

Pohjois-Karjalan hyvinvointialueelle

Asia

Oikaisuvaatimus viran täyttöpäätöksestä (vastaavan psykologin määräaikainen virka)

Päätös, johon haetaan muutosta

Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen päätös 16.4.2025 (§ 3/2025)

Asianosainen, joka vaatii päätöksen oikaisua



Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Tatu Hirvonen, Joensuu
Asianajotoimisto Kontturi & Co Oy
Kauppakatu 17 B, 80100 JOENSUU
0400 767 626
tatu.hirvonen@kontturi.fi

Päätökseen vaadittava muutos

Asianosainen vaatii, että oikaisuvaatimuksen alainen päätös kumotaan ja vastaavan psykologin määräaikaiseen virkaan valitaan 

Määräaika oikaisuvaatimukselle

Päätös on annettu 16.4.2025, joten oikaisuvaatimus on tehty tiedoksisaantipäivästä riippumatta määräajassa.

Vaatimusten perusteet

Pohjois-Karjalan Hyvinvointialueella on ollut julkisesti haettavana määräaikainen vastaavan psykologin virka. Hakuaika on päättynyt 16.3.2025.

Hyvinvointialueen palvelujohtaja Jussi Malinen on tehnyt 16.4.2025 virkavalintapäätöksen, jolla virkaan on valittu hakija [REDACTED].

Asiassa hyvinvointialueen olisi tullut valita virkaan [REDACTED] sillä hän täyttää valintakriteerit parhaiten. Hyvinvointialue on pisteyttänyt hakijat virheelliseen järjestykseen, painottanut pisteytystä virheellisesti ja syrjinyt samalla [REDACTED] hänen ikänsä perusteella.

Valintakriteereistä:

Hakuilmoituksessa kelpoisuusehdot on kuvattu seuraavasti:

”Kelpoisuusehdot

Terveystieteiden ammattihenkilöistä annetun lain (559/1994) 5 §:n mukainen laillistus tai lupa toimia psykologin tehtävissä.

Käytännön kokemus lasten- ja nuorten psykologityöstä, jatko/täydennyskoulutus (esim. erikoispsykologi, psykoterapeutti) tältä sovellusalalta, esihenkilö-, kehittämis- ja koulutustehtävissä toimiminen ja hallinnollisen työn kokemus ja koulutus ja osaaminen katsotaan eduksi.”

Asiassa on riidatonta, että [REDACTED] sekä virkaan valittu henkilö täyttävät kappaleen 1 mukaiset kelpoisuusehdot.

Asiassa valinnan olisi tullut siten painottua hakuilmoituksen mukaisesti:

- a) käytännön kokemukseen lasten- ja nuorten psykologityöstä,
- b) jatko- ja täydennyskoulutukseen
- c) esihenkilö-, kehittämis- ja koulutustehtävissä toimimiseen
- JA
- d) hallinnollisen työn kokemukseen, koulutukseen ja osaamiseen

Kun kriteerejä käydään yksityiskohtaisesti läpi ja verrataan niitä valinnan taustalla olevaan pisteytystaulukkoon, voidaan todeta seuraavaa.

- a) *käytännön kokemus lasten- ja nuorten psykologityöstä*

Pisteytystaulukossa [REDACTED] on saanut osa-alueesta työkokemus parhaat pisteet, mitä voidaan pitää riidattomana. [REDACTED] on kokemuksensa perusteella hakijoista pätevin.

Asiassa tehty pisteytys on kuitenkin painotettu täysin virheellisesti, sillä kokemusosion kerroin taulukossa on 1, vaikka hakuilmoituksen kelpoisuusehdoista kolme neljästä (75%) keskeisestä kohdasta liittyy työkokemukseen. Hakuilmoituksen keskeisimmästä osa-alueesta ei siten ole tehty asianmukaista pisteytystä, vaan koko työkokemus on keskitetty yhteen kohtaan, jolle on annettu alhaisin pisteytyskerroin. **Kyseisen osa-alueen kerroin olisi tullut olla vähintäänkin 3, jolloin valituksi olisi tullut [REDACTED].**

b) jatko- ja täydennyskoulutus

Koulutus on pisteytetty taulukossa kertoimella 1. [REDACTED] on psykoterapeutin pätevyys v. 1994, opettajan pedagogisia opintoja 35 opintoviikkoa ja tämän lisäksi hän on terveystieteiden erikoispsykologi (psykologian lisensiaatti 2003). [REDACTED] on myös lisäksi opetushallinnon tutkinto 2001, terveydenhuollon työnohjaajien täydennyskoulutus 2005 ja työterveyshuollon pätevytymiskoulutus 2002 ja Siun Soten esihenkilökoulutus vuosilta 2022-2023. Julkisista lähteistä esillä olevien tietojen perusteella tehtävään valitulla ei ole mitään näistä erikoistumis-/täydennyskoulutuksista. [REDACTED] on riidattomasti tällä osa-alueella valittua henkilöä pätevämpi, kuten taulukossa on todettakin.

Koulutus on kuitenkin hakuilmoituksessa yksi erikseen ilmoitetuista kelpoisuusvaatimuksista, joten pisteytys on painotettu virheellisesti, **kohdan painoarvon tulisi olla vähintäänkin 2.**

c) esihenkilö-, kehittämis-, ja koulutustehtävissä toimiminen

[REDACTED] on työkokemusta lähes 40 vuotta. Esihenkilönä [REDACTED] on toiminut 2009-2016 OTO-vastaavana Pohjois-Karjalan sairaanhoitopiirissä ja vastaavana psykologina Siun Sotella vuosina 2019-2023.

Kehittämistehtävissä toimimisesta [REDACTED] on saanut Pohjois-Karjalan Sairaanhoitopiiristä kehittämispalkintoja mm. i) esihenkilövalmennuksen kehittämisestä ja koordinoinnista, ii) työnohjaajakoulutuksesta. iii) kuntayhtymän Eettisen foorumin työryhmän jäsenenä toimimisessa ja iv) ryhmämuotoisen hoidon kehittämisestä mielenterveys ja päihdepalveluissa.

Konkreettisina esimerkkeinä kehittämisosaamisen osalta voidaan mainita, että [REDACTED] on toiminut kirjoittajana useissa valtakunnallisissa kehittämistä käsitelleissä yhteisjulkaisuissa ja kuntayhtymän julkaisuissa [REDACTED] on kuntayhtymästä laaja ja pitkäaikainen kokemus monien eri ammattiryhmien parissa tehdystä työnohjaustyöstä ja tämän koordinoinnista. Kehittämishankkeiden keskiössä on ollut työn laadun ja hyvinvoinnin edistäminen. Mielenterveys- ja päihdepalveluissa hän on toiminut vuosina 2017-2023 johtotiimin jäsenenä ja muutosjohtajana maakunnallisen palveluverkon suunnittelussa.

Preventiopsykologina [REDACTED] on toiminut 2000-2016 ja tehtävät ovat olleet tällöin kehittämis- ja koulutustehtäviä koko maakunnan alueella.

Yksityiskohtaisesti [REDACTED] esihenkilö-, kehittämis- ja koulutustehtävissä toimiminen on eritelty [REDACTED] työhakemuksessa ja se on varmuudella hakijajoukon paras ja pitkäaikaisin. [REDACTED] on riidattomasti tälläkin osa-alueella valittua henkilöä pätevämpi. Pisteytys on tehty tältä osin kuitenkin täysin virheellisesti, sillä kehittämisosaaminen on painotettu kolminkertaisella arvolla suhteessa esihenkilökokemukseen. **Esihenkilökokemuksen pisteytyksen painoarvo tulisi olla vähintäänkin sama kuin kehittämisosaamisen osalta, jolloin valituksi olisi tullut [REDACTED].**

Lisäksi on todettava, että kehittämisosaamisen osalta [REDACTED] ja tehtävään valitun henkilön järjestys on virheellinen. [REDACTED] on kyseisellä osa-alueella objektiivisesti arvioiden pätevin, jolloin **valituksi olisi tälläkin perusteella tullut [REDACTED].**

e) hallinnollisen työn kokemukseen, koulutukseen ja osaamiseen

[REDACTED] on toiminut osana preventiopsykologin tehtävää kuntayhtymän vastaavana psykologina vuosina 2009-2016. Tehtävä on sisältänyt psykologien koulutusasioita, psykologiharjoittelijoiden hallinnoinnista koordinoitua, työn vaativuusarviointia, palkkausasioiden arviointia ja hallinnollista toimintaa psykologien ja johdon välillä sekä vastaavana aikana yhteisten koulutusten suunnittelua ja näihin liittyvien kilpailutusten suunnittelua. [REDACTED] on toiminut lähes koko pitkän uransa ajan koulutustehtävissä osana työnkuvaansa ja sivutoimisesti mm. Itä-Suomen yliopistolla.

Halinnollisten työn ja koulutuksen osuutta ei ole pisteytetty erikseen, vaikka [REDACTED] olisi tältäkin osin selvästi valittua henkilöä laajempi kokemus, koulutus ja osaaminen.

Pisteytyksestä yleisesti:

Asiassa hakuilmoituksen mukaan keskeisimmässä asemassa on selkeästi työkokemus. Pisteytystaulukon mukaan työkokemuksen painoarvo on ainoastaan 1/12-osaa kokonaispisteistä.

Edelleen kehittämisosaaminen on ollut vain yksi kelpoisuusehtojen alakohdan osa-alue. Eli kehittämisosaamisen painoarvo tulisi olla vain murto-osa työkokemuksen painotukseen verrattuna. Pisteytystaulukossa tälle on annettu kuitenkin kolminkertainen arvo ja tehtävään valittu henkilö on saanut tältä osin kohtuuttoman pisteytyksedun. Tosiasiassa [REDACTED] olisi tullut arvioida em. osa-alueella tehtävään valittua henkilöä pätevämmäksi.

Hakuilmoituksessa ei ole lainkaan tuotu esille yhteistyö- ja vuorovaikutustaitojen painoarvoa, mutta se on kuitenkin pisteytystaulukossa arvioitu kaksinkertaisella kertoimella verrattuna mm. koulutukseen tai työkokemukseen. Yhteistyö- ja vuorovaikutustaitojen arvioiminen on aina subjektiivista valitsijoiden arviointia ja tapauksessa tehtävään valittu henkilö on saanut tästä osa-alueesta kohtuuttoman

pisteitysedun verrattuna [REDACTED] Pisteitys on tältä osin tehty tarkoitushakuisesti, virheellisesti ja vastoin hakuilmoituksen kriteerejä.

Pisteitystaulukkoa katsottaessa voidaan todeta, että lähes puolet valitun hakijan pisteistä muodostuu kehittämisosaamisesta (9p) ja yhteistyö- ja vuorovaikutustaidoista (6p), jotka eivät taas hakemuksen mukaisissa kelpoisuusehdoissa edusta kuin marginaalista osuutta hakukriteereissä. Pisteitys on tehty täysin virheellisesti ja tarkoituksena on ollut mitä ilmeisimmin eliminoida hakijoista selkeästi pätevin ja soveltuvin [REDACTED] pois virkavalinnasta.

Pisteitys tulee virkavalintatilanteissa tehdä objektiivisesti perustuen hakukriteereihin, jolloin valituksi tulee [REDACTED] selkeällä piste-erolla.

Todettakoon vielä selvyuden ja järjestyksen vuoksi, että [REDACTED] ei ole pyynnöstään huolimatta saanut tietoa, miten taulukon pisteitys on konkreettisesti muodostettu.

Muita seikkoja:

Asiassa on erityisesti huomioitava, että [REDACTED] on syntynyt vuonna 1959, kun tehtävään valittu henkilö on taas häntä 25 vuotta nuorempi. Asiassa pisteitystaulukko on em. perustein painotettu täysin virheellisesti ja sen tarkoituksena on ilmiselvästi ollut pisteyttää hakemuksen kelpoisuusehdot huomattavasti tehtävään valittua henkilöä paremmin soveltuva [REDACTED] pois ykkössijalta.

Asiassa syntyy selvä ikäsyrjintäolettaja, eli [REDACTED] on tosiasiassa jätetty valitsematta hänen ikänsä perusteella ja valittu tehtävään huomattavasti nuorempi henkilö.

Yhteenveto:

Hyvinvointialueen päätös on kumottava seuraavin perustein:

1. Pisteitys on painotettuvastoin hakuilmoituksessa ilmoitettuja kriteereitä. **Työkokemuksen ja koulutuksen painoarvon tulisi olla pisteytyksessä suurin** ja tällöin [REDACTED] olisi tullut valituksi. Valittu hakija on saanut 15/31 pistettä osa-alueista, jotka ovat täysin marginaalisia objektiivisessa arvioinnissa.
2. **Pisteitys on virheellinen hakijoiden järjestyksen osalta ainakin kohdissa substanssiosaaminen sekä kehittämisosaaminen**, jossa [REDACTED] on objektiivisen arvioinnin perusteella valittua henkilöä pätevämpi. **Oikealla pisteytyksellä em. kohdissa [REDACTED] olisi tullut valituksi.**
3. **Asiassa [REDACTED] on syrjitty tosiasiassa hänen ikänsä perusteella.**

Hyvinvointialueen tulee täten kumota tehty päätös ja valita tehtävään

[REDACTED].

Päiväys ja allekirjoitukset

Joensuussa 30. päivänä huhtikuuta 2025

[Redacted]

Laati



Tatu Hirvonen
Asianajaja, Joensuu

Liitteet:

1. Päättös ja oikaisuvaatimusohje
2. Hakuilmoitus
3. [Redacted] työhakemuksen CV-osa
4. Pisteytystaulukko