

## ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

**Asia** Lausunto asiassa 596/03.04.04.04.16/2026

### **Päätös, johon haetaan muutosta**

Ilomantsin kunnan kuntaympäristölautakunta, 27.1.2026, § 10

### **Lausunnon antaja**

Ilomantsin kunnan kuntaympäristölautakunta

### **Asiamies ja prosessiosoite**

Asianajaja Janika Rätty  
Asianajotoimisto Kontturi & Co Oy  
Kauppakatu 17 B, 80100 Joensuu  
Puh. (013) 120 731  
E-mail: [asianajotoimisto@kontturi.fi](mailto:asianajotoimisto@kontturi.fi)

### **Lausunnon antamiselle asetettu määräaika**

Itä-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt lausuntoa 27.4.2026 mennessä. Pyynnöstä hallinto-oikeus on kuitenkin myöntänyt lisää aikaa lausunnon antamiselle 22.5.2026 saakka.

## LAUSUNTO

Itä-Suomen hallinto-oikeudelle on toimitettu valitus, joka koskee Ilomantsin kuntaympäristölautakunnan 27.1.2026 antamaa päätöstä oikaisuvaatimukseen yhdyskuntateknisen johtojen ja laitteiden sijoittamispäätöksestä kiinteistölle.

Hallinto-oikeus on pyytänyt Ilomantsin kunnan kuntaympäristölautakunnalta lausuntoa asiassa ja selvitystä siitä, millä perusteella lautakunta on käsitellyt ja ratkaissut toimitilapäällikön päätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen ja toimittamaan hallintosäännön ja mahdollisen toimivallan siirtopäätöksen, joiden nojalla toimivalta rakentamislain 131 §:n mukaisessa asiassa on siirretty toimitilapäällikölle.

Kuntaympäristölautakunta kunnioittavasti esittää lausuntonaan, että hallinto-oikeus:

1. hylkää valittajan vaatimuksen siitä, että Ilomantsin kuntaympäristölautakunnan päätöstä muutettaisiin siten, että päätös maanomistajan vaatimusten hylkäämisestä kumotaan ja valittajan oikaisuvaatimuksessa esittämät vaatimukset hyväksytään taikka asia palautetaan kuntaympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi;
2. hylkää valittajan vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta; ja
3. hylkää täytäntöönpanokiellon määräämistä koskevan vaatimuksen.

Asian tausta on kirjattu valitukseen, eikä sitä ole tarpeen lähteä tässä lausunnossa toistamaan. Todettakoon kuitenkin selvyudeksi, että Pohjois-Karjalan Sähkö Oy on hakenut Ilomantsin kunnan rakennusvalvonnalta 2.7.2025 rakentamislain 131 §:n mukaista päätöstä yhdyskuntateknisten johtojen ja laitteiden sijoittamiseksi kiinteistölle 146-403-4-36, ei maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:n mukaista päätöstä. Uusi rakentamislaki tuli voimaan 1.1.2025, ja samassa yhteydessä maankäyttö- ja rakennuslaista kumottiin rakentamista koskevat säännökset, ja jäljelle jäävän lain nimi muuttui alueidenkäyttölaiksi.

Tässä yhteydessä tuodaan yleisesti ilmi valitukseen liittyen, että valittaja viittaa toistuvasti maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) säännöksiin. Lausunnon antaja katsoo, että valituksessa on tältä osin sovellettu väärää lakia. Kyse on RakL 131 §:n mukaisesta päätöksestä. Valituksen MRL-perusteluja ei voida sellaisenaan pitää asian ratkaisevina, vaan asia arvioidaan rakentamislain ja soveltuvin osin hallintolain perusteella.

### *Päätöksen lainvastaisuus*

Valituksen mukaan Ilomantsin kuntaympäristölautakunnan päätös oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä tulee kumota päätöksen lainvastaisuuden perusteella. Valituksenalaisessa päätöksessä sekä oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa rakennusvalvonnan päätöksessä ei ole valituksen mukaan noudatettu hyvän hallinnon oikeusperiaatteita eikä hallintolain sekä maankäyttö- ja rakennuslain säännöksiä.

Valittaja väittää ensinnäkin, että sekä alkuperäinen päätös että oikaisuvaatimuspäätös ovat puutteellisesti perusteltuja. Valittajan näkemyksen mukaan päätökset on annettu kirjallisesti, ja molemmista päätöksistä puuttuvat ne tiedot ja tarkemmat perustelut, kuinka päätöksen tehnyt viranomais on päätenyt kyseiseen lopputulokseen. Lausunnon antajan näkemyksen mukaan väite ei pidä paikkaansa.

Päätösten perustelut ilmenevät kummankin päätöksen osalta päätöksistä ja päätösasiakirjakokonaisuudesta. Toimitilapäällikön 22.12.2025 tekemässä päätöksessä § 33 on selostettu asian tausta ja päätöksen liitteenä on mm. hakemus (liite 1). Kuntaympäristölautakunnan päätöstä § 10 koskevaan pöytäkirjaotteeseen sisältyy yksityiskohtainen selostus- ja valmisteluosa, jossa kuvataan mm. hakemuksen yksityiskohtaiset perusteet ja sovellettava normikehys, eli RakL 131 §:n mukainen vaihtoehtojen tarkastelu.

Hallintolain mukaan päätös on perusteltava ja perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Valittaja ei väittäessään perustelujen puuttumista lainkaan huomioi sitä, että hallintopäätöksen perustelut voivat ilmetä myös päätösasiakirja-

kokonaisuudesta silloin, kun kokonaisuudesta käy ilmi em. hallintolain edellyttämät asiat. Tässä asiassa päätöksen perusteena olevat seikat ja selvitykset ilmenevät päätösasiakirjakokonaisuudesta kummankin päätöksen osalta. Lisäksi ilmenee sovellettu säännös.

Mitä tulee nimenomaisesti RakL 131 §:n mukaiseen menettelyyn, menettelyssä hakijan on esitettävä vaihtoehtoja ja niiden vaikutuksia. Valituksenalaisen päätöksen pöytäkirjaotteessa nostetaan nimenomaisesti esiin se, että hakija on tuonut ilmi vaihtoehdot 1 ja 2 sekä niiden vaikutukset. Päätösasiakirjakokonaisuudesta käy niin alkuperäisen päätöksen kuin oikaisuvaatimuksen johdostakin tehdyn päätöksen osalta ilmi molempien vaihtoehtojen sisältö ja vaikutus sekä hakijan ja valittajan kanta eri vaihtoehtoihin.

Päätösharkinta on kokonaisuudessaan perustunut päätöksissä ja päätösasiakirjakokonaisuuksissa esiin nostettuihin seikkoihin. Päätöksien perusteella on selvästi havaittavissa, mihin seikkoihin, selvityksiin ja lainsäädäntöön päätökset perustuvat.

Päätösharkinta on valituksenalaisen päätöksen osalta perustunut päätöksestäkin ilmenevästi siihen, että hakijan esittämä vaihtoehto 1 on teknisesti ja verkon kehittämisen kokonaisuuden kannalta perusteltu ja linjassa jakeluverkkoyhtiön strategisten ratkaisujen kanssa vyöhykkeellä 3 (harvaan asuttu maaseutu). Lisäksi päätösharkinta on perustunut siihen, että vaihtoehto 2 ei ole hakijan mukaan hyväksyttävä ratkaisu tässä kohteessa, koska se on väärin kohdistettu investointi ja vaihtoehdon 2 mukainen ratkaisu ei kohtele tasapuolisesti hakijan asiakkaita. Lisäksi päätösharkinta on perustunut siihen, ettei kohteessa ole ilmennyt mitään sellaista ilmajohtostandardin määrittelemää tilannetta, joka estäisi ilmajohtoon rakentamisen. Valittajan esittämä haitta ei ole kokonaisarviointin mukaan ollut sellaista, että se syrjäyttäisi hyvin perustellun vaihtoehdon 1.

Valittajan mukaan päätöksissä ei ole myöskään noudatettu hallintolain asettamia määräyksiä katselmuksen toimittamisesta. Valittajan mukaan maastokatselmuksesta ei ole laadittu pöytäkirjaa, eikä tietoja suullisesti esitetyistä vaatimuksista ja selvityksistä ole kirjattu. Tämä väite pitää sinänsä paikkansa, sillä hallintolain 38 §:n mukaista pöytäkirjaa ei katselmuksesta ole laadittu.

Päätösaineistosta kuitenkin ilmenee, että katselmus on toimitettu ja osapuolet ovat olleet katselmuksessa läsnä. Valittaja ei ole yksilöinyt valituksessaan sitä, mitä seikkoja hän olisi suullisesti esittänyt tai miten ne olisivat voineet vaikuttaa asian ratkaisuun. Vaikka valittaja kuvaa katselmuksessa esitettyjen seikkojen olleen hänen nähdäkseen merkittäviä, hän ei yksilöi sellaista konkreettista havaintoa, jonka huomioon ottaminen olisi voinut johtaa vaihtoehdon 2 valintaan. Molemmat osapuolet ovat lisäksi lausuneet asiassa kirjallisesti useammin kuin kerran ja nämä on otettu prosessissa huomioon, valituksenalainen päätös ei siten perustu katselmuksella tehtyihin havaintoihin. Näin ollen ei voida katsoa, että pöytäkirjan puuttumisella olisi asian kannalta olennaista merkitystä tai että se olisi vaikuttanut lopputulokseen tai asianosaisen oikeusturvaan. Mikäli suullisesti esitetyt vaatimukset ja selvitykset eivät voi vaikuttaa asian ratkaisuun, ei niitä ole hallintolain 42 §:n nojalla tarpeen kirjata.

Valittajan mukaan päätökset eivät täytä maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia toimenpideluvan edellytyksiä, eivätkä päätökset ole suhteellisuusperiaatteen mukaisia. Valittaja on viitannut MRL 135 §:ään, eli siihen, että rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä on, että rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapurua tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista. Kuten todettua, ko. säädös ei ole soveltu tässä tilanteessa. RakL 131 §:n mukaan sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei sijoittaminen aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistön käytölle. Näin ollen asiaa on lausunnon antajan toimesta arvioitu ja arvioitava tästä näkökulmasta.

Valittaja väittää mm. puun varastoinnin vaikeutuvan, koneellisen liikkumisen estyvän, tulevan rakentamisen vaikeutuvan ja maisemahaitan olevan merkittävä. Valittajan esittämä haitta-arvio on osin yleisluontoinen, yksilöimätön ja osin perustuu oletuksiin ilman tarkempi perusteita. Lausunnon antajan näkemyksen mukaan valittajan esittämät haitat eivät pidä paikkaansa, eivätkä ole väitetyllä tavalla merkittäviä.

Hakijan lausunnon antajalle antamassa selvityksessä todetaan, että puun varastointi tai koneellinen liikkuminen eivät esty vaihtoehdossa 1. Tien toista laitaa ja

alueen muuta tiestöä voidaan edelleen käyttää varastointiin ja kuljetuksiin. Lisäksi hakija on lausunnon antajalle antamassaan selvityksessä kiinnittänyt huomioita siihen, että alueella kulkee jo ennestään 0,4 kV ilmajohto, jonka alle ei tälläkään hetkellä saa varastoida puuta. Muutosta ei siten tältä osin juurikaan tapahdu. Hakijan antaman selvityksen mukaan 0,4 kV linjan paikalle rakennettava 20 kV ilmajohto ei myöskään sulje pois tulevaisuuden rakentamishankkeita, eikä ongelma etäisyysvaatimusten osalta ole. Valittaja ei sinänsä ole väittänytkaan rakentamisen estyvän, ainoastaan valittaja on maininnut sen hankaloituvan, yksilöimättä kuitenkaan millä tavoin. Ottaen huomioon etenkin alueella jo ennestään kulkeva ilmajohto, ei uudella ilmajohtolla voida myöskään katsoa olevan maisemahaittaa. Kuntaympäristölautakunta katsoo, ettei sijoittaminen aiheuta lain tarkoittamalla tavalla huomattavaa haittaa kiinteistön käytölle.

Valittajan puolelta esitetyt haitat on tuotu esiin maanomistajan huomautuksessa ja valituksessa. Todettakoon kuitenkin, että väitetyt haitat on tuotu näissä asiakirjoissa esiin vielä suppeammin kuin mitä nyt hallinto-oikeudelle toimitetussa valituksessa. Päätöksiä tehdessä on kuitenkin huomioitu valittajan esittämät seikat sellaisenaan ja arvioitu, että ne eivät osoita, että haitta ylittäisi sen tason, jota vastaavissa infrastruktuurin sijoittamistilanteissa joudutaan hyväksymään, etenkin kun hakijan antaman selvityksen mukaan alue ei ole tavanomaisesta poikkeava ja vastaavissa kohteissa käytetään ilmajohtoa.

Valittajan mukaan päätös ei ole oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden, ja on näin myös hallintolain 6 §:stä ilmenevän suhteellisuusperiaatteen vastainen. Valittaja korostaa, että kustannusargumentti ei saisi syrjäyttää yksityishenkilön oikeuksia, ja että maakaapelointi olisi suhteellisempi vaihtoehto. Väite kuitenkin sivuuttaa sen, että RakL 131 §:n mukaisessa menettelyssä kustannukset ja toteutuskelpoisuus ovat nimenomaisesti lain edellyttämiä arvioitavia tekijöitä. Lausunnon antajan näkemyksen mukaan kustannusargumentti on tullut huomioida arvioitaessa sijoittamista, eikä yksityishenkilön oikeuksia ole sivuutettu, sillä kokonaisarviota on edellä kuvatusti tehty.

Lopuksi todettakoon, että viranomaisen tehtävä ei ole korvata verkonhaltijan verkostosuunnittelua yksittäistapauksessa maanomistajan toiveen perusteella.

Viranomaisen tehtävä on arvioida, täyttääkö haettu ratkaisu sijoittamisen edellytykset ja tehdä kokonaisarviointia mm. siitä, aiheuttaako sijoittaminen huomattavaa haittaa kiinteistön omistajalle. Asiassa on tehty edellä kuvattu arviointi ja päädytty siihen, että vaihtoehto 1 täyttää sijoittamisen edellytykset, eikä siitä aiheudu huomattavaa haittaa kiinteistön omistajalle. Lausunnon antaja katsoo, että valituksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden nojalla päätös olisi kumottava tai palautettava.

### *Päätöksenteko*

Hallinto-oikeus on pyytänyt lausunnossa ottamaan kantaa siihen, millä perusteella kuntaympäristölautakunta on käsitellyt toimitilapäällikön päätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen. Lisäksi hallinto-oikeus on pyytänyt toimittamaan Ilo-mantsin kunnan hallintosäännön ja mahdollisen toimivallan siirtopäätöksen, joiden nojalla toimivalta rakentamislain 131 §:n mukaisessa asiassa on siirretty toimitilapäällikölle. Ilo-mantsin kunnan hallintosäännön mukaan kuntaympäristölautakunnan tehtäviin ja toimivaltaan kuuluu rakennusvalvonnan ja asuntotoimen viranomaistehtävät. Kuntaympäristölautakunta on delegoinut em. tehtävät toimitilapäällikölle. Myös hallintosäännön mukaan Kuntaympäristölautakunnan toimialaa johtavat toimitilapäällikkö ja kuntatekniikan päällikkö.

### *Täytäntöönpanon kieltäminen*

Valittaja on vaatinut täytäntöönpanon kieltämistä. Lausunnon antaja katsoo, ettei täytäntöönpanokiellolle ole esitetty sellaisia perusteita, jotka osoittaisivat väli-töntä ja korjaamatonta haittaa suhteessa siihen, että hankkeessa on kyse yhdys-kuntateknisen infrastruktuurin toteuttamisesta verkon kehittämisen ja jakeluvär-muuden velvoitteiden puitteissa.

### *Oikeudenkäyntikulut*

Lausunnon antaja kiistää valittajan vaatimuksen koskien oikeudenkäyntikuluja. Koska päätös ei ole ollut valituksessa kuvastusti virheellinen, eikä päätöstä tule muuttaa, ei ole kohtuutonta, että valittaja itse vastaa omista oikeudenkäyntiku-luistaan asiassa.

## Muuta

Lausunnon antaja edelleen varaa oikeuden täydentää lausuntoaan sekä perusteluiden että todistelun osalta.

## Paikka ja päiväys

[päivämäärä], Ilomantsi  
Ilomantsin kuntaympäristölautakunta

## Laati

[allekirjoitus]  
Janika Rätty  
asianajaja, Kontiolahti

## Liitteet

1. Hakemus yhdyskuntateknisten johtojen ja laitteiden sijoittamiseksi liitteineen
  - a. Liite 1 lähestymiskartta
  - b. Yhteystiedot
  - c. Lainhuuto
  - d. Vaihtoehdot 1 ja 2
  - e. Verkonrakennustapojen perusteet PKSS
  - f. Johtoalue kuvat
  - g. Kustannusvertailu
  - h. Suojelukohteet
  - i. Valtakirja
2. Ilmoitus maanomistajan kuulemiseksi 26.8.2025, valittaja saanut tiedoksi 5.9.2025
3. Maanomistajan huomautus (lausuma kuntaympäristölautakunnalle 15.9.2025)
4. Rakennusvalvonnan päätös 22.12.2025 § 33 ja oikaisuvaatimusohje, valittaja saanut tiedoksi 26.12.2025
5. Oikaisuvaatimus 9.1.2026
6. Hakijan vastine 16.1.2026
7. Kuntaympäristölautakunnan päätös 27.1.2026 § 10, valittaja saanut tiedoksi 6.2.2026
8. Ilomantsin kunnan hallintosääntö
9. Kuntaympäristölautakunta 27.1.2026 § 5, toimivallan siirtäminen
10. Kuntaympäristölautakunta 28.1.2025 § 4, toimivallan siirtäminen