

Maa- ja metsätalouden ratkaisu Paritsansuon lunastustoimitukseen

KRAKLIK 06.10.2020 § 153
365/11.02.04.01/2020

Kaupunkirakennelautakunta päätti kokouksessaan 3.11.2015 § 257 hakea maanmittauslaitokselta lunastustoimitusta Paritsansuon tilan 167-401-26-161 osalta korvausten määrittämiseksi, johtuen Pohjois-Karjalan ELY-keskuksen 28.4.2015 antamasta päätöksestä suovenhokkaan esiintymispaikkojen rajojen määrittämisessä.

Maanmittauslaitos suoritti kaupungin hakemuksesta lunastustoimituksen. Lunastustoimituksessa kaupunki vaati korvausta kiinteistön arvon alenemisesta sekä korvausta turhiksi jääneistä YVA-menettelyn kustannuksista. Lunastustoimikunnan 25.2.2020 päätöksen mukaan kaupungilla ei ollut oikeutta saada korvausta kiinteistön arvon alenemisesta eikä YVA-menettelyn kustannuksista. Kaupungilla oli kuitenkin oikeus saada korvausta yhteensä 10 371 euroa suojelurajauksen aiheuttamasta kiinteistön metsätaloudellisen arvon alenemisesta, talvitien rakentamisesta naapurikiinteistön kautta ja ojituksen kunnostamisesta. Korvaukselle on maksettava maksupäivään saakka 6 % vuotuista korkoa alkaen 30.11.2015.

Kaupunki valitti päätöksestä maa- ja metsätalouteen ja vaati, että valtio veloitetaan korvaamaan turhiksi jääneet YVA-menettelyn kustannukset. Maa- ja metsätalouden oikeus on hylännyt kaupungin vaatimuksen tuomiolauselmassaan 22.9.2020. Maa- ja metsätalouden oikeus on katsonut, että YVA-menettely on sellaista päätöksenteko- ja lupaprosessin valmistelua ja eri vaihtoehtojen selvittelyä, jonka on katsottava tapahtuvan maanomistajan/hankkeen toteuttajan omalla riskillä. Näin ollen maa- ja metsätalouden oikeus katsoo, että valituksen kohteena olevat kustannukset eivät ole sellaisia luonnonsuojelulain nojalla tehdystä päätöksestä kiinteistön omistajalle aiheutuneesta haitasta johtuvia kustannuksia, joista kaupungilla olisi oikeus saada korvaus valtiolta. Maa- ja metsätalouden ratkaisu 22.9.2020 on luettavissa luottamushenkilöiden verkkopalvelussa oheismateriaalina.

Maa- ja metsätalouden ratkaisusta on mahdollista hakea muutosta Korkeimmalta oikeudelta, jos Korkein oikeus myöntää valitusluvan. Valituslupa voidaan myöntää seuraavilla perusteilla: samantyyppisten asioiden ratkaisemista varten tarvitaan ennakkopäätös, asiassa on tapahtunut oikeudenkäyntivirhe tai valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy. Lunastustoimituksen ja maa- ja metsätalouden päätösten perusteella oikeusprosessin jatkamisella ei ole todennäköisesti saavutettavissa muutosta lopputulokseen.

Valmistelija: kaupunkiympäristöjohtaja Ari Varonen

Kaupunkiympäristöjohtajan päätösehdotus:

Kaupunkirakennelautakunta päättää merkitä maa- ja metsätalouden ratkaisun 22.9.2020 tiedoksi ja toteaa, että valitusluvan hakeminen Korkeimmalta oikeudelta ei ole tarkoituksenmukaista.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.