

## Oikaisuvaatimus kiinteistöä 167-444-31-168 koskevaan poikkeamiseen

KRAKLIK 20.10.2020 § 173  
126/10.03.00.11/2020

Poikkeamisen kohteena olevan kiinteistön lähialueen asukas on tehnyt oikaisuvaatimuksen kaavoituspäällikön 25.09.2020 § 30 tekemästä päätöksestä. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä on myönnetty poikkeaminen asemakaavan käyttötarkoituksesta ja rakennusoikeudesta tietoliikennemaston, laitesuojan ja huoltotien rakentamiseksi asemakaavan mukaiselle maa- ja metsätalousalueelle kiinteistölle 167-444-31-168, joka sijaitsee Niittylahdenrannassa.

Hakija, Digita Oy, on hakenut poikkeamista 42 metriä korkean tietoliikennemaston, 7,5 m<sup>2</sup> laittilan sekä huoltotien rakentamiselle. Yhteensä mastolle ja laittilalle tarvittava maapinta-ala on 100 m<sup>2</sup>. Poikkeaminen vaaditaan, koska kyseessä on maa- ja metsätalousalue, jolle sallitaan vain maa- ja metsätaloutta varten tarpeellinen rakentaminen. Hakijan mukaan alueen asukasmäärän kasvun johdosta alueen datayhteydet ja kapasiteetti eivät ole riittäviä.

Kaupunki on kuullut asiasta naapureita ja Niittylahdenrannan asukkaita, joilta tuli neljä hanketta vastustavaa muistutusta sekä vetoamus. Poikkeaminen hankkeelle on myönnetty, koska siitä ei ole nähty olevan haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muullekaan järjestämiselle. Poikkeamisen ei katsottu myöskään johtavan vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen eikä aiheuttavan merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että poikkeamista tietoliikennemaston rakentamiselle ei myönnetä. Vaatimuksen pääargumentti on, että tietoliikennemaston säteily aiheuttaa mahdollisesti terveyshaittoja. Hän viittaa jo aikaisemmassa muistutuksessa esittämiinsä lukuisiin ulkomailta tehtyihin tutkimuksiin, joissa langattoman verkon tukiasemasäteily on yhdistetty erilaisiin terveyshaittoihin. Niittylahdenrannan alueella asuu paljon lapsiperheitä, eikä langattoman verkon pitkäaikaisvaikutuksista tiedetä tarpeeksi. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan jokainen voi omilla teoillaan hallita matkapuhelimen käyttöä ja täten siitä aiheutuvaa säteilyä, mutta alueelle rakennettavan matkapuhelinmaston säteilyltä ei voi välttyä. Lisäksi hän huomauttaa maston olevan 5G-yhteensopiva, eikä 5G-tekniologiaan liittyvän säteilyn aiheuttamista haitoista vielä tiedetä tarpeeksi.

Edellä mainittujen terveydellisten syiden lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä esittää vaatimuksensa tueksi myös sen, että tukiasemamastohanketta vastustavan vetoamuksen on allekirjoittanut 10 eri kotitaloutta, ja paikallisten asukkaiden mielipiteet pitäisikin huomioida, sillä masto vaikuttaa juuri heidän asuinympäristöön ja elämään. Masto tulisi keskelle luonnonkaunistametsää lenkkeilypolkujen äärelle. Alueella on jo valokuituverkko sekä lähin tukiasemasto on kilometrin päässä, joten mobiiliyhteyksiä ei tarvitse parantaa. Lisäksi hänen mukaansa alueella on tehty kesällä havaintoja liito-oravasta, joten sen mahdollinen pesiminen alueella tulisi selvittää.

Myönnettyssä poikkeamispäätöksessä on jo otettu kantaa tietoliikennemastojen mahdollisiin terveyshaittoihin. Kyseessä olevan ns. makrosolun tukiaseman tapauksessa säteilyn raja-arvot ylittyvät noin 0-10 metrin etäisyydellä maston huipulla olevien antennien edessä, mutta radioaallot vaimenevat nopeasti etäisyyden kasvaessa. Etäisyyden kaksinkertaistuessa säteilyn teho putoaa neljännekseen. Altistuminen säteilylle maston läheisissä asunnoissa on ollut vastaavissa tapauksissa Säteilyturvakeskuksen (STUK) tutkimusten mukaan korkeimmillaankin alle prosentin annetuista raja-arvoista. Raja-arvot on asetettu sosiaali- ja terveysministeriön varsin tuoreessa asetuksessa ionisoimattoman säteilyn väestölle aiheuttaman altistuksen rajoittamisesta (1045/2018). Tämänhetkisen suomalaisen viranomaistiedon ja lainsäädännön mukaan tämän tasoinen altistuminen ei muodosta terveysriskiä alueen asukkaille. Tässä

poikkeamislupamenettelyssä noudatetaan johdonmukaista, kansalliseen asiantuntija- ja viranomaistietoon perustuvaa linjaa, mikä ei anna syytä kyseenalaistaa suunnitellun hankkeen turvallisuutta.

Tietoliikennemasto parantaa alueen mobiiliverkon toimivuutta, ja täten myös kokonaisuudessaan aluetta asuin- ja elinympäristönä. Hankkeesta koituvat vaikutukset alueen maisemaan ja sen käyttöön mm. ulkoilu- ja virkistysalueena ovat vähäiset. Alueella oleva valokuitu ei poista mobiiliverkon käyttämisen ja kehittämisen tarvetta. Kilometrin päässä oleva tukiasemamasto on peittävyden näkökulmasta jo liian kaukana, sillä kyseisiin mastoihin sijoitettavien antennien peittoalue on hakijan toimittaman selvityksen mukaisesti n. 600 metriä. Oikaisuvaatimuksessa esiin tuoduista mahdollisista liito-oravahavainnoista ei ole hakemuksen mukaisella paikalla merkintöjä Joensuun kaupungin alueella tehdyssä liito-oravatutkimuksessa (2019), siitä ei ole havaintoja Reijolan osayleiskaavaa varten tehdyssä luontoselvityksessä eikä sille ole osoitettu siten merkintää Reijolan osayleiskaavaan (2012) eikä havaintoja löydy Suomen Lajitietokeskuksen aineistosta (13.10.2020). Kyseisen alueen puusto ei ole liito-oravalle tyypillistä vanhaa, kuusivaltaista sekametsää. Hanke itsessään ei myöskään ole sellainen, että sen toteuttaminen vaarantaisi liito-oravan elinympäristön. Masto vie hyvin vähän maapinta-alaa (100 m<sup>2</sup>) sekä vain yksittäisiä puita joudutaan kaatamaan.

Edelle kirjoitetun perusteella kaavoituspäällikön päätös on perustunut lakiin ja asian riittävään selvittämiseen eikä päätöksestä aiheudu sellaisia maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:ssä (196/2016) mainittuja vaikutuksia, jotka olisivat olleet esteenä poikkeamisen myöntämiselle.

Valmistelija: maankäytön suunnittelija Patrik Hämäläinen

**Kaupunkiympäristöjohtajan päätösehdotus:**

Kaupunkirakennelautakunta päättää, että se hylkää oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa kaavoituspäällikön 25.9.2020 30 §:ssä tekemän poikkeamispäätöksen.

**Päätös:**

Hyväksyttiin yksimielisesti.