

## Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristöjohtajan päätökseen 13.9.2021 § 22

KRAKLIK 05.10.2021 § 131  
2029/03.06.02.00/2021

### Oikaisuvaatimuksen alainen päätös ja päätöksen tausta

Kaupunkiympäristöjohtaja on päätöksellään 13.9.2021 § 22/2021 hylännyt korvausvaatimuksen, joka on koskenut osittain irrallaan olleen sadevesikaivon kannen taksi-autolle aiheuttamien vaurioiden korvaamista

### Asian tausta

Taksi-autoilija ajoi 23.6.2021 noin klo 21.30 aikaan autollaan Mustosenkadun ja Myllytien risteyksessä olevan sadevesikaivon ylitse. Kovan sateen vuoksi näkyvyys oli heikko. Autoilija kuuli yllättäen kovan äänen ja kolinaa auton alta ja pysähdyttyään totesi auton etupyörän menneen osittain irrallaan olleen sadevesikaivon kannen ylitse, jolloin kansi oli pyörähtänyt irti ja auton alla pyöriessään vaurioittanut autoa. Vakuutusyhtiö on korvannut auton vauriot muilta osin mutta autoilijan maksettavaksi on jäänyt vakuutuksen omavastuuosuus 200 euroa.

Kaupunkiympäristöjohtaja hylkäsi autoilijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että vahinko ei ole aiheutunut kaupungin huolimattomuudesta tai tuottamuksesta. Kansi on todettu ehjäksi eikä kaupungilla ole ollut tietoa irrallaan olleesta kaivonkannesta. Kaupunki ei ole vastuussa vahingosta pelkästään siitä syystä, että vahinko on tapahtunut kaupungin vastuulla olevalla katualueella. Todennäköinen syy sille, että kansi ei ole ollut täysin paikallaan, on ollut tapahtumahetken voimakas vesisade, joka on täyttänyt hetkellisesti sadevesikaivon ja vesi on päässyt liikuttamaan kantta.

### Oikaisuvaatimus

Autoilijan tekemän oikaisuvaatimuksen mukaan hän on huomionnut olosuhteet eli voimakkaan sateen laskemalla ajonopeutta ja käyttämällä tuulilasien pyyhkijöitä maksiminopeudella. Oikaisuvaatimuksen mukaan synä vahinkoon ei ole ollut autoilijan huolimattomuus vaan se, että kaupunki on laiminlyönyt vastuulleen kuuluvan viemärinkannen huollon. Oikaisuvaatimuksen mukaan viemärinkannen alla olevassa reunuksessa on ollut runsaasti pieniä kiviä, minkä johdosta kansi ei ole asettunut kunnolla paikalleen. Kaupunki on laiminlyönyt huoltotarkastuksen, jossa kivet olisi voitu havaita ja poistaa ja siten estää vahingon tapahtuminen.

### Päätöksen perustelut

Kaupunki vastaa Mustosenkadun ja Myllytien kunnossapidosta ja kunnossapitotoimista.

Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Käytettävissä olevien tietojen mukaan vahinkohetkellä on satanut vettä voimakkaasti ja näkyvyys on ollut heikko. Vahinko on tullut kuljettajalle yllätyksenä, vaikka hän on kertomansa mukaan sovittanut ajonopeutensa olosuhteisiin. Vesisade on toisaalta aiheuttanut sadevesikaivon kannen siirtymisen osittain

paikaltaan ja toisaalta estänyt kuljettajaa havaitsemasta, että kansi ei ole kunnolla paikallaan.

Olennaista kaupungin vastuun kannalta on, että kaivonkansi itsessään on ollut ehjä eikä kaupungilla ole ollut myöskään tietoa siitä, että kansi on ollut huonosti paikallaan. Kaupungin vapautuminen vastuusta ei edellytä sitä, että auton kuljettaja olisi vastaavasti omalta osaltaan toiminut huolimattomasti.

Kaivon reunuksessa olevat kivet ovat todennäköisesti seurausta sateen aiheuttamista virtauksista eli kivet ovat jääneet reunukseen samassa yhteydessä, kun kansi on liikahtanut paikaltaan. Mikään ennakolta ennen sadetta tehty tarkastus ei olisi estänyt vahinkotapahtumaa.

Kaupunki on ryhtynyt toimenpiteisiin irrallaan olevan kannen asettamiseksi takaisin paikoilleen heti asiasta tiedon saatuaan. Tieto irrallaan olevasta kannesta on tullut kaupungille vasta vahinkotapahtuman jälkeen.

Kaupungin korvausvastuu edellyttäisi, että kaupunki olisi toiminut huolimattomasti tai laiminlyönyt tehtäviään kadunpitäjänä. Tässä tapauksessa kaupunki ei ollut huolimaton eikä laiminlyönyt velvollisuuksiaan. Kysymys on voimakkaan sateen aiheuttamasta tapahtumasta, josta kukaan ei ole korvausvastuussa ja jollaiseen on mahdollista varautua vahinkovakuutuksin.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §, 5 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (559/1978) 1 – 4 §:t

Valmistelija: yhdyskuntalakimies Juha Martikainen

### **Kaupunkiympäristöjohtajan päätösehdotus:**

Kaupunkirakennelautakunta päättää

hylätä korvausvaatimuksen. Kaupunki ei ole vastuussa oikaisuvaatimuksessa mainitusta vahingosta.

Tämä päätös on kaupungin kannanotto asiaan. Mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Pohjois-Karjalan käräjäoikeuteen sillä tavoin kuin vastapuoli riita-asiassa haastetaan.

### **Päätös:**

Hyväksyttiin yksimielisesti.