

Kasvatus- ja koulutuslautakunta/Pöytäkirja

Aika 29.06.2022 klo 17:00 - 17:29

Paikka Teams-kokous

Käsitellyt asiat

Pykälä	Otsikko	Sivu
§ 65	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 66	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 67	Otto-oikeuden käyttäminen	5
§ 68	Oikaisuvaatimus koulutusjohtajan päätöksestä 20.5.2022 § 56	6

Kasvatus- ja koulutuslautakunta/Pöytäkirja

Läsnä	Puustinen Pekka	puheenjohtaja
	Korhonen Jari	varapuheenjohtaja
	Immonen Jarkko	jäsen
	Kaita Karita	jäsen
	Koponen Kai	jäsen
	Laasonen Jenni	jäsen
	Kupiainen Laura	varajäsen
	Silvennoinen Karoliina	jäsen
	Timonen Ville-Pekka	jäsen
	Väänänen Ekaterina (Katja)	jäsen
	Ketonen Matti	kaupunginhallituksen edustaja

Muu läsnäolo	Huurinainen Riitta	esittelijä,
	Kauppinen Olli	hyvinvointijohtaja
	Asikainen Kirsi	koulutusjohtaja
	Timonen Mirja	suunnittelija
		pöytäkirjanpitäjä

Poissa	Saarinen Ninni	jäsen
	Torni Anni	jäsen
	Malin Olga	nuorisovaltuuston edustaja
	Kaasinen Jani	hyvinvoinnin kehittämisjohtaja

Allekirjoitukset

Pekka Puustinen puheenjohtaja	Mirja Timonen pöytäkirjanpitäjä
----------------------------------	------------------------------------

Pöytäkirjan tarkastus Pöytäkirja on tarkastettu 29.6.2022

Jarkko Immonen pöytäkirjantarkastaja	Karita Kaita pöytäkirjantarkastaja
---	---------------------------------------

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.
Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävillä

Pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi 29.6.2022 yleisessä tietoverkossa.

Pöytäkirjanpitäjä	Mirja Timonen
-------------------	---------------

Kasvatus- ja koulutuslautakunta § 65

29.06.2022

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

KAKOLK 29.06.2022 § 65

Puheenjohtaja päättää todeta kokouksen laillisesti koollekutsuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:
Totesi.

Kasvatus- ja koulutuslautakunta § 66

29.06.2022

Pöytäkirjantarkastajien valinta

KAKOLK 29.06.2022 § 66

Hyvinvointijohtajan päätösehdotus:

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päättää

valita pöytäkirjantarkastajiksi Karita Kaidan ja Jarkko Immosen.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Kasvatus- ja koulutuslautakunta § 67

29.06.2022

Otto-oikeuden käyttäminenKAKOLK 29.06.2022 § 67
2142/00.02.01.01/2021

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päätti 21.6.2022 § 64 käyttää otto-oikeutta koulutusjohtaja Olli Kauppinen viranhaltijapäätökseen 20.5.2022 § 56.

Kuntalain 92 § 4 mom. mukaan "Asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus on päätöksestä tehtävä." Päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle 20.5.2022. Lisäksi päätös on asetettu yleisesti nähtäväksi yleisessä tietoverkossa sekä annettu tiedoksi kasvatus- ja koulutuslautakunnalle. Päätöksen 14 vuorokauden oikaisuvaatimusaika lähtee kulumaan 7 päivää tiedoksi saamisen jälkeen. Näin ollen oikaisuvaatimusaika päättyi 10.6.2022, johon mennessä myös otto-oikeutta oli mahdollisuus käyttää.

Koska kasvatus- ja koulutuslautakunnan päätös 21.6.2022 § 64 on perustunut väärään lain soveltamiseen, niin hallintolain 50 §:n mukaan tulee asia käsitellä uudelleen.

Valmistelija: hyvinvointijohtaja

Hyvinvointijohtajan päätösehdotus:
Kasvatus- ja koulutuslautakunta päättää

1. kumota kasvatus- ja koulutuslautakunnan päätöksen 21.6.2022 § 64 koskien otto-oikeuden käyttämistä koulutusjohtajan viranhaltijapäätökseen 20.5.2022 § 56
2. todeta, että lautakunta ei käytä otto-oikeuttaan, koska otto-oikeuden käyttämiselle varattu aika on kulunut umpeen.

Päätös:
Hyväksyttiin yksimielisesti.

Kasvatus- ja koulutuslautakunta § 68

29.06.2022

Oikaisuvaatimus koulutusjohtajan päätöksestä 20.5.2022 § 56KAKOLK 29.06.2022 § 68
3659/01.01.01.00/2022

Koulutusjohtajan päätöksestä on jätetty 3.6.2022 oikaisuvaatimus, joka koskee opinto-ohjaajan viran nro 52847 täyttöä Joensuun yhteiskoulun lukiossa. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että opinto-ohjaajan virkaa koskeva viranhaltijapäätös 20.5.2022 kumotaan, koska päätös on lainvastainen eikä se vastaa hakuilmoituksessa asetettuja ja haastattelussa syvennettyjä, virassa arvostettavia taitoja ja ominaisuuksia. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että hänet valitaan ansioituneempaan hakijana ko. virkaan. Hän esittää perusteluinaan pidemmän ja laadullisemman työkokemuksen, monipuolisuuden kohdata erilaisia ohjattavia, oppimisanalyttisten menetelmien kehittämisen käytön valintakriteerinä sekä erinomaisen työtoveruuden, koulun toimintojen kehittämisen ja moitteettoman toiminnan. Oikaisuvaatimus on liitteenä sähköisessä kokouksessa.

Ansiovertailu ja haastatteluun valintaprosessi

Joensuun yhteiskoulun lukion opinto-ohjauksen virkaa hakeneet arvioitiin suhteessa julkisten virkojen yleisiin nimitysperusteisiin (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto, kuvattu perustulaisissa) ja kelpoisuutta täsmentäviin säädöksiin (opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annettu asetus, KelpoA 986/1998) sekä suhteessa viran hakuilmoituksessa esitettyihin työnantajan painotuksiin ja kriteereihin. Valinta on tehty Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain § 12:n, Yhdenvertaisuuslain 8 § 1 momentin sekä Naisten ja miesten välisestä säädetyn lain 8 § 1 mom. 1 kohdan mukaisesti.

Perustuslain nimitysperusteissa taito tarkoittaa koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja, kyky viittaa henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin ja koeteltu kansalaiskunto tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Joensuun yhteiskoulun lukion opinto-ohjauksen virkaan valittavalta on edellytetty lukion opinto-ohjaajan kelpoisuutta. Hakijan eduksi on katsottu lukion opinto-ohjaajan kokemus viimeisen viiden vuoden ajalta. Lisäksi eduksi on voitu katsoa kokemus erityisen koulutustehtävän saaneen lukion opinto-ohjaajana toimimisesta. Tehtävän kerrottiin myös vaativan hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja.

Valintaprosessin perusta on hakijoista tehty ansiovertailu eli yhteenvertailu, jossa henkilötietojen lisäksi on esitetty hakijan tiedot kelpoisuuden täyttymisestä sekä koulutus ja työkokemus. Kukin hakuilmoituksessa esitetty työnantajan painotus ja kriteeri on arvioitu hakijan hakemuksessa esiin tuomien ansioiden ja ominaisuuksien perusteella. Arvioinnin teknisenä apuvälineenä on käytetty numeraalista pisteytystä, jonka avulla on arvioitu, miten hakijat täyttävät hakuilmoituksessa esitetyt kriteerit. Jokaisen painotuksen ja kriteerin pisteytysperusteet on määritetty etukäteen ennen hakemusten lukemista perustuen kunkin asian painoarvoon tehtävän näkökulmasta.

Arviointia tehtäessä hakijoiden henkilö ja sukupuoli sivuutettiin tietoisesti niin täydellisesti kuin mahdollista. Arviointi eli ominaisuuksien ja ansioiden pisteytys suoritettiin mahdollisimman objektiivisesti pelkästään hakijan hakemusiakirjoissa

Kasvatus- ja koulutuslautakunta § 68

29.06.2022

esittämän informaation pohjalta. Ansiovertailun lähtökohtana oli muodollinen kelpoisuus lukion opinto-ohjaajan virkaan.

Hakuilmoituksessa esitettyjen ja hakemusasiakirjoista ilmenneiden osaamisten ja vahvuuksien pisteytys on tehty seuraavien kriteereiden mukaisesti:

- lukion opinto-ohjaajan kelpoisuus,
- lukion opinto-ohjaajan kokemus viimeisen viiden vuoden ajalta,
- kokemus erityisen koulutustehtävän saaneen lukion opinto-ohjaajana toimimisesta ja
- hyvät yhteistyö- ja vuorovaikutustaidot.

Edellä esitetyn perusteella haastatteluun kutsuttiin kuusi eniten pisteitä saanutta hakijaa.

Virkahaastattelu ja valintapäätöksen perustelut

Haastatteluryhmän jäsenet olivat Joensuun yhteiskoulun rehtori ja apulaisjohtaja sekä koulutuspalvelujen suunnittelija. Jokaiselta haastateltavalta kysyttiin samat haastattelurungon mukaiset kysymykset. Näin varmistettiin se, että haastateltavia kohdeltiin tasavertaisesti ja että hakijoiden keskinäinen vertailu oli mahdollista. Osa haastattelukysymyksistä oli tarkoituksellisesti laajempia, jotta haastateltavat ovat voineet tuoda esille oman näkemyksensä ja omat painotuksensa ja vahvuutensa. Haastattelussa syvennettiin hakijan tehtävään tarvittavia taitoja sekä kykyä ja soveltuvuutta tehtävään. Haastattelussa arvioitiin myös hakijan yleisiä näkemyksiä ja asenteita tehtävään liittyen.

Haastattelun tarkoituksena oli kerätä tietoa hakijoiden henkilökohtaisista ominaisuuksista ja näkemyksistä (kyky), kuten näkemyksestä, mikä on lukion opetussuunnitelman perusteiden mukaisesti opinto-ohjauksen tehtävä, millaista erilaista opinto-ohjausta lukiolainen opiskeluaikanaan saa ja mikä näistä on haastateltavan mielestä tärkein muoto, missä haastateltava on onnistunut työssään, millaisia haasteita urheilulukiolaisen ohjaaminen tuo opinto-ohjaajan tehtävään (verrattuna ns. normaaliin lukiolaiseen), miten oppivelvollisuuden laajeneminen toiselle asteelle vaikuttaa lukion opinto-ohjaajan tehtäväkuvaan entiseen verrattuna, mitä opinto-ohjaajan työssä hyödyttävää erityisosaamista tai taitoja haastateltavalla on, mitä kehitettävää opinto-ohjaajana haastateltavalla vielä olisi sekä miten haastateltava tekee yhteistyötä muiden opettajien kanssa, millainen hän on työyhteisön jäsenenä ja mitkä hänen mielestään ovat opinto-ohjaajan tärkeimmät yhteistyökumppanit. Haastateltavien taito tuli pääosin esiin hakemuksen kautta ja haastattelussa tätä on lähinnä syvennetty ja tarkennettu. Lopuksi haastateltavilla oli mahdollisuus täydentää antamiensa tietoja ja esittää haastattelijoille tehtävään liittyviä kysymyksiä.

Viranhaltijapäätöksen 20.5.2022 § 56 mukaisesti haastattelun ja kokonaisarvioinnin perusteella Enni Karjalainen arvioitiin parhaaksi hakijaksi Joensuun yhteiskoulun opinto-ohjaajan. Valitulla ja oikaisuvaatimuksen tekijällä on molemmilla vaadittava koulutus, soveltuva ja riittävä laaja työkokemus tehtävän ansiokkaan suorittamisen kannalta, lukion opinto-ohjaajan kokemusta viimeisen viiden vuoden ajalta sekä kokemusta erityisen koulutustehtävän saaneen lukion opinto-ohjaajana toimimisesta.

Sekä valitulla että oikaisuvaatimuksen tekijällä on kokemusta erilaisten opiskelijoiden tukemisesta ja ohjaamisesta eri toimijoiden kanssa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on tuonut esiin kokemuksensa urheilijoiden ja musiikin ja ilmaisun linjan opiskelijoiden ohjaamisesta, mikä on pitänyt sisällään paljon erilaisia ohjaustarpeita omaavia ohjattavia. Valittu on työskennellyt erityisopettajan lähimpänä työparina eräänlaisena tehostetun tuen opinto-ohjaajana Lappeenrannan lyseon lukiossa, mikä on sisältänyt myös erityisen tuen

Kasvatus- ja koulutuslautakunta § 68

29.06.2022

opiskelijoiden ohjaamista. Hänellä on myös kokemusta pienryhmäohjauksesta akatemian urheilijoille.

Sekä valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä osoittivat vahvaa näkemystä lukion opinto-ohjaajan tehtävästä sekä sen kehittämismahdollisuuksista olemassa olevien, haasteellistenkin, resurssien mukaisesti. Molemmat toivat esiin pienryhmä-/vertaisohjauksen edut niin opiskelijan kuin resurssienkin kannalta – unohtamatta yksilöllisen ohjauksen tärkeyttä tai ryhmämuotoisen ohjauksen etuja tietyissä tilanteissa. Valittava toi esiin käytännön ohjauksessa kehittämiään menetelmiä, jolla itse opiskelijakohtaisiin ohjausmuotoihin vapautuisi aikaa. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo vaatimuksessaan ottaneensa useita uusia opetusteknologisia uudistuksia ja apuvälineitä, mikä ei kuitenkaan noussut esiin hakemuksessa tai haastattelussa.

Sekä valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä osoittivat hyviä yhteistyötaitoja, kykyä ja halua kehittää kouluyhteisöä sekä toimia työyhteisön tasavertaisena ja aktiivisena jäsenenä. Molemmat osoittivat myös hyviä vuorovaikutustaitoja sekä verkosto-osaamista.

Virkavalinta perustui kelpoisuusehtojen täyttymisen arvioimisen lisäksi hakijoiden kokonaisarviointiin, johon olennaisena osana on kuulunut haastatteluihin perustunut kyseisen tehtävän kannalta vaadittavien henkilökohtaisten ominaisuuksien arviointi. Tämän mukaisesti, vaikka oikaisuvaatimuksen tekijä on työkokemukseltaan ansioituneempi, kokonaisarvioinnin perusteella valitun valinnassa Joensuun yhteiskoulun opinto-ohjaajan virkaan ei ole menetelty yleisten virkanimitysperusteiden vastaisesti. Näiden perusteiden rajoissa virkaan on voitu valita kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista se, jolla on parhaat edellytykset kyseisen viran ansiokkaaseen hoitamiseen. Päätöksentekijällä on näiden perusteiden määrittämissä rajoissa ollut oikeus päättää, millainen painoarvo erilaisille ansioille, kuten koulutukselle, työkokemukselle ja hakijoiden henkilökohtaisille ominaisuuksille, on annettu nimitysharkinnassa. (Itä-Suomen Hallinto-oikeus 13.7.2021 01753/20/2206. KHO ei antanut jatkovalituslupaa.)

Lopuksi korostettakoon, että haastatteluryhmän esitys on ollut yksimielinen ja päätös on perustunut haastattelussa esille tulleetseen soveltuvuuteen ja kokonaisarviointiin. Viran hakuilmoituksessa todettiin: ”Lopullinen valinta tehdään haastattelussa esille tulleen soveltuvuuden ja kokonaisarvioinnin perusteella”. Lisäksi päätöksestä ilmenee tarkemmat perustelut suhteessa hakuilmoituksessa ilmoitettuihin kriteereihin.

Virkaan valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän hakemukset ovat oheismateriaalina sähköisessä kokouksessa.

Valmistelija: suunnittelija

Hyvinvointijohtajan päätösehdotus:
Kasvatus- ja koulutuslautakunta päättää

hylätä oikaisuvaatimuksen edellä esitetyn perustein.

Päätös:
Hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet

[1]

Oikaisuvaatimus koulutusjohtajan päätöksestä 20.5.2022 § 56

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 65, § 66, § 67

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Muutoksenhakukielto ja peruste:

Päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, jolloin kuntalain (10.4.2015/410) 136 §:n nojalla tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 68**KUNNALLISVALITUS****Valitusoikeus ja valitusperusteet**

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomainen ja valitusaika

Valitusviranomainen, käyntiosoite, postiosoite, telefaksi ja sähköposti:

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64
Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)
Faksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän (7) päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua siitä, kun päätöstä koskeva pöytäkirjaote on lähetetty hänelle kirjeellä. Mikäli tiedoksianto on toimitettu saantitodistusta vastaan tai luovuttamalla asiakirjat asianosaiselle, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan (tavallinen sähköinen tiedoksianto), päätös katsotaan saadun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan niin, että päätös on noudettavissa viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta (todisteellinen sähköinen tiedoksianto), päätös katsotaan saadun tiedoksi, kun se on noudettu viranomaisen osoittamalta yhteydeltä.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka osoitetaan valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valituskirjelmä on valittajan, hänen laillisen edustajansa tai asiamiehensä allekirjoitettava. Jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituskirjelmän laatijana on muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä ja todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä ne asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle

Valitusasiakirjojen toimittaminen ja maksut

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla voi valitusasiakirjat lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Valitusasiakirjat voi lähettää omalla vastuullaan myös telefaksina tai sähköpostiviestinä. Tällöin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>. Tällöinkin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.