

Oikaisuvaatimus koulutusjohtajan päätöksestä 11.4.2023 § 17

KAKOLK 30.05.2023 § 37
578/01.01.01.00/2023

28.4.2023 on jätetty oikaisuvaatimus, joka koskee päätoimisen tuntiopettajan (matematiikka, fysiikka ja kemia) tehtävän täyttöö Joensuun yhteiskoulun lukiossa. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että päätoimisen tuntiopettajan (matematiikka, fysiikka ja kemia) tehtävää koskeva viranhaltijapäätös 11.4.2023 kumotaan perustuslain vastaisena. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että oikaisuvaatimuksen tekijä valitaan tehtävään perusteina Perustuslaki 125§ (yleiset nimitysperusteet) sekä yhdenvertaisuuslaki 30.12.2014/1325 §8. Oikaisuvaatimus on liitteenä sähköisessä kokouksessa.

Ansiovertailu ja haastatteluun valintaprosessi

Joensuun yhteiskoulun lukion päätoimisen tuntiopettajan (matematiikka, fysiikka, kemia) tehtävää hakeneet arvioitiin suhteessa julkisten virkojen yleisiin nimitysperusteisiin (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto, kuvattu perustuslaissa) ja kelpoisuutta täsmentäviin säädöksiin (opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annettu asetus, KelpoA 986/1998) sekä suhteessa viran hakuilmoituksessa esitettyihin työnantajan painotuksiin ja kriteereihin. Valinta on tehty Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain § 12:n, Yhdenvertaisuuslain 8 § 1 momentin sekä Naisten ja miesten välisestä säädetyn lain 8 § 1 mom. 1 kohdan mukaisesti.

Perustuslain nimitysperusteissa taito tarkoittaa koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja, kyky viittää henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin ja koeteltu kansalaiskunto tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Joensuun yhteiskoulun lukion päätoimisen tuntiopettajan (matematiikka, fysiikka, kemia) tehtävään valittavalta edellytettiin kelpoisuutta lukion matematiikan, fysiikan ja kemian lehtorin virkaan. Eduksi on katsottu kolmen vuoden nuorten lukio-opettamisen kokemus viimeisen viiden vuoden ajalta, syventävät opinnot fysiikassa sekä kokemus ryhmänohjaajana toimimisesta. Tehtävän kerrottiin myös vaativan hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja.

Valintaprosessin perusta on hakijoista tehty ansiovertailu eli yhteenveto, jossa henkilötietojen lisäksi on esitetty hakijan tiedot kelpoisuuden täyttymisestä sekä koulutus ja työkokemus. Kukin hakuilmoituksessa esitetty työnantajan painotus ja kriteeri on arvioitu hakijan hakemuksessa esiin tuomien ansioiden ja ominaisuuksien perusteella. Arvioinnin teknisenä apuvälineenä on käytetty numeraalista pisteytystä, jonka avulla on arvioitu, miten hakijat täyttävät hakuilmoituksessa esitetyt kriteerit. Jokaisen painotuksen ja kriteerin pisteytysperusteet on määritelty etukäteen ennen hakemusten lukemista perustuen kunkin asian painoarvoon tehtävän näkökulmasta.

Arviointia tehtäessä hakijoiden henkilö ja sukupuoli sivuutettiin tietoisesti niin täydellisesti kuin mahdollista. Arviointi eli ominaisuuksien ja ansioiden pisteytys suoritettiin mahdollisimman objektiivisesti pelkästään hakijan hakemusasikirjoissa esittämän informaation pohjalta. Ansiovertailun lähtökohtana oli muodollinen kelpoisuus lukion lehtorin virkaan.

Hakuilmoituksessa esitettyjen ja hakemusasikirjoista ilmenneiden osaamisten ja vahvuuksien pisteytys on tehty seuraavien kriteereiden mukaisesti:

- kelpoisuus opettaa lukiossa matematiikkaa, fysiikka ja kemiaa

- kolmen vuoden nuorten lukio-opettamisen kokemus viimeisen viiden vuoden ajalta
- syventävät opinnot fysiikassa
- kokemus ryhmänohjaajana toimimisesta
- hyvät yhteistyö- ja vuorovaikutustaidot.

Haastatteluun kutsuttiin kolme eniten pisteitä saanutta hakijaa, joiden kaikkien pistemäärä oli viisi pistettä. Oikaisuvaatimuksen esittäjän pistemäärä oli 2,5 pistettä ja hän oli järjestyksessä kuudes eikä tullut kutsutuksi haastatteluun.

Virkavalinta ja oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on tehtävään valittua ansioituneempi, koska

1. hänellä on neljän opetettavan aineen muodollinen pätevyys, mikä on enemmän kuin tehtävään valitulla,
2. hänellä on syventävät opinnot kahdessa aineessa, valitulta puuttuu syventävät opinnot kahdessa aineessa,
3. valitun työkokemus 3,25 vuotta on reilusti vähemmän kuin hänen 8,5 vuotta,
4. hän on menestyksekkäästi hoitanut opetustehtäviä 8,5 vuotta ja
5. hakuilmoituksen kriteeri ”kolmen vuoden nuorten lukio-opettamisen kokemus viimeisen viiden vuoden ajalta” on syrjintää varttuneempia opettajia kohtaan.

Tehtävään on vaatimuksena matematiikan, fysiikan ja kemian opettamisen kelpoisuus lukiossa, mikä täyttyy molemmilla. Fysiikan syventävät opinnot on katsottu eduksi ja ne on huomioitu pisteytyksessä. Muut syventävät opinnot eivät ole vaatimuksena, joten niitä ei ole tehtävävalinnassa huomioitu. Soveltuvakaan laajempi koulutus ei automaattisesti tee hakijasta ansioituneempaa tehtävään.

Kenelläkään ei ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi kunnan virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pitempi työkokemus kuin muilla hakijoilla (mm. KHO:19.9.1997/2296) eli pidempi kokemus ei siten automaattisesti tee hakijaa vähemmän kokenutta kokonaisuutena paremmaksi (Korkeimman oikeuden vuosikirjaratkaisut KKO:2005:24 ja KKO:1996:141.). Lähtökohtaisesti jokainen hakija on hoitanut opetustehtävänsä menestyksekkäästi.

Kolmen vuoden nuorten lukio-opettamisen kokemus viimeisen viiden vuoden ajalta ei kriteerinä mitenkään syri varttuneempia opettajia. Vaatimuksena on siis kokemus lukio-opetuksesta viimeisten lähivuosien ajalta, jotta opettajalla olisi mahdollisimman tuore kokemus uusista opetusmenetelmistä, ylioppilaskirjoitusten vaatimasta osaamisesta, Lukion opetussuunnitelman perusteista (2021) sekä uudesta Oppivelvollisuuslaista (2021). Opetuskokemus viimeisen viiden vuoden aikana ei ole millään tavalla ikäsidonnainen.

Lopullinen valinta Joensuun yhteiskoulun lukion päätoimisen tuntiopettajan (matematiikka, fysiikka ja kemia) tehtävään on tehty hakuilmoituksen mukaisesti haastattelussa esille tulleen soveltuvuuden ja kokonaisarvioinnin perusteella.

Valmistelija: suunnittelija

Sivistys- ja hyvinvointijohtajan päätösehdotus:

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päättää

hylätä oikaisuvaatimuksen edellä esitetyin perustein.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.