

Vahingonkorvausasia

KAKOLK 26.09.2023 § 76
1258/03.06.02.00/2023

Korvausvaatimus

Asianajaja Jukka Ketonen on kaupungille toimittamassaan kirjelmässä 22.8.2023 todennut, että hänen päämiehensä oli pysäköinyt autonsa parkkipaikalle Päiväkotia Laivureiden viereen. Ilmeisesti päiväkodin lapset olivat heitelleet kiviä parkkipaikalle siten, että päämiehen auton tuulilasi vaurioitui. LänsiAuto Oy:n kustannusarvion mukaan vaurioiden korjaaminen maksaa 949,55 euroa.

Vahingonkärsinyt vaati, että Joensuun kaupunki korvaa hänelle auton vahingoittumisesta 949,55 euroa sekä asian hoitamisesta aiheutuneista kuluista 200,00 euroa eli yhteensä 1.149,55 euroa.

Korvauspäätöksen perustelut

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan se, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan aiheuttamansa vahingon. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 2 §:n mukaan jos vahingon on aiheuttanut kahdeksatoista vuotta nuorempi, on hän velvollinen korvaamaan siitä määrän, joka hänen ikänsä ja kehitystasoonsa, teon laatuun, vahingon aiheuttajan ja vahingon kärsineen varallisuusoloihin sekä muihin olosuhteisiin katsoen harkitaan kohtuulliseksi.

Huoltajan tai alaikäisen muu valvontavelvollinen ei ole ankarassa vastuussa alaikäisen aiheuttamasta vahingosta. Huoltaja tai muu valvontavelvollinen vastaa alaikäisen aiheuttamasta vahingosta vain oman tuottamuksensa perusteella (ks. esim. Hemmo Mika, Vahingonkorvausoikeus, Helsinki 2005 s. 70). Vastuu on mahdollinen, jos huoltaja tai muu valvontavelvollinen on esimerkiksi laiminlyönyt alaikäisen valvonnan tai kasvatuksen tai antanut tämän haltuun vaarallisia esineitä.

Kyseessä olevassa vahinkotapauksessa saadun selvityksen mukaan vahinkohetkellä päiväkodin pihalla on ollut yhteensä 47 lasta ja 12 työntekijää. Henkilökuntaa on siten ollut riittävästi pihalla vahinkohetkellä.

Vahingoittunut auto on ollut parkkipaikalla, joka sijaitsee päiväkodin pihan välittömässä läheisyydessä aidan takana. Kiviä heitelleet lapset ovat 4-5 vuotiaita. Kivien heittäminen on tapahtunut, kun työntekijä on keskustellut juuri lastaan hakemaan tulleen huoltajan kanssa. Vahingon aiheuttaneet lapset eivät ole erityistä valvontaa vaativia eikä vastaavanlaista kivien heittäminen ole aiemmin tapahtunut.

Päiväkotihenkilökunnan tulee noudattaa suurta huolellisuutta pienten lasten valvonnassa. Leikkivien lasten kaikkia liikkeitä on kuitenkin mahdotonta valvoa. Ei voida myöskään olettaa, että valvojan tulisi koko ajan olla kunkin lapsen vieressä. Lisäksi vaikka valvoja olisi lapsen välittömässä läheisyydessäkin tai valvojalla olisi jatkuva näköyhteys lapseen, lapsi voi tehdä jotakin vahinkoa aiheuttavaa, esim. heittää kiven, ennen kuin valvoja edes ehtii puuttumaan tilanteeseen. Näin ollen vahinkoja voi syntyä asianmukaisesta valvonnasta huolimatta.

Lähtökohtaisesti alaikäistenkin osalta vastuu on aina vahingon aiheuttajalla. Oikeuskäytännössä on hyvinkin nuoria alaikäisiä velvoitettu vahingonkorvausvelvollisiksi, jolloin tuki korvausvastuuta on kohtuullistettu ottaen huomioon lapsen ikä.

Kun vahingonkorvausvelvollisuus edellyttää jotakin syyksi luettavaa virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä, tällaista ei edellä olevan nojalla ole kaupungin toiminnassa osoitettavissa. Lapsia valvoneiden henkilöiden määrä pihalla on ollut asianmukainen. Vahingon aiheuttaneet lapset eivät myöskään ole edellyttäneet erityistä valvontaa eikä kiviä ole aiemmin heitetty. Lasten valvonnasta on huolehdittu asianmukaisella tavalla. Koska vahinko ei ole aiheutunut mistään Joensuun kaupungin syyksi luettavasta virheestä, huolimattomuudesta tai laiminlyönnistä, kaupunki ei ole korvausvastuussa vahingosta.

Asiaan on käsitellyt aiemmin myös kaupungin vastuuvakuutusyhtiö, joka on antanut asiassa oman korvausratkaisunsa. Vakuutusyhtiön näkemyksen mukaan kaupunki ei ole vastuussa aiheutuneesta vahingosta eikä näin ollen vahinkoa voida korvata myöskään kaupungin vastuuvakuutuksen perusteella.

Joensuun kaupungin hallintosäännön 15 §:n 3 momentin 6-kohdan mukaan kasvatus- ja koulutuslautakunta ratkaisee vastuualueellaan vahingonkorvausvaatimukset talousarviossa määrätyissä rajoissa.

Valmistelija: kaupunginlakimies

Sivistys- ja hyvinvointijohtajan sijaisen päätösehdotus:

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päättää

hylätä vahingonkorvausvaatimuksen. Kaupunki ei maksa vaadittua korvausta.

Tämä päätös on kaupungin kannanotto asiaan. Mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Pohjois-Karjalan käräjäoikeuteen sillä tavoin kuin vastapuoli riita-asiassa haastetaan.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.