

Kaupunginhallitus/Pöytäkirja

Aika 27.05.2024 klo 14:00 - 14:30

Paikka Kokoushuone Jaakko, hallintotalo, Torikatu 19 A, 2. krs.

Käsitellyt asiat

Pykälä	Otsikko	Sivu
§ 198	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 199	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 200	Kaupunginvaltuuston 27.5.2024 kokouksen esityslistan tarkastaminen	5
§ 201	Talouden sopeutustyön tilannekatsaus	6
§ 202	Oikaisuvaatimus Joensuun kaupungin kansliapäällikön päätökseen 7.7.2023 § 51	7
§ 203	Hallinto-oikeuden lausunto- ja asiakirjapyyntö kasvatus- ja koulutuslautakunnan päätöksestä 26.3.2024 § 22 tehtyyn valitukseen	13
§ 204	Joensuun kaupungin omistus Canelco Oy:stä	18
§ 205	Mutalan alueen Kurjen-, Maamiehen-, Metsästäjän-, Nuohoojan-, Rakentajan- ja Työmiehenkadun peruskorjauksen vesihuolto- ja hulevesisuunnitelmien hyväksyminen	20
§ 206	Valtuutettu Maija Kuivalaisen ym. valtuustoaloite erityisuimakortin käyttöönotosta	22
§ 207	Pöytäkirjat	24
§ 208	Viranhaltijapäätökset	25

Kaupunginhallitus/Pöytäkirja

Läsnä	Nuutinen Jere	puheenjohtaja	
	Eskelinen Seppo	1. varapuheenjohtaja	
	Koskinen Sari	2. varapuheenjohtaja	
	Heinonen Eila	jäsen	
	Hjälmi Heli	jäsen	
	Hulmi Helena	jäsen	
	Järvinen Anni	jäsen	Saapui kokoukseen klo 14:01 § 198
	Mikkonen Virve	jäsen	
	Törmälä Anssi	jäsen	Saapui kokoukseen § 200 klo 14:05
	Wihonen Jussi	jäsen	
Muu läsnäolo	Väistö Matti	jäsen	
	Kärkäs Joakim	kaupunginvaltuuston puheenjohtaja	
	Ketonen Matti	kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja	
	Bogdanoff Eero	kaupunginvaltuuston 2. varapuheenjohtaja	
	Penttilä Jere	esittelijä, kaupunginjohtaja	
	Himanka Riitta	pöytäkirjanpitäjä, hallintojohtaja	
	Jokela Jenni	kansliapäällikkö	Paikalla kokouksessa § 201 klo 14:06-14:16
	Huikuri Satu	talousjohtaja	Paikalla kokouksessa § 201 klo 14:06-14:16 ja § 204 klo 14:18-14:27

Allekirjoitukset

Jere Nuutinen puheenjohtaja	Riitta Himanka pöytäkirjanpitäjä
--------------------------------	-------------------------------------

Pöytäkirjan tarkastus Pöytäkirja on tarkastettu 27.5.2024

Seppo Eskelinen pöytäkirjantarkastaja	Matti Väistö pöytäkirjantarkastaja
--	---------------------------------------

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävillä

Pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi 27.5.2024 yleisessä tietoverkossa.

Pöytäkirjanpitäjä	Riitta Himanka
-------------------	----------------

Kaupunginhallitus

§ 198

27.05.2024

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

KH 27.05.2024 § 198

Puheenjohtaja päättää todeta kokouksen laillisesti koollekutsuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Totesi.

Anni Järvinen saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Kaupunginhallitus

§ 199

27.05.2024

Pöytäkirjantarkastajien valinta

KH 27.05.2024 § 199

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

valita pöytäkirjantarkastajiksi Seppo Eskelisen ja Matti Väistön.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus

§ 200

27.05.2024

Kaupunginvaltuuston 27.5.2024 kokouksen esityslistan tarkastaminen

KH 27.05.2024 § 200

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

hyväksyä kaupunginvaltuuston esityslistalla olevat asiaselostukset siten muutettuna kuin korjausluettelo osoittaa.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Korjausluettelo ei tarvita.

Anssi Törmälä saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Kaupunginhallitus

§ 201

27.05.2024

Talouden sopeutustyön tilannekatsaus

KH 27.05.2024 § 201

90/00.01.02.06/2024

Talouden sopeutustyön tilannekatsausta esitellään kokouksessa.

Valmistelija: kaupunginjohtaja

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

merkitä tiedoksi talouden sopeutustyön tilannekatsauksen ja antaa tarvittaessa saatteita asian jatkovalmistelulle.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Talousjohtaja Satu Huikuri ja kansliapäällikkö Jenni Jokela olivat kokouksessa asiantuntijoina asian käsittelyn aikana.

Kaupunginhallitus

§ 202

27.05.2024

Oikaisuvaatimus Joensuun kaupungin kansliapäällikön päätökseen 7.7.2023 § 51KH 27.05.2024 § 202
1144/02.08.00.01/2023**1. Tausta**

Pohjois-Karjalan hankintatoimi on kilpailuttanut Joensuun kaupungin koulukuvaukset sopimuskaudelle 1.8.2023 – 31.7.2026. Kilpailutus pitää sisällään option 1v + 1 v kausille 1.8.2026 – 31.7.2027 ja 1.8.2027 – 31.7.2028. Tarjouspyyntö julkaistiin 1.6.2023 ja määräaikaan 15.6.2023 mennessä tuli 16 tarjousta. Valinnan perusteena oli halvin hinta. Kaikki tarjoajat päätyivät tarjousvertailuissa tasapisteisiin ja hankintatoimi valitsi 22.6.2023 tekemällään päätöksellä toimittajaksi KK-KUVA OY:n.

Seppälän Koulukuvat Oy teki hankintapäätöksestä hankintaoikaisun 6.7.2023. Oikaisuvaatimuksessa Seppälän Koulukuvat Oy vaati hankintayksikköä poistamaan virheellisen päätöksen ja toteuttamaan kilpailutuksen sekä tarjousvertailun uudelleen hankintalain säännösten mukaisesti. Vaatimustaan Seppälän Koulukuvat Oy perusteli sillä, että hankintayksikkö ei kohdellut tarjouksenantajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi päätöstä tehdessään. Päätöstä on perusteltu ainoastaan kokonaistaloudellisella edullisuudella, jonka perusteena on ollut yksinomaan halvin hinta. Kaikki tarjoukset on kuitenkin annettu samalla halvimalla hinnalla, ja tarjoukset ovat kaikki saaneet samat ja täydet pisteet vertailussa. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hankintayksikkö oli tehnyt päätöksen virheellisesti sellaisella perusteella, joka ei erota tarjoajia toisistaan ja/tai jota ei ole päätöksessä julkituotu hankintalain edellyttämine perusteluineen. Hankintayksikkö on siten käyttänyt väärin harkintavaltaansa ja perustellut päätöksensä virheellisesti ja puutteellisesti.

Kansliapäällikkö hylkäsi hankintaoikaisun valituksenalaisella päätöksellään 7.7.2023 § 51. Päätöksessään kansliapäällikkö mm. totesi, että hankintalaissa ei ole erikseen säädetty siitä, miten hankintayksikön tulisi menetellä, jos saadut tarjoukset ovat täysin samanarvoisia. Päätöksessä todettiin, että hankintayksikkö voi valita samanarvoisista tarjouksista haluamansa toimittajan. Päätöstä ei tällöin perustella muilla tiedoilla kuin tarjouspyynnössä olevilla kriteereillä: tässä tapauksessa päätöksessä ilmoitetuilla tarjouspyynnön mukaisilla valintaperusteilla. Hankintayksikkö on valinnut toimittajan tasapisteissä olevista tarjoajista.

Seppälän Koulukuvat Oy valitti kansliapäällikön päätöksestä Itä-Suomen hallinto-oikeuteen. Valituksessaan Seppälän Koulukuvat Oy vaatii hallinto-oikeutta kumoamaan hankintapäätöksen ja palauttamaan asian uudelleen käsiteltäväksi. Lisäksi Seppälän Koulukuvat Oy vaatii oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Vaatimustaan Seppälän Koulukuvat Oy perusteli mm. sillä, että hankintayksikön päätös on kuntalain 135 §:ssä tarkoitetulla tavalla lainvastainen. Tarjousmenettely ja päätös on myös julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain säännösten sekä hallintolain 2 luvun 6 §:ssä tarkoitettujen hyvän hallinnon perusteiden vastainen. Päätöstä on perusteltu ainoastaan väitteellä siitä, että voittajan tarjous olisi ollut hinnaltaan halvin, mikä väite ei pidä paikkansa. Voittajan hinta oli sama ja voittajan saamat pisteet samat kuin muillakin tarjoajilla: Kaikki 16 tarjousta annettiin yhtä halvalla hinnalla ja kaikki 16 tarjousta saivat samat ja/eli täydet pisteet pistevertilussa. Hankintayksikön päätökselle tarjoama perustelu ei ole lain edellyttämällä tavalla sellainen seikka, joka millään tapaa erottaisi tarjoajia tai tarjouksia toisistaan. Hankintayksikkö on käyttänyt väärin harkintavaltaansa ja perustellut päätöksensä virheellisesti ja puutteellisesti. Hankintayksikkö on tasatilanteessa valinnut haluamansa toimittajan voittajaksi. Tämä menettely ei

Kaupunginhallitus

§ 202

27.05.2024

täytä tasavertaisen kohtelun ja syrjimättömyyden vaatimusta. Hankintayksiköt eivät voi ohittaa lakien määräyksiä vain asettamalla tarjouskilpailuissa valintaperusteeksi jonkin yksittäisen kriteerin, joka ei luo mitään eroa tarjoajien välille eli jonka tiedetään johtavan tasatilanteeseen – ja valitsevat sitten näin saavutetun tasatilanteen verukkeella voittajaksi haluamansa eli suosimansa tarjoajan.

2. Hallinto-oikeuden päätös

Itä-Suomen hallinto-oikeus on 13.5.2024 ratkaisut asian päätöksellään nro 1094/2024.

Päätöksessä hallinto-oikeus on todennut seuraavaa:

- Hallinto-oikeus ei varaa valittajayhtiölle ja KK-KUVA OY:lle tilaisuutta tulla kuulluksi Pohjois-Karjalan hankintatoimen antaman lausunnon ja markkinaoikeuden päätöksen johdosta.
- Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta ja siirtää sen Joensuun kaupungin toimivaltaiselle toimielimelle kuntalain mukaisena oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi.
- Hallinto-oikeus hylkää valittajayhtiön ja Pohjois-Karjalan hankintatoimen oikeudekäyntikuluvaatimukset.

Oikeudenkäyntimenettelyä koskevaa ratkaisuaan hallinto-oikeus on perustellut sillä, että koska valitus on jätetty tutkimatta, oikeudekäynnistä hallintoasioissa annetun lain 44.2 §:n mukaan asia voidaan ratkaista varaamatta asianosaisille tilaisuutta tulla kuulluksi. Myöskään oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin turvaaminen ei edellytä asianosaisten kuulemista.

Pääasian osalta hallinto-oikeus on todennut, että asiassa on kysymys Joensuun kaupungin koulukuvauksia koskevasta käyttöoikeussopimuksesta, jonka arvo alittaa hankintalain 25 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaisen kynnysarvon. Hankintalakia ei sovelleta kansalliset kynnysarvot alittavaan hankintaan. Kunnan tällaista hankintaa koskevaan päätökseen voi hakea muutosta asianomaiselle kunnan toimielimelle tehtävällä oikaisuvaatimuksella ja kunnallisvalituksin hallinto-oikeudelta siten kuin kuntalaissa säädetään. Hankintalain 135 §:n perusteella asianosainen voi hakea kynnysarvon alittavaan hankintaan muutosta myös hankintoaikaisella. Hankintalakia koskevan hallituksen esityksen mukaan tällaiseen hankintoaikaispäätökseen voi edelleen hakea muutosta siten kuin kuntalaissa on kunnallisvalituksesta säädetty.

Päätöksen valittajayhtiön hankintoaikaisun johdosta on tehnyt Joensuun kaupungin kansliapäällikkö. Hallinto-oikeus toteaa, että kuntalain mukaan kunnallisvalituksen hallinto-oikeuteen voi tehdä valtuuston ja kuntayhtymän kuntalain 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätöksestä sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamasta päätöksestä. Pohjois-Karjalan hankintatoimen päätös 22.6.2023 ja kansliapäällikön päätös 7.7.2023 eivät ole kuntalain 135 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen oikaisuvaatimuksen johdosta antamia päätöksiä, joista saisi kunnallisvalituksin valittaa hallinto-oikeuteen. Tämän vuoksi hallinto-oikeus on jättänyt jättänyt valituksen tutkimatta ja siirtää sen Joensuun kaupungin toimivaltaiselle toimielimelle kuntalain mukaisena, kansliapäällikön päätökseen 7.7.2023 kohdistuvana oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi.

3. Asian käsittely kuntalain mukaisena oikaisuvaatimuksena

Joensuun kaupunginhallitus ottaa Seppälän Koulukuvat Oy:n hallinto-oikeudelle tekemän valituksen käsiteltäväkseen kuntalain mukaisena oikaisuvaatimuksena.

Kaupunginhallitus

§ 202

27.05.2024

Vastauksena oikaisuvaatimukseen toistetaan hankintapäällikön laatimassa hallinto-oikeudelle annettussa vastineessa esitetty relevanteilta osin.

Taustatietoa kilpailutusprosessista

Pohjois-Karjalan hankintatoimi kilpailutti Joensuun kaupungin koulukuvaukset sopimuskaudelle 1.8.2023 - 31.7.2026 + yhden (1) vuoden + yhden (1) vuoden optiomahdollisuudet.

Sopimus jatkuu yhdellä (1) vuodella ajalle 1.8.2026 - 31.7.2027 ja yhdellä (1) vuodella ajalle 1.8.2027 - 31.7.2028, ellei Pohjois-Karjalan hankintatoimi irtisano sopimusta päättymään sopimuskauden loppuun. Jos sopimus irtisanotaan, se tehdään viimeistään kuusi (6) kuukautta ennen sopimuskauden päättymistä kirjallisesti.

Mikäli sopimus jatkuu, sovelletaan optiokaudella hankintasopimusta entisin ehdoin, sen mukaisesti kuin ne ovat voimassa sopimuskauden päättyessä. Allekirjoittaessaan hankintasopimuksen sopimustoimittaja sitoutuu omalta osaltaan siihen, että sopimus jatkuu mainitun määräajan, mikäli Pohjois-Karjalan hankintatoimi niin haluaa.

Tilaajien (oppilaiden huoltajien) tulee voida tilata vertailuhintaisia tuotteita (ryhmän yhteiskuva, muotokuva-arkki, tarra-arkki ja pakettihinta) rajattomasti kolmen (3) kuukauden ajan koulukuvauksen toteuttamisesta laskien.

Hankintamalli on yhden (1) toimittajan sopimus, jossa tilaaja tulee tekemään tilaukset suoraan valitulta toimittajalta.

Tarjouspyyntö julkaistiin 1.6.2023 ja määräaikaan 15.6.2023 klo 10.00 mennessä saapui yhteensä 16 tarjousta.

Päätöksenteon perusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus. Kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena on halvin hinta, max. 100 pistettä. Valituksi tulee palveluntuottaja, jonka tarjousvertailun yhteenlasketut hintapisteeet ovat suurimmat.

Hintapisteeet lasketaan kaavalla halvin hinta / tarjottu hinta x 100 p.

Kaikki tarjoajat olivat tarjousvertailussa tasapisteissä, jonka vuoksi hankintayksikkö valitsi toimittajan. Oikeuskäytännön mukaisesti tasatilanteessa hankintayksikön oma valinta on sallittu tapa ratkaista tarjouskilpailun voittaja.

Hankintalaki ei sisällä säännöksiä menettelystä tilanteessa, jossa tarjousvertailu päättyy tasapisteisiin. Hankintayksiköllä on näin ollen harkintavaltaa sen suhteen, millä perusteella se valitsee tarjouskilpailun voittajan. Hankintayksikön menettelyä on tällöin arvioitava hankintalain 2 § 1 momentissa asetetun hankintamenettelyyn osallistuvien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun näkökulmasta. Oikeuskäytännössä on katsottu, että hankintayksiköllä on tarjousvertailun päättyessä tasatulokseen oikeus valita esimerkiksi halvimman hinnan tarjonnut tarjoaja.

Pohjois-Karjalan hankintatoimen hankintasuunnittelija päätti 22.6.2023, että sopimus Joensuun kaupungin koulukuvauksien hankinnasta sopimuskaudelle 1.8.2023 - 31.7.2026 + yhden (1) vuoden + yhden (1) vuoden optiomahdollisuudet tehdään KK-KUVA OY:n kanssa.

Päätös lähetettiin uudelleen tiedoksi 27.6.2023, koska päätöksen yhdellä rivillä oli virheellisesti mainittu "Kontiolahden kunnan" vaikka kyseessä oli Joensuun kaupungin hankintaa koskeva päätös.

Kaupunginhallitus

§ 202

27.05.2024

Oikaisuvaatimuksen tekijä teki hankintayksikölle asiaan liittyvän hankintaoikaisuvaatimuksen, jonka käsittely ei vaikuttanut päätöksen sisältöön vaan hankintaoikaisuvaatimus hylättiin. Hankintayksikkö on tulkinnanvaraisuudesta johtuen lähettänyt 14.08.2023 aiemmin 07.07.2023 lähetetyn hankintaoikaisuvaatimuksen päätöksen tiedoksi uudella valitusosoituksella, joka mahdollisti kunnallisvalituksen tekemisen. Kun hankintalain esitoissa oli todettu, että "[S]ekä hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen että kuntalain mukaisen oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun kunnan viranomaisen antamaan päätökseen haettaisiin muutosta siten kuin kuntalaissa on kunnallisvalituksesta säädetty" hankintayksikkö tulkitsee, että kansliapäällikön hankintaoikaisuun annetusta vastauksesta valitus tehtäisiin hallinto-oikeuteen.

Vastaukset oikaisuvaatimuksen tekijän perusteluihin

Kynnysarvon ylittyminen

Siltä osin kun on kyse siitä, onko hankinta ylittänyt hankintalain 25 §:n mukaisen kynnysarvon markkinaoikeus on ratkaisuissa asian päätöksellään 15.12.2023 nro 596/2023. Markkinaoikeus on jättänyt tutkimatta Pohjois-Karjalan hankintatoimen hankintapäätöksestä 22.6.2023 tehdyn valituksen. Markkinaoikeus on päätöksensä perusteluissa todennut, ettei asiassa ole perusteita katsoa hankintayksikön määrittäneen käyttöoikeussopimuksen ennakoitua kokonaisarvoa siten virheellisesti, että ennakoidun kokonaisarvon olisi katsottava ylittäneen hankintalain 25 §:n mukaisen käyttöoikeussopimuksia koskevan kansallisen kynnysarvon. Hankintayksikön kilpailuttamassa käyttöoikeussopimuksessa ei siten ole ollut kyse hankintalain soveltamisalaan kuuluvasta hankinnasta, jota koskevan valituksen markkinaoikeus olisi toimivaltainen tutkimaan.

Vaatimusten perusteet

Koska pienhankinnat eivät ole hankintalain soveltamisalassa niin tällöin noudatetaan hankintayksikön omia menettelyohjeita.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan tehtyä hankintapäätöstä ei ole perusteltu, mutta tämä ei kuitenkaan pidä paikkansa. Hankintapäätöksessä on ilmoitettu, että päätöksenteon perusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus, joka kyseisessä tapauksessa on arvioitu halvimman hinnan perusteella. Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä päätöksessä olisi tullut tuoda esille uusia perusteita, millä perusteella hankintayksikkö on valinnut juuri kyseisen toimijan.

Hankintalaissa ei ole erikseen säädetty siitä, miten hankintayksikön tulisi menetellä, jos saadut tarjoukset ovat täysin samanarvoisia. Hankintayksikkö voi valita samanarvoisista tarjouksista haluamansa toimittajan. Päätöstä ei tällöin perustella muilla tiedoilla kuin tarjouspyynnössä olevilla kriteereillä kuten tässä tapauksessa on päätöksessä ilmoitettu tarjouspyynnössä ilmoitetut valintaperusteet, ja hankintayksikkö on valinnut tasapisteissä olevista tarjouksista valittavan toimittajan.

Oikaisuvaatimuksen tekijän viittaama MAO:269/15 liittyy tapaukseen, jossa useampi tarjoaja on ollut tasatilanteessa siitä huolimatta, että hankinnassa on käytetty useita eri vertailuperusteita. Tällöin hankintayksikkö on ilmoittanut, että valinta on tehty halvimman hinnan perusteella. Halvin hinta on ollut yksi useasta eri vertailuperusteesta, jolloin hankintayksikkö on valinnut lopulta kyseisen vertailuperusteen ratkaisevaksi perusteeksi.

Kaupunginhallitus

§ 202

27.05.2024

Nyt käsillä olevassa tapauksessa ei ole muita vertailuperusteita kuin pelkästään kokonaishinta. Tällöin hankintayksikkö ei voi hankintapäätöksessä ilmoittaa muita valintaperusteita kuin halvimman hinnan käyttäminen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei myöskään ole ottanut huomioon sitä seikkaa, että tasatilanteessa käytettävästä menettelystä on ilmoitettu jo ennakoon tarjouspyynnössä, että tasatilanteessa hankintayksikkö tulee valitsemaan haluamansa toimittajan. Näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijällä on jo tarjoustähtäessään ollut tiedossa tasatilanteessa käytettävä menettely.

Oikaisuvaatimuksen tekijä väittää, että hankintayksikkö olisi tarkoituksellisesti ohjannut tarjouskilpailun tasatilanteeseen. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei kuitenkaan esitä mitään järkevää perustetta, miksi hankintayksikkö menettelisi näin. Hankintayksikkö ei luonnollisesti voi etukäteen olettaa, että kaikki tarjoajat tarjoavat kolme erillistä tuotetta sekä tuotepaketin veloituksetta.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä hankintayksikön tulisi oikaista menettelyä siten, että voittajan valinta voidaan tehdä lainmukaisesti. Kuitenkaan hankintalaissa ei ole erikseen säädetty siitä, miten hankintayksikön tulisi menetellä, jos saadut tarjoukset ovat täysin samanarvoisia eikä edes edellytetä ilmoittamaan tasatilanteessa käytettävää menettelyä tarjouspyynnössä.

Oikeuskäytäntö myös osoittaa, että hankintayksiköllä on tasatilanteessa laaja harkintavalta, koska hankintalaissa ei ole erikseen säädetty siitä, miten hankintayksikön tulisi menetellä, jos saadut tarjoukset ovat täysin samanarvoisia. Esimerkiksi markkinaoikeuden vuoden 2017 oikeuskäytännössä tasatilanteessa valinnan perusteeksi on hyväksytty mm. myös aiemmat hyvät kokemukset tarjoajasta, vaikka tämän seikan huomioimista ei ole millään tavalla ilmaistu tarjousmenettelyn aikana.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii perusteluissaan suorittamaan kilpailutuksen uudelleen mutta ei kuitenkaan esitä yhtään perustetta, minkä vuoksi hankintayksikön tulisi toteuttaa koko kilpailutus uudelleen. Oikaisuvaatimuksen tekijä ainoastaan esittää vaatimuksen tarjouspyynnössä ilmoitettavan tasatilanteen ratkaisumenettelystä. Tätä ei kuitenkaan hankintalaissa edellytetä eikä kilpailutuksen päätyminen tasatilanteeseen ole hankintalain vastaista. Lisäksi asian käsittelyssä tulee edelleen ottaa huomioon, että kyseinen hankinta ei ole hankintalain soveltamisalassa.

Hankintayksikkö on myös perustellut hankintapäätöksen tarjouspyynnössä esitettyjen vertailuperusteiden mukaisesti. Tämän lisäksi tarjouspyynnössä on jo ilmoitettu tasatilanteessa käytettävä menettelytapa. Myös hankintapäätöksessä on ilmoitettu, että koska kaikki tarjoajat ovat olleet tasapisteissä, hankintayksikkö on tehnyt valinnan ratkaistakseen tarjouskilpailun voittajan.

Koska tarjouspyynnössä ja toteutetussa vertailussa ei ole ollut puutteita niin myöskään hankintapäätöksen poistaminen ja sen tekeminen uudelleen ei vaikuttaisi lopputulokseen millään tavalla. Mitään perustetta kilpailutuksen suorittamiselle uudelleen ei ole. Hankintayksiköllä on edelleen tasatilanteessa mahdollisuus käyttää harkintavaltaansa ja valita KK-Kuva Oy sopimustoimittajaksi. Markkinaoikeuden vuoden 2017 (MAO 313/17) oikeuskäytännön mukaan hankintayksikkö voi käyttää hyväksi aiempia hyviä kokemuksia tarjouskilpailuun osallistuneista toimittajista.

Pohjois-Karjalan hankintatoimi on toiminut kyseisessä hankinnassa hankintalain periaatteiden sekä Joensuun kaupungin omien menettelyohjeiden mukaisesti ja kohdellut tarjoajia avoimesti, tasapuolisesti ja syrjimättömästi.

Päätöksen liitteet ja oheismateriaalit ovat luettavissa sähköisessä kokouksessa.

Kaupunginhallitus

§ 202

27.05.2024

Valmistelija: hankintapäällikkö ja hallintopalvelut

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

hylätä Seppälän Koulukuvat Oy:n oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa Pohjois-Karjalan hankintatoimen päätöksen 22.6.2023 ja kansliapäällikön päätöksen 7.7.2023 § 51.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet

- 1 Liite 3 [Viranhaltijapäätös, valitusosoitus]
- 2 Valitus - Valitus hallinto-oikeudelle
- 3 Vastine Joensuun kaupungin koulukuvaukset 12102023 Hallinto-oikeus

Oheismateriaali

Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös 13.5.2024 kunnallisvalitukseen, Seppälän Koulukuvat Oy, kansliapäällikön päätös 7.7.2023

Hankintaoikaisu 06072023, Hankintaoikaisuvaatimus Seppälän koulukuvat

Hankintapäätös 22062023, allekirjoitettu_hankintapaatos_461956_150693

Hankintapäätös 22062023, Oikaisu ja valitusohjeet

Hankintapäätös 22062023, Vertailutaulukko

Hankintapäätös 22062023, päätöksen tiedoksianto

Hankintapäätös 27062023, allekirjoitettu_hankintapaatos_461956_150810

Hankintapäätös 27062023, Oikaisu ja valitusohjeet

Hankintapäätös 27062023, Vertailutaulukko

Hankintapäätös 27062023, päätöksen tiedoksianto

Päätös hankintaoikaisuvaatimus 14082023, Tiedoksianto

Kasvatus- ja koulutuslautakunta	§ 41	21.05.2024
Kaupunginhallitus	§ 203	27.05.2024

Hallinto-oikeuden lausunto- ja asiakirjapyyntö kasvatus- ja koulutuslautakunnan päätöksestä 26.3.2024 § 22 tehtyyn valitukseen

KAKOLK 21.05.2024 § 41

Yleistä

Itä-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt 22.4.2024 päivätyllä lähetteellään Joensuu kaupunginhallitusta hankkimaan kasvatus- ja koulutuslautakunnan 26.3.2024 § 22 tekemästä päätöksestä tehtyyn valitukseen lautakunnan lausunnon ja antamaan halutessaan lisäksi oman lausuntonsa asiassa. Lausunto on pyydetty toimittamaan hallinto-oikeudelle 22.5.2024 mennessä. Kaupungin pyynnöstä hallinto-oikeus on pidentänyt vastausaikaa 31.05.2024 saakka.

Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausunto- ja asiakirjapyyntö on liitteenä sähköisessä kokoksessa.

Kasvatus- ja koulutuslautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen, jonka valittaja on tehnyt koulutus- ja nuorisajohtajan päätöksestä 2.2.2024 § 1/2024. Kyseisellä päätöksellä koulutus- ja nuorisajohtaja purki valittajan virkasuhteen koeajalla.

Valittajien vaatimukset ja niiden perustelut

Valittaja vaatii, että hallinto-oikeus kumoaa koulutus- ja nuorisajohtajan päätöksen 2.2.2024 § 1/2024 sekä kasvatus- ja koulutuslautakunnan päätöksen 26.3.2024 § 22.

Valittaja perustelee vaatimuksiaan sillä, että valittajan virkasuhteen purkamispäätös olisi tehty virheellisessä järjestyksessä (valittajaa ei olisi kuultu asianmukaisesti) ja että päätös olisi valittajan kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain vastainen (koeaikapurkuun ei olisi ollut lainmukaisia perusteita).

Vastaus valittajien vaatimuksiin

Kaupunki vastustaa kaikkia valittajan vaatimuksia ja vaatii, että hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen kasvatus- ja koulutuslautakunnan päätöksen kumoamisesta (ja siten koulutus- ja nuorisajohtajan päätöksen kumoamisesta).

Perustelut

Valittaja on valittu virkaan 7.8.2023 alkaen vs. koulutusjohtajan päätöksellä 05.06.2023. Virkasuhteen koeajalla on purkanut koulutus- ja nuorisajohtaja. Hyvinvointipalveluissa tapahtuneen organisaatiomuutoksen (kasvatus- ja koulutuslautakunta 25.04.2023 § 32) jälkeen koulutusjohtajan tehtävä lakkautui 1.8.2023 ja vastaavassa virka-asemassa aloitti koulutus- ja nuorisajohtaja. Virkasuhteen purkaminen koeajalla on tapahtunut kuten Joensuun kaupungin hallintosäännön 73 §:ssä määrätään: "Viranhaltijalle tai työntekijälle kirjallisen varoituksen antaa, viranhaltijan tai työntekijän irtisanoo tai palvelussuhteen purkaa sekä eron myöntää se, joka valitsee viranhaltijan tai ottaa työntekijän työsopimussuhteeseen."

Kasvatus- ja koulutuslautakunta
Kaupunginhallitus

§ 41
§ 203

21.05.2024
27.05.2024

Valittaja vetoaa vaatimustensa perusteluna ensinnäkin siihen, että virkasuhteen purkupäätös olisi tehty väärässä järjestyksessä, koska valittajaa ei olisi kuultu ennen purkamista asianmukaisesti. Kaupunki toteaa, että rehtori on antanut koeaikapurkuun liittyvän kuulemiskirjeen valittajalle 22.1.2024. Valittaja on allekirjoituksellaan vahvistanut vastaanottaneensa kuulemiskirjeen. Kuulemiskirjeessä on todettu perusteet, miksi virkasuhteen purkamista koeajalla harkitaan. Samassa asiakirjassa on ohjeet vastineen laatimiselle ja ohjeessa kerrotaan, että vastineen laatija voi käyttää apunaan avustajaa, esimerkiksi pääluottamusmiestä tai työsuojeluvaltuutettua. Valittaja on toimittanut vastineensa 29.1.2024. Kuulemisen jälkeen virkasuhteen purkaminen koeajalla on tehty kirjallisesti ja päätös perusteluineen on toimitettu valittajalle henkilökohtaisesti.

Valittaja viittaa tilaisuuteen, joka hänen mielestään olisi ollut kuulemistilaisuus ja jonka sisällöstä hän ei ole tiennyt ja johon hän ei näin ollen ole voinut ottaa luottamusmiestä mukaan. Valittajan viittaamassa tilaisuudessa esihenkilö on edellä todetuin tavoin 22.1.2024 antanut koeaikapurkamista koskevan kuulemiskirjeen valittajalle. Kuulemisasiakirjassa on valittajaa pyydetty esittämään näkemyksensä kirjeessä esitettyihin seikkoihin 30.1.2024 mennessä. Kyseessä ei siis ole ollut tilaisuus, joka olisi ollut purkamista edeltävä viranhaltijan kuulemistilaisuus tai jossa virkasuhde olisi purettu, vaan vasta kuulemiskirjeen toimittaminen viranhaltijalle. Tässä tilaisuudessa ei ole ole muutoinkaan käsitelty virkasuhteen purkamista koeajalla, eikä tähän tilaisuuteen ole ollut tarvetta kutsua luottamusmiestä.

Valituksessa todetaan, ettei valittajalla olisi ollut oikeita tietoja virkasuhteen purkamisesta koeajalla tai että päätöksen taustalla olevat tiedot olisivat oleellisesti muuttuneet prosessin aikana. Kuten kuulemiskirjeestä ja purkamisilmoituksesta ilmenee, työnantajan toiminta on ollut johdonmukaista, eivätkä purkamisperusteet ole käsittelyn aikana muuttuneet. Virkasuhteen purkamisen perustelut ovat samat, joihin on kuulemisessa viitattu ja joihin valittaja on toimittanut vastineen.

Virkasuhde on purettu koeajalla, koska valittajan opetus- ja vuorovaikutussuhdetaidot eivät ole olleet sillä tasolla kuin ko. tehtävän menestyksellinen hoitaminen olisi vaatinut. Koeajan tarkoituksena nimenomaan on, että virkasuhteen osapuolet voivat arvioida työn ja osapuolten soveltuvuutta puolin ja toisin. Mikäli työnantajan näkökulmasta osoittautuu, että valittu henkilö ei ole soveltuva henkilö hoitamaan kyseessä olevaa tehtävää, työnantajalla on oikeus purkaa virkasuhde koeaikana.

Valituksessa tuodaan esille, että purkupäätös perustuisi syrjiviin tai muuten koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisiin perusteisiin. Koulutus- ja nuorisajohtajan päätöksessä käy ilmi perustelut virkasuhteen purkamiselle koeajalla. Virkasuhteen purkaminen liittyy viranhaltijan toimintaan, käyttäytymiseen ja työsuoritukseen. Perusteet eivät ole syrjiviä tai epäasiallisia. Siltä osin kun valittaja on valituksessaan viittannut sairaslomiinsa, kaupunki korostaa, että purkamisen taustalla eivät miltei osin ole olleet valittajan esilletuomat sairaslomat, jotka ovat kestoaltaankin olleet lyhyitä. Valittajan viittaamasta alkusyksystä havaitusta sairaudesta työnantajalle ei edes ole ollut tietoa.

Valituksessa tuodaan esille, ettei esihenkilö olisi aiemmin esittänyt hänen työotteestaan moitteita. Kuitenkin tapaamisessa 7.12.2023 rehtorin ja viranhaltijan välillä rehtori on tuonut esille samoja asioita, jotka johtivat virkasuhteen purkamiseen koeajalla. Valittajan näkemys 7.12.2023 rehtorin kanssa käydystä keskustelusta eroaa voimakkaasti rehtorin näkemyksestä keskustelun sisällöstä. Kaupunki toteaa, että kun edellä todetuin tavoin koeajan tarkoituksena on nimenomaan arvioida henkilön soveltuvuutta kyseessä olevaan tehtävään, koeaikapurku ei ylipäättään edellytä esim. huomautusta tai varoitusta.

Kasvatus- ja koulutuslautakunta
Kaupunginhallitus

§ 41
§ 203

21.05.2024
27.05.2024

Valittaja tuo valituksessaan esille yhteistyötään ja vuorovaikutustaan kollegoidensa kanssa. On huomattava, että nimenomaan esihenkilön tehtävä on arvioida alaisensa työsuoritusta ja soveltuvuutta kyseessä olevaan työtehtävään. Tämä velvollisuus ei kuulu kollegoille, eikä heidän tehtävänsä ole arvioida tai tuoda kollegiaalisesti esille havaintojaan. Jokainen työntekijä voi esittää havaintonsa esihenkilölle ilman tarvetta avata huomioita henkilölle, joista hän huomioita esittää. Rehtori esihenkilönä vastaa koulussa työyhteisön toimivuudesta ja siitä, että opettajat soveltuvat tehtäviinsä. Rehtori nojaa tällöin arvioissaan omiin havaintoihinsa, keskusteluihinsa eri tahojen kanssa ja saamaansa palautteeseen. Palautetta yhteistyön toimivuudesta tulee mm. muilta opettajilta. Opettajien opetuksesta rehtorille palautetta tulee myös oppilailta.

Rehtorin valittajasta saama negatiivinen palaute on koskenut enimmäkseen epäselvyyksiä opintojaksojen arvioinnin perusteissa ja koealueissa. Negatiivisen palautteen määrä on ollut epätavanomaisen suurta ottaen huomioon lyhyen ajanjakson. Muilta opettajilta on tullut palautetta hankalalta ja välillä jopa mahdollottomalta tuntuvasta vuorovaikutuksesta ja yhteistyöstä, mm. tapaamisten sopimisissa on ollut vaikeuksia. Valittajan viittaamat esiintymiset koulun juhlissa tai yksittäiset whatsapp -viestit eivät poista sitä, että kokonaisuudessaan työnantaja on voinut arvioida tilanteen sellaiseksi, että valittaja ei ole soveltunut hänen hoitamaansa tehtävään ja täyttänyt työnantajan työntekijälle tässä tehtävässä asettamia vaatimuksia. Tämä ei luonnollisestikaan tarkoita, etteikö valittaja voisi olla soveltuva johonkin toiseen tehtävään, mutta juuri nyt kyseessä oleva tehtävä ja työyhteisö ei ole ollut sellainen.

Valittajan ja hänen läheisempien kollegoiden välinen työskentely oli vaikeaa ja yhteiselle työskentelylle oli vaikea löytää yhteistä aikaa valittajan ristiriitaisen viestinnän johdosta. Valittaja on lisäksi vierittänyt vastuuta liiallisesti kokemastaan työtaakasta ja ohjeiden epäselvyydestä syyllistämällä sairauslomalle ollutta kollegaa, jota hän on sijaistanut.

Rehtori on ohjeistanut valittajaa antamaan arviointiperusteet kirjallisesti kaikille opiskelijoille. Ohjeesta huolimatta valittaja ei antanut kaikille opiskelijoille arviointiohjeita kirjallisena.

Koulun muu opetushenkilöstö toi rehtorin tietoon opiskelijoiden huolen siitä, että valittajan opettamien ryhmien koealueet olivat epäselvät ja opetus poukkoilevaa. Opetustavan epäselvyyden vuoksi opiskelijoita jätti opintojakson kesken ja siirtyi suorittamaan sitä toiseen lukioon. Valittajan virkasuhteen päätyttyä opiskelijat ovat palanneet alkuperäiseen opetusryhmään. Palautetta opetuksen puutteista rehtori sai suoraan opiskelijoilta ja välillisesti muiden opettajien kautta opiskelijoiden kertomana.

Yhteenvedonä työnantajalle syntyi käsitys, että valittaja ei useimmiten halunnut jostain syystä itseään autettavan, eikä hän pyytänyt apua ennen kuin tilanne oli akuutti. Niinä kertoina, kun hän sai perehdytystä, sen vastaanottaminen oli näennäistä ja sen joutui toistamaan myöhemmin uudestaan. Hän tulkitsi tarjotun avun ja neuvot negatiivisesti ja aiheutti avun tarjoajalle hämmennyneen ja joskus jopa loukatun olon. Opiskelijoilta tullessa palautteessa toistuu myös ristiriitaisuus, ohjeet olivat epäselviä. Lisäksi valituksessa käy ilmi hänen oma ristiriitainen viestintänsä ja negatiivinen tulkinta muun muassa arkipäiväisistä taukokeskusteluista.

Kasvatus- ja koulutuslautakunta	§ 41	21.05.2024
Kaupunginhallitus	§ 203	27.05.2024

Siltä osin kun valittaja on viitannut siihen, että valittajan puuttuminen hänelle laitettuihin lisätunteihin ja ylitöihin, olisi vaikuttanut koeaikapurkuun, kaupunki toteaa, että valittajan koko vuoden keskimääräinen luokkaopetustuntimäärä virkasuhteen alussa oli opetusvelvollisuuden mukainen 21 tuntia (OVTES osio B, liite 2, 5§). Tämän päälle lukion opettaja saa palkanmaksuperusteena 10%:n lukiokertoimen eli 2,1 tuntia. Ensimmäisen periodin aikana 9.8.-1.10. valittajan luokkaopetustuntimäärä oli 25 tuntia, joka on lukion opettajalle tavallinen ja vaihtelee periodeittain. Em. keskimääräistä luokkaopetuksen tuntimäärää pienennettiin 2.10.2024 yhdellä tunnilla asianosaisen pyynnöstä ja tuolloin alkaneen opetusperiodin luokkaopetustuntimäärä oli 20 tuntia, samalla myös osa opetuksesta siirrettiin toiselle opettajalle. Tällä tavoin työnantaja on pyrkinyt pikemminkin osaltaan edesauttamaan ja helpottamaan valittajan sopeutumista tehtäväänsä.

Yhteenvedo

Kasvatus- ja koulutuslautakunnan päätös ei ole lainvastainen millään valittajan esittämällä perusteella. Valitus on hylättävä.

Prosessiosoitte

Kaupungille osoitetut asiakirjat voidaan lähettää sähköisesti osoitteeseen kirjaamo@joensuu.fi tai postitse osoitteeseen Joensuu kaupunki, PL 59, 80101 Joensuu

Luettelo liitteenä olevista valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista

- Kasvatus- ja koulutuslautakunta 26.3.2024 § 22
- Koulutus- ja nuorisajohtajan päätös 2.2.2024 § 1/2024
- vs. koulutusjohtajan päätös 05.06.2023
- Kasvatus- ja koulutuslautakunta 25.04.2023 § 32
- Joensuun kaupungin hallintosääntö
- kuulemiskirjeen valittajalle 22.1.2024

Kasvatus- ja koulutuslautakunnan päätökset 26.3.2024 § 22 ja 25.4.2023 sekä Joensuun kaupungin hallintosääntö ovat liitteinä.

Koulutus- ja nuorisajohtajan päätös 2.2.2024 § 1, vs. koulutusjohtajan päätös 5.6.2023 ja kuulemiskirje valittajalle 22.1.2024 ovat liitteinä sähköisessä kokouksessa.

Valmistelija: koulutus- ja nuorisajohtaja, kaupunginlakimies

Sivistys- ja hyvinvointijohtajan päätösehdotus

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päättää

antaa edellä olevan lausunnon kasvatus- ja koulutuslautakunnan päätöksestä 26.3.2024 § 22 tehtyyn valitukseen ja lähettää sen kaupunginhallitukselle.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Kasvatus- ja koulutuslautakunta	§ 41	21.05.2024
Kaupunginhallitus	§ 203	27.05.2024

Kasvatus- ja koulutuslautakunnan päätökset 26.3.2024 § 22 ja 25.4.2023 sekä Joensuun kaupungin hallintosääntö ovat liitteinä. Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausunto- ja asiakirjapyyntö 22.4.2024 liitteineen, koulutus- ja nuorisajohtajan päätös 2.2.2024 § 1, vs. koulutusjohtajan päätös 5.6.2023 ja kuulemiskirje valittajalle 22.1.2024 ovat liitteinä sähköisessä kokouksessa.

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

yhtyä kasvatus- ja koulutuslautakunnan edellä antamaan lausuntoon valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin ja toimittaa lausunnon sekä liitteessä mainitut pyydetty asiakirjat hallinto-oikeudelle.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet

- 4 Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausunto- ja asiakirjapyyntö 22.4.2024 liitteineen
- 5 Kasvatus- ja koulutuslautakunta 26.3.2024 § 22
- 6 Koulutus- ja nuorisajohtajan päätös 2.2.2024 § 1
- 7 Vs. koulutusjohtajan päätös 05.06.2023
- 8 Kasvatus- ja koulutuslautakunta 25.4.2023 § 32
- 9 Joensuun kaupungin hallintosääntö
- 10 Kuulemiskirje valittajalle 22.1.2024

Kaupunginhallitus

§ 204

27.05.2024

Joensuun kaupungin omistus Canelco Oy:stäKH 27.05.2024 § 204
499/02.05.05.01/2024

Joensuu kaupunki omistaa 182 638 kappaletta Canelco Oy:n osakkeita. Osakemäärä vastaa 3,92 % Canelco Oy:n koko osakekannasta. Kaupungin omistus on perua 1990-luvulta Karinvest Oy:stä, joka vuonna 2009 fuusioitui kolmen muun Itä-suomalaisen rahaston kanssa Itä-Suomen Rahasto Oy:ksi. Itä-Suomen Rahasto Oy on vuonna 2016 ja 2021 toteutettujen fuusioiden seurauksena nykyisin Canelco Oy. Yhtiön tilinpäätöstietojen mukaan Canelco Oy on suomalaisia pk-yrityksiä omistava yhtiö, joka omistuksiansa kautta muodostaa teollisen monialakonsernin.

Canelco Oy:n suurin yksittäinen omistaja on Canelco Invest Oy 40,73 %:n omistusosuudellaan. Canelco Invest Oy:n takana on Canelco Oy:n operatiivisesta toiminnasta vastaavat henkilöt. Joensuun kaupungin ohella Canelco Oy:n omistajina on myös muita julkisia omistajia, joiden omistus Canelco Oy:stä on yhteensä noin 12 %.

Alkuvuodesta 2024 Canelco Oy:n suurimpien julkisten omistajien kanssa on käyty keskustelua heidän Canelco Oy:n omistuksesta, koska yhtiön ja toimintaympäristön muutosten myötä omistus Canelco Oy:ssä ei välttämättä ole enää perusteltua. Canelco Invest Oy:n on puolestaan ilmaissut halunsa etsiä ratkaisuja, jolla Canelco Oy:n julkiset omistajat halutessaan voisivat irtaantua omistuksestaan.

Canelco Invest Oy on tarjoutunut 3.4.2024 ostamaan omaan tai määräämänsä tahon lukuun Joensuun kaupungin omistamat Canelco Oy:n osakkeet 211.860,08 euron hinnalla. Tarjous perustuu yhtiön lunastushetken omanpääoman arvoon, joka vuoden 2023 tilinpäätöksen mukaan on 5 387 024,46 euroa, jolloin 4 653 584 osakkeen osakekohtaiseksi arvoksi tulee 1,16 euroa. Joensuun kaupungin omistamien osakkeiden arvoksi tulisi siten 211.860,08 euroa. Indikatiivinen ostotarjous on voimassa 31.5.2024 saakka ja sen lopullinen hyväksyntä edellyttää ostajatahon hallituksen hyväksynnän. Osakkeiden tase-arvo kaupungin taseessa oli vuoden 2023 tilinpäätöksen mukaan 130 128,25 euroa.

Osakkeiden myynnistä on käyty keskusteluja Canelco Oy:n osakkeita omistavien kaupunkien kanssa.

Canelco Oy:n osakkailla ei ole voimassa olevaa osakassopimusta, missä olisi määritelty osakkeiden lunastushinta osakkaiden välisille kaupoille. Kaupungin näkökulmasta tarjottua osakekohtaista hintaa tulee tarkastella saatavilla olevien tilinpäätöstietojen perusteella.

Canelco Oy:n tilinpäätöstietojen perusteella osakkeiden arvoa voidaan tarkastella joko emoyhtiön (Canelco Oy) tai konsernin tilinpäätöstietojen perusteella. Canelco Oy:n tytäryhtiöiden tilinpäätöstietoja ei vuodelta 2023 ole vielä saatavilla. Yleisesti voidaan todeta, että emoyhtiön toimialan ja ilmeisesti omistuksista luopumisen takia tuloslaskelman tai kassavirtaperusteisen tuloksen arviointia vaikeuttaa suuret alaskirjaukset rahoituserissä. Tarjous perustuu Canelco Oy:n oman pääoman kirjanpitoarvoon 5 387 024,46 euroa. Tilinpäätöksen 2023 perusteella Canelco Oy -konsernin oma pääoma ilman vähemmistöosuutta on 23 317 540,71 euroa. Canelco Oy:n arvonalentumisilla oikaistu rahoitustulos (tilikauden tulos + käyttöomaisuuden poistot + arvonalentumiset) vuonna 2023 oli 866 495,52 euroa. Ostotarjouksen mukainen osakkeiden arvo vastaisi näin laskien 6,2 vuoden rahoitustulosta. Konsernin oikaistu rahoitustulos vähemmistöosuus huomioituna

Kaupunginhallitus

§ 204

27.05.2024

vuonna 2023 oli 2 063 435,78 euroa. Konsernituloksen perusteella emoyhtiön osakeomistuksen arvon määrittämiseen sisältyy enemmän epävarmuutta, mutta näin laskien ostotarjouksen mukainen osakkeiden arvo vastaisi 2,6 vuoden rahoitustulosta. Koska tytär- ja osakkuusyhtiöistä ei tarjouksen voimassaoloaikana ole mahdollista saada tarkempia taloustietoja, ja emoyhtiön tulos ja oman pääoman kirjanpitoarvo poikkeavat merkittävästi konsernin vastaavista luvuista, ei osakkeiden myynti indikaatiivisen ostotarjouksen mukaisella hinnalla ole perusteltua. Mikäli myöhemmin edellä kerrotut tiedot tarkentuvat ja/tai osakkeiden luovutushinnasta päästään neuvottelemalla molempia osapuolia tyydyttävään ratkaisuun, voidaan omistuksesta luopua.

Omistuksen lisäksi Joensuun kaupungilla on Canelco Oy:ltä 613.948,30 € lainasaatava, joka erääntyy 31.12.2024. Lainasaatavan taustalla on Saimaa Capital Oy:n yhtiökokouksen päätös muuttaa rahaston pääomarakennetta. Yhtiö palautti sijoitetun vapaan oman pääoman rahaston osakkeenomistajilleen. Sijoitetun vapaan oman pääoman palautuksen maksatus toteutettiin siten, että palautuksen saava osakkeenomistaja lainasi palautuksen määrän takaisin yhtiölle. Kaupunginvaltuusto hyväksyi järjestelyn 28.11.2016 § 111. Velkakirjan ehtojen mukaan laina-aika on viisi vuotta ja velallinen maksaa laina-ajasta kahden prosentin suuruista kiinteää vuotuista korkoa. Laina-aika jatkuu 5 vuotta kerrallaan, ellei lainan antaja ole aikaisintaan 12 kuukautta ja viimeistään 6 kuukautta ennen laina-ajan päättymistä ilmoittanut kirjallisesti, että ei halua sen jatkuvan seuraavaa vuotta. Tällöin osapuolten tulee ennen laina-ajan päättymistä neuvotella rahaston toimintaan sopiva uusi aikataulu lainan lopulliselle takaisinmaksulle. Laina-aikaa jatkettiin kaupunginvaltuuston päätöksellä 9.12.2019 § 161 siten, että laina-aika päättyy 31.12.2024. Laina-aikaa ei ole enää perusteltua jatkaa.

Ostotarjous, Canelco Oy:n tilinpäätös vuodelta 2023 sekä osake- ja osakasluettelo ovat nähtävillä tausta-aineistona sähköisessä kokouksessa.

Valmistelija: talousjohtaja, kaupunginlakimies

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää,

että lainasopimusta Canelco Oy:n kanssa ei jatketa, vaan lainasaaminen erääntyy sopimuksen mukaisesti 31.12.2024.

Kaupunginhallitus päättää, että se ei hyväksy Canelco Invest Oy:n tekemää indikaatiivista osakkeiden ostotarjousta kaupungin omistamia Canelco Oy:n osakkeita koskien. Kaupunginhallitus valtuuttaa talousjohtajan ja kaupunginlakimiehen jatkamaan neuvotteluja osakkeiden myynnistä Canelco Invest Oy:lle tai Canelco Invest Oy:n osoittamalle taholle. Mahdollinen esitys osakkeiden myynnistä tuodaan erikseen kaupunginhallituksen päätettäväksi.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Talousjohtaja Satu Huikuri oli kokouksessa asiantuntijana asian käsittelyn aikana.

Oheismateriaali

Canelco Oy, ostotarjous osakkeista 2.4.2024

Canelco Oy tilinpäätös 2023

Canelco Osake- ja osakasluettelo 31.12.2023

Joensuun Vesi -liikelaitoksen johtokunta	§ 25	16.05.2024
Kaupunginhallitus	§ 205	27.05.2024

Mutalan alueen Kurjen-, Maamiehen-, Metsästäjän-, Nuohoojan-, Rakentajan- ja Työmiehenkadun peruskorjauksen vesihuolto- ja hulevesisuunnitelmien hyväksyminen

JVJK 16.05.2024 § 25

Joensuun Veden ja kaupunkirakennepalveluiden yhdyskuntatekniikan vuosien 2024–2029 yhteiseen investointiohjelmaan sisältyy Mutalan alueen kunnallistekniikan peruskorjausta.

Ramboll Finland Oy on laatinut kohteen vesihuolto- ja hulevesisuunnitelmat, joiden kustannusarviot ovat Joensuun Veden osalta yhteensä 1 747 000,00 euroa (alv 0 %). Kustannukset sisältävät 487 000,00 euroa hulevesijärjestelmiä.

Joensuun Vesi -liikelaitoksen johtokunta hyväksyy toimialaa koskevat suunnitelmat, mikäli hankkeen kustannusarvio ei ylitä 1,5 milj. euroa. Kaupunginhallitus hyväksyy rakennussuunnitelmat 3,0 milj. euroon saakka (Joensuun kaupungin hallintosääntö 6 § ja 26 §, talousarvion toimintavaltuudet).

Suunnitelmakartat, pituusleikkaukset ja kustannusarvioyhteenveto ovat esityslistan oheismateriaalina luottamushenkilöiden verkkopalvelussa.

Lisätietoja: Joensuun Veden johtaja Juha Lemmetyinen

Joensuun Veden johtajan päätösehdotus:

Joensuun Vesi -liikelaitoksen johtokunta päättää

esittää kaupunginhallitukselle, että se hyväksyy liitteen mukaiset Mutalan alueen Kurjen-, Maamiehen-, Metsästäjän-, Nuohoojan-, Rakentajan- ja Työmiehenkadun peruskorjauksen vesihuolto- ja hulevesisuunnitelmat kustannusarvioineen.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

KH 27.05.2024 § 205
656/10.03.01.06/2024

Suunnitelmakartat, pituusleikkaukset ja kustannusarvioyhteenveto ovat liitteenä ja luettavissa sähköisessä kokouksessa.

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

hyväksyä liitteen mukaiset Mutalan alueen Kurjen-, Maamiehen-, Metsästäjän-, Nuohoojan-, Rakentajan- ja Työmiehenkadun peruskorjauksen vesihuolto- ja hulevesisuunnitelmat kustannusarvioineen.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet

- 1 Suunnitelmakartat, Mutalan alueen Kurjen-, Maamiehen-, Metsästäjän-, Nuohoojan-, Rakentajan- ja Työmiehenkadun peruskorjauksen vesihuolto- ja hulevesisuunnitelmien hyväksyminen

Joensuun Vesi -liikelaituksen johtokunta	§ 25	16.05.2024
Kaupunginhallitus	§ 205	27.05.2024

- 1 Pituusleikkaukset, Mutalan alueen Kurjen-, Maamiehen-, Metsästäjän-, Nuohoojan-, Rakentajan- ja
- 2 Työmiehenkadun peruskorjauksen vesihuolto- ja hulevesisuunnitelmien hyväksyminen
- 1 Kustannusarvioyhteenveto, Mutalan alueen Kurjen-, Maamiehen-, Metsästäjän-, Nuohoojan-,
- 3 Rakentajan- ja Työmiehenkadun peruskorjauksen vesihuolto- ja hulevesisuunnitelmien hyväksyminen

Kaupunginvaltuusto	§ 42	24.04.2023
Kulttuuri- ja liikuntalautakunta	§ 37	22.05.2024
Kaupunginhallitus	§ 206	27.05.2024

Valtuutettu Maija Kuivalaisen ym. valtuustoaloite erityisuimakortin käyttöönotosta

KV 24.04.2023 § 42

Valtuutettu Maija Kuivalainen jätti 24.4.2023 valtuuston puheenjohtajalle valtuustoaloitteen erityisuimakortin käyttöönotosta.

Valtuustoaloitteen olivat allekirjoittaneet myös Alia Dannenberg, Antti Saarelainen, Petteri Tahvanainen, Anni Järvinen, Ella Partanen, Mika Piironen, Jarmo Pippola, Hannele Autti, Virve Mikkonen, Marjatta Rätty, Anssi Jumppanen, Asseri Kinnunen, Jaakko Leppänen, Sari Huovinen, Anni Torni, Wilma Poutanen, Anniina Kontiokorpi, Jari Korhonen ja Outi Mara.

Päätös:

Lähetettiin kaupunginhallituksen valmisteltavaksi.

KULILK 22.05.2024 § 37

Kaupunginhallitus päätti 8.5.2023 § 166 lähettää asian hyvinvointipalveluihin valmisteltavaksi.

Valtuutettu Maija Kuivalaisen ym. valtuustoaloitteessa esitetään erityisuimakortin käyttöönottoa Joensuussa. Aloitteessa tuodaan esille, että erityisuimakortti olisi kaupungin myöntämä kortti, jolla esim. pitkäaikaissairaat ja rintasyöpäleikatut voisivat saada edullisen uimakortin vuodeksi kerrallaan uimahalliin.

Vastaus:

Joensuun liikuntapalveluissa on tällä hetkellä käytössä vammaisliikuntakortti, EU:n vammaiskortti ja seniorikortti. Eri kaupunkien kesken tehtävä vertailu kaupunkien myöntämien palveluiden tai niiden hinnoittelun välillä on erittäin hankalaa. Kaupungeilla on käytössä erilaisia korttiyhdistelmiä ja niiden palvelut poikkeavat melkoisesti toisistaan. Näin ollen esim. vertailu pelkästään seniorikortin kautta antaa usein harhaanjohtavan kuvan kunnan tuottamista palveluista ja niiden hinnoittelusta.

Tutkimusten mukaan pitkäaikaissairastavuus ja fyysisen toimintakyvyn ongelmat yleistyvät ikääntyessä (Finterveys 2017). Vammais- ja seniorikorteilla tuetaan henkilöitä, joille vamman tai sairauden takia uimahallit ovat erityisen tärkeä liikuntaolosuhde oman toimintakyvyn ylläpitämiseksi, ja joille muiden liikuntapaikkojen käyttö on esteellistä.

Vuoden 2023 aikana uimahallikäyntien määrä Virkistysuimala Vesikossa ja Rantakylän uimahallissa oli 232 827. Joensuun liikuntapaikkakyselyn mukaan uimahallit olivat viidenneksi käytetyin liikuntapaikka keskusta-alueella asuvien sekä toiseksi käytetyin liikuntapaikka yli 65-vuotiaiden vastaajien keskuudessa (Joensuun liikuntapaikkakysely 2021).

Joensuun uimahalleissa lähes joka neljäs käynti tehdään vammais- tai seniorikortilla. Vuoden 2023 aikana kaikista uimahallikäynneistä 2,4 % tehtiin vammaisliikuntakortilla tai EU:n vammaiskortilla sekä 20,7 % seniorikortilla. Lisäksi

Kaupunginvaltuusto	§ 42	24.04.2023
Kulttuuri- ja liikuntalautakunta	§ 37	22.05.2024
Kaupunginhallitus	§ 206	27.05.2024

uimahalleja ja kuntosaleja koskevissa hinnastoissa on käytössä alennusryhmät opiskelijoille, eläkeläisille ja työttömille.

Liikuntapalvelut esittää, että kulttuuri- ja liikuntalautakunta ottaisi käyttöön erityisuimakortin. Koska erityisuimakortin käyttöönotosta ja sen hinnoittelusta päättää kulttuuri- ja liikuntalautakunta, tuodaan sitä koskeva esitys erillisellä päätösehdotuksella lautakunnan päätettäväksi.

Valmistelija: liikuntakoordinaattori, liikuntajohtaja

Sivistys- ja hyvinvointijohtajan päätösehdotus:

Kulttuuri- ja liikuntalautakunta päättää

esittää kaupunginhallitukselle, että se antaa edelle esitetyn vastauksen Maija Kuivalaisen ym. valtuustoaloitteeseen koskien erityisuimakortin käyttöönottoa.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Liikuntakoordinaattori Olga Mononen oli kokouksessa asiantuntijana asian käsittelyn aikana.

KH 27.05.2024 § 206
661/00.02.00.03/2023

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus ehdottaa, että kaupunginvaltuusto päättää

merkitä edellä olevan vastauksena valtuutettu Maija Kuivalaisen ynnä muiden valtuustoaloitteeseen ja todeta aloitteen loppuun käsitellyksi.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet

14 Valtuutettu Maija Kuivalaisen ym. valtuustoaloite erityisuimakortin käyttöönotosta

Kaupunginhallitus

§ 207

27.05.2024

Pöytäkirjat

KH 27.05.2024 § 207

Pöytäkirjat:

Henkilöstö- ja työllisyysjaosto	21.05.2024
Joensuun Vesi -liikelaitoksen johtokunta	16.05.2024
Kasvatus- ja koulutuslautakunta	21.05.2024
Kulttuuri- ja liikuntalautakunta	22.05.2024
Omistajaohjausjaosto	20.05.2024
Osallisuus- ja vetovoimalautakunta	16.05.2024
Seudullinen joukkoliikennejaosto	15.05.2024
Tarkastuslautakunta	02.05.2024
Tarkastuslautakunta	20.05.2024
Vammaisneuvosto	20.05.2024
Vanhusneuvosto	22.05.2024

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

merkitä tiedokseen, eikä oteta kuntalain 92 §:n nojalla kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus

§ 208

27.05.2024

Viranhaltijapäätökset

KH 27.05.2024 § 208

Viranhaltijapäätökset:

Kaupunginlakimies	22.05.2024 § 1
Talousjohtaja	23.05.2024 § 3

Viranhaltijapäätökset oheismateriaalina sähköisessä kokouksessa.

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

merkitä tiedokseen, eikä oteta kuntalain 92 §:n nojalla kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Oheismateriaali

Sovintosopimuksen hyväksyminen

Vaihtorahapalvelun tilaus- ja nouto-oikeudet

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 198, § 199, § 200, § 201, § 203, § 204, § 206, § 207, § 208

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Muutoksenhakukielto ja peruste:

Päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, jolloin kuntalain (10.4.2015/410) 136 §:n nojalla tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 202**KUNNALLISVALITUS****Valitusoikeus ja valitusperusteet**

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomainen ja valitusaika

Valitusviranomainen, käyntiosoite, postiosoite, telefaksi ja sähköposti:

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64
Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Puhelin: 029 56 42500 (vaihe)
Faksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän (7) päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua siitä, kun päätöstä koskeva pöytäkirjaote on lähetetty hänelle kirjeellä. Mikäli tiedoksianto on toimitettu saantitodistusta vastaan tai luovuttamalla asiakirjat asianosaiselle, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan (tavallinen sähköinen tiedoksianto), päätös katsotaan saadun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan niin, että päätös on noudettavissa viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta (todisteellinen sähköinen tiedoksianto), päätös katsotaan saadun tiedoksi, kun se on noudettu viranomaisen osoittamalta yhteydeltä.

Valituskirjelmä**Valituksessa on ilmoitettava:**

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
 - 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
 - 3) vaatimusten perustelut;
 - 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.
- Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.
- Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjojen toimittaminen ja maksut

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla voi valitusasiakirjat lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Valitusasiakirjat voi lähettää omalla vastuullaan myös telefaksina tai sähköpostiviestinä. Tällöin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>. Tällöinkin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskielmoitteenä.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 205**OIKAISUVAATIMUSOHJEET****Oikaisuvaatimusoikeus**

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusviranomainen-

JOENSUUN KAUPUNGINHALLITUS

Käyntiosoite: Koskikatu 5, 80100 Joensuu, ma-ti ja to-pe klo 10-16 ja ke klo 10-17

Postiosoite: PL 59, 80101 JOENSUU

Sähköposti: kirjaamo@joensuu.fi

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä neljäntoista (14) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän (7) päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua siitä, kun päätöstä koskeva pöytäkirjaote on lähetetty hänelle kirjeellä. Mikäli tiedoksianto on toimitettu saantitodistusta vastaan tai luovuttamalla asiakirjat asianosaiselle, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan (tavallinen sähköinen tiedoksianto), päätös katsotaan saadun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan niin, että päätös on noudettavissa viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta (todisteellinen sähköinen tiedoksianto), päätös katsotaan saadun tiedoksi, kun se on noudettu viranomaisen osoittamalta yhteydeltä.

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon vaaditaan oikaisua (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen vaaditaan oikaisua ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin oikaisuvaatimusoikeus perustuu, jos oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ei kohdistu oikaisuvaatimuksen tekijään.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää oikaisuvaatimuksen tekijän laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on oikaisuvaatimuksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä oikaisuvaatimusviranomaiselle.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikaisuvaatimuksen käsittelyyn liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*).

Oikaisuvaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimusasiakirjat toimittaa oikaisuvaatimusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla oikaisuvaatimusasiakirjat voi lähettää postitse tai toimittaa lähetin välityksellä. Postiin oikaisuvaatimusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen oikaisuvaatimusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen voi lähettää omalla vastuullaan myös sähköpostiviestinä. Tällöin oikaisuvaatimuksen on oltava perillä viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen oikaisuvaatimusviranomaisen aukioloajan päättymistä.