

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristöjohtajan päätökseen 5.4.2024 § 20

KRAKLIK 23.04.2024 § 50
353/03.06.02.00/2024

Kaupunkiympäristöjohtaja on päätöksellään 05.04.2024 § 20/2024 hylännyt oikaisuvaatimuksentekijän (myöhemmin hakija) vahingonkorvaushakemuksen.

Korvaushakemuksen mukaan hakija on ollut ulkoiluttamassa koiraansa 25.2.2024 noin klo 9 aikaan Verkkotien ja Paulatien risteyksen jalkakäytävällä, kun hän kaatunut ja loukannut kaatuessaan jalkansa. Hakijan mukaan tie oli hiukan sohjoinen ja alla oli jäätä. Hakijan mukaan hänen nilkkansa kipeytyi ja turposi eikä hän pystynyt edes ulkoiluttamaan koiraansa. Hakija ei ole käynyt vamman takia lääkärissä. Hakemuksen liitteenä on valokuva hakijan nilkasta.

Kaupunkiympäristöjohtaja on perustellut hakemuksen hylkäämistä sillä, että jalankulkuväylä oli hiekoitettu kaatumista edeltävänä päivänä mutta hiekoitusta seuraavan yön aikana polanne on pehmentynyt sään lämpenemisen ja vesisateen takia. Vahinkopaikalta yön aikana muodostunut sohjo on aurattu klo 12.20 mennessä eli muutamia tunteja vahinkotapahtuman jälkeen. Vahinko ei ole ollut seurausta siitä, että kaupunki olisi toiminut huolimattomasti tai lyönyt laimin sille kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta säädetyn lain mukaisia tehtäviään.

Oikaisuvaatimuksen mukaan hakija ei ole havainnut "hiekan muruakaan" katuosuudella ja hän katsoo, että kaupunkiympäristöjohtajan päätös on siten perusteiltaan virheellinen.

Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tullut esiin mitään uutta. Hiekoituksen osalta voidaan todeta, että kaatumista edeltävä hiekoitus on hiekoituksen suorittaneen koneen gps-seurantatietojen mukaan tehty kaatumista edeltävänä päivänä eli 24.2. noin klo 12.20 aikaan. On myös huomattava, että polanteen pehmenneyttä sohjoksi hiekoitusta seuraavan yön aikana, liukastumisen on aiheuttanut sohjokerroksen alla oleva jäinen pinta eikä sohjoon sekoittunut hiekka ole voinut estää liukastumista. Lämpötilan noustessa auraustarve syntyy samanaikaisesti koko kaupungin alueelle. Kulkuväyliä auraus tapahtuu kunnossapito-ohjeen mukaisessa järjestyksessä.

Kaupungin vastuu kadunpitoon liittyvissä vahingoissa on tuottamusvastuuta. Kaupunki ei siten ole automaattisesti vastuussa liikenneväylällä tapahtuneesta vahingosta. Vahingonkorvausvastuu edellyttää, että kaupunki on laiminlyönyt tehtävänsä tai toiminut muutoin huolimattomasti. Vastuu voi syntyä esimerkiksi silloin, jos kunnossapitotoimet on laiminlyöty tai niihin ei ryhdytä kohtuullisessa ajassa siitä, kun kunnossapitotarve on syntynyt tai kunnossapidosta vastuussa oleva on saanut tiedon vahingonvaaraa aiheuttavasta olosuhteesta.

Siten, se, että kaikkia väyliä ei saada kunnostettua samanaikaisesti kunnossapitotarpeen ilmennettyä, ei tarkoita, että kaupunki olisi kunnossapitäjänä toiminut huolimattomasti tai laiminlyönyt tehtäviään.

Tässä tapauksessa kaupunki on 24.2. huolehtinut liukkaudentorjunnasta hiekoittamalla jalkakäytävän 25.2. polanteen pehmenneyttä ryhtynyt toimenpiteisiin lumen ja sohjon poistamiseksi ja siten huolehtinut asianmukaisesti velvoitteistaan kadunpitäjänä. Kysymyksessä on tapaturma, jollaisiin on mahdollista varautua vakuutuksin.

Valmistelija: yhdyskuntalakimies Juha Martikainen

Kaupunkiympäristöjohtajan päätösehdotus:

Kaupunkirakennelautakunta päättää

hylätä oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa kaupunkiympäristöjohtajan päätöksen 5.4.2024 § 20.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.