

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristöjohtajan päätöksestä 19.12.2024 § 52

KRAKLK 28.01.2025 § 9

1554/03.06.02.00/2024

Kaupunkiympäristöjohtaja on tehnyt 19.12.2024 § 52 päätöksen, jolla on hylätty oikaisuvaatimuksentekijän vahingonkorvaushakemus. Vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakijan auton rengas oli puhjennut 25.10.2024 noin klo 13.54 aikaan Länsikadun ja Yliopistonkadun liikenneympyrässä. Hakijan mukaan puhkeamisen aiheutti ajoradalla ollut ruuvi. Uuden kesärenkaan hankkimisesta aiheutui hakijalle 105 euron suuruinen kustannus.

Kaupunkiympäristöjohtaja on hylännyt korvausvaatimuksen sillä perusteella, että on jäänyt epäselväksi, mistä vahingon aiheuttanut ruuvi on joutunut ajoradalle. Kaupungilla ei ole myöskään ollut tietoa siitä, että ajoradalla on ruuveja. Liikenneympyrään aiemmin liikennemerkkejä asentanut kaupungin urakoitsija on ilmoittanut, että liikennemerkkien kiinnitykseen ei käytetä ruuveja vaan pultteja ja muttereita. Työmaapäiväkirjan mukaan vahinkopäivänä liikenneympyrässä on tehty mullitusta, nurmetusta ja kiertoliittymän keskusalueen muotoilutöitä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ilmoittaa käyttäneensä hakemuksessa renkaan rikkoneesta esineestä nimeä ruuvi, koska hän käyttää pultti ja ruuvi sanoja synonyymeina. Oikaisuvaatimuksen tekijä ilmoittaa perehtyneensä asiaan ja toteaa, että vahingon aiheuttanut esine oli pultti, ei ruuvi. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös olevan toissijaista, mitä välineitä liikennemerkkejä asentaneet työntekijät ovat käyttäneet liikennemerkkejä asentaessaan, koska heidän työkalupakeistaan on voinut pudota myös muita varaosia kuin niitä, joita he ovat liikennemerkkejä asentaessaan käyttäneet.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin varsinaista uutta selvitystä asiaan. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan vahingon aiheuttanut esine on jäänyt vakuutusyhtiön lähettämän autopalvelun haltuun. Esineestä ei ole myöskään tarkempia valokuvia.

Kysymyksessä ajoradalla olleen esineen aiheuttamasta vahingosta. Esine on ilmeisesti ollut metallinen ruuvi tai pultti.

Koska esine on jäänyt kateisiin, ei voida selvittää, onko kyse samanlaisista kiinnikkeistä, joita on käytetty liikenneympyrän työmaalla. Koska kaupunki ei ole ollut tietoinen ajoradalla olleista esineistä, kaupunki ei ole voinut myöskään ryhtyä toimenpiteisiin niiden poistamiseksi.

Korvaushakemuksen mukaan renkaan urasyvyys on ollut 1,6 mm. Tieliikennelain 104 §:n mukaan 1,6 mm on kesärenkaan minimiurasyvyys. Vaurioitunut rengas on sitten ollut teknisen käyttöikänsä lopussa ja rengas olisi joka tapauksessa pitänyt uusia. Näin ollen varsinaista taloudellista vahinkoa ei ole aiheutunut.

Kaupunki ei ole toiminut asiassa huolimattomasti eikä laiminlyönyt tehtäviään kadunpitäjänä.

Perusteita kaupunkiympäristöjohtajan päätöksen muuttamiselle ei ole.

Valmistelija: yhdyskuntalakimies

Kaupunkiympäristöjohtajan päätösehdotus:

Kaupunkirakennelautakunta päättää

hylätä oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa kaupunkiympäristöjohtajan 19.12.2024 § 52 tekemän päätöksen.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.