

18.06.2025

Joensuun kaupunki

Lausunto hallituksen esityksestä eduskunnalle uudesta alueidenkäyttölaista

Ympäristöministeriö pyytää lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle uudesta alueidenkäyttölaista (lausuntopyynnön diaarinumero: VN/26856/2023). Lausuntopyynnön liitteenä ovat luonnos alueidenkäyttölaista sekä luonnos alueidenkäyttöasetuksesta. Lausunto pyydetään antamaan viimeistään 11.7.2025.

Lausuntopyynnön mukaisesti esityksen tavoitteena on uudistaa alueidenkäyttöä koskevat säännökset Petteri Orpon hallitusohjelman tavoitteiden toteuttamiseksi. Uusi alueidenkäyttölaki muodostuu valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita, kaavoitusta ja merialuesuunnittelua koskevista säännöksistä (nykyisen alueidenkäyttölain lukujen 1–10 a ja 24–26 a alueidenkäytön suunnittelua koskevat pykälät). Uuden alueidenkäyttölain on tarkoitus tulla voimaan vuoden 2026 alusta. Laki korvaa voimassa olevan alueidenkäyttölain (entinen maankäyttö- ja rakennuslaki).

Joensuun kaupungin lausunto**1. Yleiset säännökset**

- 5 §: Lisätyt tavoitteet ilmastonmuutoksen hillinnästä, siihen sopeutumisesta sekä kansallisen turvallisuuden edistämisestä ovat tarpeellisia. Samoja lisättyjä tavoitteita löytyy yleisesti kaikilta kaavatasoilta, mitä voidaan pitää hyvänä. Onko näiden tuomaa lisäselvitysten vaadetta ja kunnille lisääntyviä kustannuksia huomioitu? Voisi olla myös syytä harkita (kasvihuonekaasu)päästöjen vähentämisen/hillitsemisen/minimoinnin mainitsemista sanallisesti jossain lain pykälissä, nykyisellään se esiintyy vain esityksen perusteluissa.

2. Viranomaisten tehtävät

- 13 § ja 14 §: Uudet vastuut ja niiden jakolinjat näyttäytyvät kaavoituksen kokonaisvaltaisen luonteen näkökulmasta hieman keinotekoisilta. Todellisuudessa vaikutuksiltaan maakunnallisesti tai valtakunnallisesti merkittävien asioiden huomioiminen sekä alueidenkäytön toimivuus ja kestävyys voivat olla hyvinkin päällekkäisiä. Viitaten 11 §:n mukaiseen tarpeeseen käydä yhteistyökeskustelut lupa- ja valvontaviraston kanssa, elinvoimakeskus vaikuttaisi hallituksen esityksessä kuvatulla tavalla olevan jopa soveltuvampi taho yhteistyön kehittämisen ja toiminnan edistämisen näkökulmista.

3. Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

- Ei kommentoitavaa.

4. Maakuntakaava

- 21 §: Maakuntakaava laaditaan jatkossa yleispiirteisemmällä tasolla. Siihen ei enää kuuluisi yhdyskuntarakenteen periaatteiden esittäminen tai useamman kunnan alueidenkäytön yhteensovittaminen. Tämä johtuu maakuntakaavan rajaamisesta entistä enemmän maakunnallisesti tai valtakunnallisesti merkittäviin alueidenkäytön kysymyksiin. Tämä tuo lisää vastuuta, mutta myös mahdollisuuksia, kuntien yleiskaavoitukseen ja kuntien väliseen yhteistyöhön.

Joensuun kaupunki

PL 59, 80101 JOENSUU | Vaihde 013 267 7111 | Y-tunnus 0242746-2

18.06.2025

Muutos sopii yhteen 45 §:n mukaiseen kuntien yhteisen yleiskaavan roolin vahvistamiseen.

- 23 §: Ilmastonmuutosta, luonnon monimuotoisuutta ja muiden luonnonarvoja koskeva sisältövaatimus ei saa lisätä kunnan korvausvelvollisuutta suhteessa lain kaavojen toteuttamisesta 101 a §:ään
- 27 §: 3 momentti koskien sitä, että yleiskaava voidaan perustellusta syystä laatia maakuntakaavasta poiketen, on hyvä ja tarpeellinen, koska maakuntakaava vanhenee nopeasti kunnan yhdyskuntarakenteen kehittämistä koskevien tavoitteiden osalta. Maakuntakaava ei saa estää kuntien strategista kehittämistä nopeasti muuttuvassa maailmassa. Esim. datakeskukset ja aurinkovoimalat tulevat nopealla aikataululla, eikä maakuntakaava ennätä näiden kiireisiin.

5. Yleiskaava

- 31 §: Yleiskaava säilyy monipuolisena suunnittelutasona, mikä on hyvä.
- 33 §: Yleiskaavan yhteydessä säädettävä rakennuskielto lyhenee, mutta tämä ei ole ongelma.
- 34 §: Luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen vaalimista koskeva sisältövaatimus ei saa lisätä kunnan korvausvelvollisuutta.
- 38 §: Asemakaavan laatiminen yleiskaavasta poiketen helpottuu. Tämä on tarpeellinen muutos. Maailman nopea muuttuminen ajaa helposti tilanteisiin, joissa yleiskaava vanhenee suunniteltua nopeammin. Hyvin laaja-alaisia ja sisällöltään monipuolisia yleiskaavoja laadittaessa ei myöskään ole aina mahdollista yhtä tarkasti huomioida kaikkia alueita ja niiden käyttötarkoituksia, minkä johdosta asemakaavoitukseen tultaessa tulisi olla enemmän joustoa.
- 41 §: Yleis- ja asemakaavan yhteiskäsittely tuo lisää tarvittavaa joustoa, kun 38 §:n mukaisesti kynnys pelkän asemakaavan laatimiseksi yleiskaavasta poiketen on liian korkea.
- 44 §: Kuntien yhteisen yleiskaavan hyväksymispäätös voidaan antaa myös kuntien valtuustojen tehtäväksi määräajan sisällä. Lisäys on hyvä, sillä se antaa kunnille yhden vaihtoehdon lisää asian järjestämiseksi. Käytännössä eri valtuustojen päätöksentekojen synkronointi, yksimielisyyden takaaminen sekä tiedottamisen ja muutoksenhaun järjestäminen voivat olla usean eri päätöksen skenaariossa hieman haasteellisia.
- 45 §: Kuntien yhteisen yleiskaavan oikeusvaikutus vahvistuu. Muutos sopii hyvin kaavan tarkoitukseen, eli alueidenkäytöllisten ratkaisujen tarkentamiseen tultaessa maakuntakaavan tasolta esimerkiksi maakunnan keskustaungin ympäristöön. Muutos sopii yhteen jatkossa yleispiirteisemmän maakuntakaavoituksen kanssa. Muutos vastaa myös käytännön kokemuksia kuntien yhteisen yleiskaavan merkityksestä myös kuntakohtaisten yleiskaavojen ohjaamisessa.
- 127 §: Pykälän mukaisesti Joensuun seudulle nyt laadinnassa oleva kuntien yhteinen yleiskaava ei saa 45 §:n 1 momentin tuomaa oikeusvaikutusta maakuntakaavaan nähden. Täten oikeusvaikutus tulisi vasta sitten, kun kaavaa kenties 20 vuoden päästä uudelleen päivitetäisiin. Muista 126 §:n mukaisista kaavojen siirtymäsäännöksistä poikkeaminen ei ole perusteltua. Kuntien yhteistä yleiskaavaa koskeva 127 § tulisi poistaa. Jos siirtymäsäännöstä ei muuteta, joutuu kunta lopettamaan vireillä olevan kuntien yhteisen yleiskaavan

18.06.2025

ja laittamaan kaavan uudestaan vireille, jotta yleiskaava saa 45 §:n 1 momentin mukaisen oikeusvaikutuksen maakuntakaavaan nähden.

6. Asemakaava

- 49 §: Asemakaavan laadinnan ajaksi annettavaa rakennuskiellon enimmäisaikaa on lyhennetty.
- 50 §: Pykälässä tuodaan nykytilanteesta poiketen joukkoliikenteen, jalankulun ja pyöräilyn järjestäminen. Nämä ovat jo nykyisellään esim. yleiskaavan sisältövaatimuksissa. Muutos on kestävämmän kaupunkisuunnittelun näkökulmasta tarpeellinen. Hulevesien hallintaa ei ole tässä mainittu, toisin kuin muiden kaavatasojen kohdalla, mutta kenties maininta tulviin varautumisesta riittää. Pykälässä ei ole mainintaa ilmastomuutoksen hillinnästä tai luonnon monimuotoisuuden säilyttämisestä/parantamisesta. Asemakaavan sisältövaatimukset eivät saa lisätä kunnan korvausvelvollisuutta.
- 59 §: Rakennuskohdetta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa. Tulisi korostaa, että tämä koskee myös luvasta vapautettua rakentamista. Asemakaavan toteuttamisen ajoittamiseksi annettavan rakennuskiellon kestoa on rajattu. Muutos vaikuttaa hyväksyttävältä.
- 60 §: Selkeyden vuoksi pykälässä olisi syytä säilyttää myös nykyisen lain mukaisesti maininta kaavan muutoksesta, ettei synny väärinkäsityksiä korvausten perimisestä.

7. Vähittäiskaupan suuryksiköitä koskevat erityiset sisältövaatimukset

- 65 §: Vähittäiskaupan suuryksiköitä koskeva sääntely kevenee maakuntakaavaan ehdotettujen muutosten myötä.

8. Tuulivoimarakentamista koskevat erityiset säännökset

- 68 §: Pykälän 1 momenttia on nähtävästi muutettu niin, että merkittäväkin maiseman muutos voisi olla sallittavissa, jos se ei ole "haitallista". Muutos tuo osaltaan tarpeellista paikallista harkinnanvaraisuutta ja joustoa tuulivoimaloiden maisemavaikutusten käsittelyyn ja kaavoissa huomioimiseen. Joissain tapauksissa merkittävästikin maisemaa muuttavat tuulivoimalat voivat kuitenkin soveltua maisemaan, esimerkiksi niiden sijoituessa teollisten toimintojen tai tehtaiden jo entuudestaan hallitsemiin maisemiin. Toki vaikutusten haitallisuuden arviointi tulisi olla ennustettavaa ja tasapuolista. Tätä arviointia pystynee tekemään vuorovaikutuksessa viranomaisten ja asukkaiden kanssa.

Pykälän 2 ja 3 momentit ovat uusia ja hieman ongelmallisia. 2 momentin metrimääräinen etäisyysvaatimus vaikuttaa kankealta, eikä vastaavia tarkkoja numeerisia arvoja laista muuten löydy. Tämä muodostaa selvän poikkeaman. Vaatimuksen noudattaminen vaikuttaa kohtuuttomalta esimerkiksi sellaisissa tapauksissa, joissa muuten hyvin voimaloille soveltuvalle alueelle osuu yksikin tällainen asuin- tai lomarakennus. Lisäys on myös ongelmallinen siksi, että maakuntakaavan merkitystä ollaan muuttamassa yleispiirteisemmäksi, jolloin pienempiä voimala-alueita ei käytännössä maakuntakaavassa osoiteta. Juuri pienempiä, ja täten vaikutuksiltaan vähäisempiä, voimaloita haluttaneen osoittaa

18.06.2025

myös lähemmäs asutusta, jolloin tämä etäisyysvaatimus voi muodostua kategorisesti esteeksi. Myös teknologinen kehitys voi vähentää tuulivoimaloiden mahdollisia vaikutuksia. Tämän takia mitään tarkkoja määriä ei kannattaisi lakiin kirjata.

3 momentin mukainen suostumus ja kerran saadun suostumuksen ehdottomuus vaikuttavat menettelyinä hieman vieraalta ja kenties yksittäisen maanomistajan oikeusturvan kannalta ongelmallisena (esim. suostumuksen antaneen kiinteistön omistajanvaihdoksen tilanteessa).

9. Aurinkovoimarakentamista koskevat erityiset säännökset

- 70 §: Lisäys aurinkovoimaloiden yleiskaavoittamisesta on tervetullut. Kaavatasona tämä soveltunee pääosin hyvin aurinkovoimaloiden luvittamiseen. Olisi kuitenkin tarpeellista jättää mahdollisuus ratkoa vaikutuksiltaan vähäisiä voimalahankkeita esimerkiksi rakentamislain mukaisten erillisen sijoittamisluvan tai rakentamisluvankin yhteydessä (voisi soveltaa esim. rakentamislain mukaisia sijoittamisen edellytyksiä suunnittelutarvealueella).
- 71 §: Vaatimukset ovat pääosin loogisia, mutta ”merkittävässä määrin metsämaalle” on varmasti asia, jonka eri tahot näkevät eri tavoin. Tämä kaipaasi selvennystä tai ohjeistuksia. Pykälän 4 kohdan mukainen ”mahdollisuus” järjestää sähkönsiirto on terminä melko väljä. Joskus sähkönsiirto voi tapahtua pitkänkin matkan takaa, ja sähkönsiirron järjestäminen voi aiheuttaa vaikutuksia esim. ympäristöön tai yhdyskuntatekniikan järjestämiselle. Olisiko tätä kohtaa tarpeen jotenkin tarkemmin määritellä?

10. Ranta-alueita koskevat erityiset säännökset

- 73 §: Pykälästä on poistettu nykyisen lain 72 §:n 5 momentin mukaiset suunnittelutarvetta koskevat poikkeukset. Tästä ei löydy mainintaa tai perusteluja hallituksen esityksestä.
- 75 §: Pykälään tehdyt tarkennukset ja täydennykset ovat perusteltuja.
- 77 §: Jatkossa yleiskaavan ranta-alueelle laatimisesta perittävä kustannus voi olla enemmänkin kuin vanhan lain mukainen puolet. Muutos on hyvä.

11. Kaavoitusmenettely ja vaikutusten selvittäminen kaavaa laadittaessa

- 78 §: Asemakaavan yhteydessä on arvioitava kaavan todennäköisesti merkittävät vaikutukset rakentamisen kustannuksiin. Tämä osaltaan lisää kaavoituksen selvitysten määrää.
- 79 §: Jatkossa ei tarvitsisi enää olla varsinaista kaavoituskatsausta, vaan esim. netissä oleva ajantasainen tieto vireillä olevista kaavoista riittää. Muutos on tervetullut. Kunnat voivat halutessaan laatia kaavahankkeista erilaisia tiedotuslehtiä tai vastaavia omien tarpeidensa mukaisella tavalla ja aikataululla.
- 86 §: Metsäkeskuksen lisääminen osalliseksi neuvotteluihin voidaan nähdä olevan tietyissä tilanteissa tarpeellinen.

12. Asemakaavan ja yleiskaavan laatimisaloite ja asemakaavan ja yleiskaavan laatiminen yhteistyössä maanomistajan kanssa

18.06.2025

- 90 ja 91 §: Pykälien tuomat muutokset yksityisen maanomistajan asema- ja yleiskaavojen laatimisaloitteisiin ja kaavan laatimiseen mahdollisuuksiin ovat ongelmallista. Aikaisempi käytäntö on ollut näiltä osin toimivaa.

Kaavoituksen käynnistämistä koskevat päätökset sekä maanomistajan pyynnot laatia kaava omistamalleen alueelle tulisi ehdotetun mukaisesti ratkaista jatkossa kunnan monijäsenisessä toimielimessä. Tämä alistaa kaavoituksen käynnistämistä koskevan tarkoituksenmukaisuusharkinnan poliittiselle päätöksenteolle ja vaikuttamiselle. Kyseessä on merkittävä muutos, sillä aikaisemmin asia on ollut kuntien viranomaisten ja asiantuntijoiden harkinnassa. Muutos vaikuttaisi negatiivisesti kunnan harjoittamaan systemaattiseen ja pitkäjänteiseen alueidenkäytön suunnitteluun sekä maanhankintaan. Nämä ovat pitkälti perustuneet siihen toimintatapaan, että kunta kaavoittaa ensisijaisesti hankkimiaan ja omistamiaan maita, jota edeltää maiden hankinnan strateginen suunnittelu. Uusi menettely johtaa mahdollisesti reaktiivisempaan ja pirstaleisempaan kaavoitukseen. Pahimmillaan ehdotetut muutokset voivat murentaa alueidenkäytön suunnittelujärjestelmän pohjaa. Ehdotettujen muutosten vaikutukset järjestelmän kokonaisuuteen tulisi esityksessä arvioida. Muutokset lisäisivät joka tapauksessa hallinnollista kuormaa lisääntyvien toimielinkäsittelyjen takia. Tähän liittyy myös vahvasti, mitä yhdyskuntakehittämislaisissa tullaan säätämään maankäytösopimuksista ja -korvauksista, eivätkä nämä ole vielä selvillä.

13. Merialuesuunnittelu

- Ei kommentoitavaa.

14. Kansallinen kaupunkipuisto

- Ei kommentoitavaa.

15. Valtion rajat ylittävät ympäristövaikutukset

- Ei kommentoitavaa.

16. Pakkokeinot ja rangaistukset

- Ei kommentoitavaa.

17. Kaavan ja muun päätöksen tiedoksianto koskevat säännökset

- Ei kommentoitavaa.

18. Muutoksenhaku

- 114 §: Yleiskaavan mukaisesti laadittavia asemakaavoja koskevan valitusoikeuden rajaaminen vain asianosaisiin on merkittävä muutos. Myös yhteisöjen valitusoikeus rajattaisiin pääsääntöisesti koskemaan vain niitä tapauksia, joissa he ovat jättäneet muistutuksen kaavaehdotuksesta. Edellä mainittujen muutosten tavoitteina on ilmeisesti sujuvoittaa kaavoitusta kaventamalla valitusmahdollisuuksia. Kaavoituksen sujuvoittamisen tavoite on ymmärrettävä, mutta käytännössä tämä tarkoittanee hallintotuomioistuimille lisätyötä asianosaisuuden arviointiin. Esimerkiksi kysymys siitä, että onko asemakaava laadittu yleiskaavan ohjausvaikutuksesta poikkeamatta, voi olla

18.06.2025

melko tulkinnanvarainen. Asia on myös kuntalaisten vaikuttamisen näkökulmasta hieman ongelmallinen, sillä se vaatisi lisääntyntä valvutuneisuutta jo yleiskaavoituksen vaiheessa. Käytännön kokemuksen perusteella voi todeta, että yleensä asukkaat aktivoituvat vasta siinä vaiheessa, kun hanke lähenee konkretiaa, eli asemakaava- tai toteuttamisvaihetta. Yleiskaavan ratkaisut voi sen yleispiirteisyyden, monimutkaisuuden ja maantieteellisen laajuuden takia mennä yksittäisissä tapauksissa helposti ohi. Valitusmahdollisuuksien kaventuminen yleiskaavaratkaisuihin pohjautuen vaikuttaa ongelmalliselta.

Myös yhdistysten muistutuksen jättämiseen pitkälti perustuva valitusoikeus on hieman erikoinen. Muistutuksen sisällöllä ei esityksen mukaisesti olisi merkitystä valitusperusteiden näkökulmasta. Asia mistä yhteisö on muistuttanut voisi olla täysin eri kuin mihin valitus lopulta kohdistuisi.

Sinänsä on kannatettavaa pyrkiä lisäämään ja aikaistamaan asianosaisten, niin kuntalaisten kuin yhteisöjen, vaikuttamista ja osallistumista kaavoitusprosesseihin sekä vähentää aivan loppumetreillä tulevia valituksia. On syytä kuitenkin pohtia, toteutuuko tämä tavoite tarkoituksenmukaisella tavalla säädettyssä pykälässä.

19. Kaavan ja muun päätöksen voimaantuloa koskevat säännökset

- 115 § ja 116 §: Kuuluttamisen tarpeen poistaminen voimaantulosta on perusteltu muutos.

20. Erinäiset säännökset

- Ei kommentoitavaa.

21. Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

- 127 §: Pykälän mukaisesti Joensuun seudulle nyt laadinnassa oleva kuntien yhteinen yleiskaava ei saa 45 §:n 1 momentin tuomaa oikeusvaikutusta maakuntakaavaan nähden. Täten oikeusvaikutus tulisi vasta sitten, kun kaavaa kenties 20 vuoden päästä uudelleen päivitetäisiin. Muista 126 §:n mukaisista kaavojen siirtymäsäännöksistä poikkeaminen ei ole perusteltua. Kuntien yhteistä yleiskaavaa koskeva 127 § tulisi poistaa. Jos siirtymäsäännöstä ei muuteta, joutuu kunta lopettamaan vireillä olevan kuntien yhteisen yleiskaavan ja laittamaan kaavan uudestaan vireille, jotta yleiskaava saa 45 §:n 1 momentin mukaisen oikeusvaikutuksen maakuntakaavaan nähden.

Laki alueidenkäyttölain muuttamisesta (Laki kaavojen toteuttamisesta)

- 101 a §: Kyseinen uusi pykälä vaikuttaa ongelmalliselta. Hallituksen esityksessä olisi tarpeen arvioida sitä, mitä muutoksia tämä tuo kaavojen laadintaan. Nostaako tämä esimerkiksi olennaisesti kynnystä osoittaa alueita virkistyskäyttöön, tai muuten rajoittaa maankäyttöä tai metsätaloutta esim. maiseman tai luonnon monimuotoisuuden arvoihin liittyen? Kunnilla tulisi säilyä mahdollisuus kaavoin ohjata ja turvata myös sellaisia luonnon, ympäristön tai maiseman arvoja, jotka eivät suoraan aina johda pykälän esittämällä tavalla suojelualueen muodostamiseen tai liity siinä lueteltujen alueiden ja

18.06.2025

elinympäristöjen kohteisiin. Millaisia luonnon monimuotoisuutta koskevia suojelumääräyksiä voidaan osoittaa maa- ja metsätalousalueille ilman että niistä aiheutuu kunnalle korvausvelvollisuutta? Metsätalouden harjoittamisen rajoittamista koskeva korvausvelvollisuus ei voi olla ainoastaan kunnan vastuulla. Pykälää tulee vähintään muuttaa niin, että korvausvelvollisuus poistetaan maakuntakaavan osalta. Kunnalla ei ole määräysvaltaa maakuntakaavan laadintaan, joten se ei voi kaavaa laadittaessa arvioida luonnonarvojen ja korvauksesta aiheutuvien kustannusten suhdetta

- 102 §: Toteutuessaan edellinen pykälä lisäänee kuntien ja hallintotuomioistuinten työmäärää lisääntyneiden poikkeamislupien käsittelyjen myötä.

Laki rakentamislain muuttamisesta

- 46 §: Rakentamislaisissa oleva viittaus kaavoituskatsauksen mukaiseen yleis- tai asemakaavan laatimiseen on jo nykyisellään ongelmallinen, eikä ehdotettu muutos tietoverkossa oleviin tai lähiaikoina vireille tuleviin kaavoihin muuta tilannetta. Vain vireillä oleviin tai lähiaikoina vireille tuleviin kaavoihin viittaaminen ei vastaa kunnan pitkän aikavälin maankäyttöä koskevia suunnitelmia, joiden osalta on tärkeä turvata riittävä suunnitteluvara tiukemman rakentamisen luvituksen kautta.

Pykälän 2 momentin mukaisesti vähintään kymmenen hehtaarin aurinkovoimalan pitäminen merkittävänä rakentamisena ei ole tarkoituksenmukaista. Onko laissa tarpeen ylipäättään antaa mitään yksiselitteistä hehtaarimäärää? Tämän tulisi olla enemmän tapauskohtaisesti kunnan arvioitavissa, sillä aurinkovoimalan koon sijasta usein merkitsevämpää on sen sijoittuminen ja esimerkiksi alueen mahdolliset maisemalliset, ympäristön tai luonnon arvot. Entisiä suunnittelutarverkaisuja on myönnetty kokoluokaltaan paljon suuremmillekin aurinkovoimaloille, jos niiden sijainti on ollut siihen hyvin soveltuva. Voimaloille soveltuvia paikkoja tullaan varmaan jatkossakin etsimään läheltä olemassa olevaa yhdyskuntarakennetta, sillä niiden sijoittaminen huomattavasti syrjäisemmille alueille ei ole teknistaloudellisesta näkökulmasta kannattavaa. Ketterämpien lupamenettelyjen tulisi säilyä lakiin ehdotettujen aurinkovoimaosayleiskaavojen rinnallakin.

Luonnoksesta alueidenkäyttöasetukseksi lausutaan kiireellisen lausuntoaikataulun takia seuraavalla lausuntokierroksella.

valmistelijat: vs. kaavoituspäällikkö Natalia Musikka, kaavoitusarkkitehti Antti Rissanen, maankäytön suunnittelija Patrik Hämäläinen ja toimitusinsinööri Sanna Seppänen.