

Vastine oikeudenkäyntikuluvaatimukseen 1112-2025

RAKYMPLK 20.08.2025 § 54
605/10.03.00.02/2025

Itä-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt lähetteellään 11.8.2025 kaupungin vastinetta [REDACTED] oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta asiassa, joka koskee [REDACTED] tekemää valitusta Joensuun rakennus- ja ympäristölautakunnan 16.4.2025 § 22 tekemästä päätöksestä, Itä-Suomen hallinto-oikeuden dnro 1112/03.4.04.04.16/2025.

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi valituksenalaisella päätöksellään [REDACTED] tekemän oikaisuvaatimuksen Joensuun rakennustarkastajan 10.3.2025 § 1/2025 tekemästä päätöksestä.

[REDACTED] vaatii vastineen antamisesta aiheutuneista kuluja ensisijaisesti hallinto-oikeudelle valituksen tehneeltä [REDACTED] ja toissijaisesti kaupungilta. Vaadittu oikeudenkäyntikulujen määrä on arvonlisäveroineen 2.823,75 euroa.

Rakennustarkastajan 10.3.2025 tekemä päätös liittyi [REDACTED] Joensuun rakennusvalvonnalle esittämään vaatimukseen ryhtyä toimenpiteisiin kiinteistölle [REDACTED] rakennetun aurinkopaneelien maatalineen poistamiseksi. Maatalineen rakentaminen perustui Joensuun rakennusvalvonnan 13.4.2023 hyväksymään toimenpideilmoitukseen 2023-153. Maataline poikkesi kooltaan hyväksytystä toimenpideilmoituksesta.

Rakennustarkastaja kehotti päätöksellään 10.3.2025 kiinteistön [REDACTED] omistajaa 30.6.2025 mennessä joko poistamaan rakennelman tai muuttamaan sen vastaamaan kooltaan, sijoitukseltaan ja maisemallisilta vaikutuksiltaan vastaamaan toimenpideilmoituksessa esitettyä.

Oikaisuvaatimuksessaan [REDACTED] vaati toimenpideilmoituksen 2023-153 perusteella annettua lupapäätöstä ”kumottavaksi ja poistettavaksi” ja että rakennelma on määrättävä poistettavaksi.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on hyväksynyt [REDACTED] oikaisuvaatimuksen 16.4.2025 § 22.

Kareinen teki Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valituksen, jossa vaatii rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen kumoamista ja rakennustarkastajan 10.3.2025 tekemän päätöksen pitämistä voimassa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta antoi 18.6.2025 § 42 hallinto-oikeudelle sen pyytämän lausunnon [REDACTED] valituksesta. Lautakunta esitti lausuntonaan, että [REDACTED] valitus tulisi hyväksyä. Lautakunta perusteli, päätöksestä tarkemmin ilmenevin perustein, kantaansa sillä, että oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä [REDACTED] ei ole voitu ”purkaa tai kumota” hyväksyttyyn toimenpideilmoitukseen perustuvaa oikeutta toimenpideilmoituksen mukaisen rakennelman tekemiseen mutta on voitu kehottaa [REDACTED] saattamaan toimenpideilmoituksen perusteella tehty rakennelma vastaamaan toimenpideilmoitusta.

[REDACTED] on toimittanut hallinto-oikeudelle 8.8.2025 päivätyn vastineen [REDACTED] valitukseen sekä vaati ensisijaisesti [REDACTED] ja toissijaisesti Joensuun kaupunkia korvaamaan hänelle

vastineen antamisesta aiheutuneet kustannukset 2.823,75 eurolla (alv 25,5 %).
Vaatimus perustuu [REDACTED] käyttämän asianajajan yhdeksän tunnin laskutukseen.

[REDACTED] on perusteli vaatimuksensa toissijaista kohdistamista kaupunkiin sillä, että viranomaisen hävitessä asian, sen tulee lähtökohtaisesti vastata toisen osapuolen oikeudekäyntikuluista. [REDACTED] perusteli vaatimustaan myös sillä, että [REDACTED] velvoittaminen vastaamaan itse oikeudenkäyntikuluistaan olisi kohtuutonta, kun otetaan huomioon viranomaisen neuvonta- ja selvityselvöllisyydessä olleet puutteet.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 95 §:n mukaan;
Oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle. Lain 97 §:n 1 momentin mukaan Korvattavia oikeudenkäyntikuluja ovat: 1) oikeudenkäyntikirjelmän laatimisesta, asian ratkaisemiseksi tarvittavan selvityksen hankkimisesta ja muusta oikeudenkäynnin valmistelusta aiheutuneet kulut; 2) suulliseen käsittelyyn tai muuhun oikeudenkäyntitilaisuuteen osallistumisesta aiheutuneet kulut; 3) todistajalle tai asiantuntijalle maksettava korvaus; 4) asiamiehelle tai avustajalle maksettava palkkio ja korvaus; 5) muut oikeudenkäyntiin välittömästi liittyvät kulut. Korvausta voidaan suorittaa myös oikeudenkäynnin osapuolelle oikeudenkäynnistä aiheutuneesta työstä ja oikeudenkäyntiin välittömästi liittyvästä menetyksestä.

Hallinto-oikeudessa on käsiteltävänä [REDACTED] valitus rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä, jolla päätöksellä lautakunta hyväksyi [REDACTED] oikaisuvaatimuksen. [REDACTED] vastineen kohteena on siten [REDACTED] valitus ja siinä esitetyt vaatimukset.

[REDACTED] vaatimuksen osalta voidaan todeta, että valituksenalainen rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös oli [REDACTED] oikaisuvaatimuksen mukainen eli kaupunkia ei voida pitää valitusasiassa [REDACTED] vastapuolena.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on antanut asiassa hallinto-oikeudelle sen pyytämän lausunnon. Lautakunnan lausunto ei ole [REDACTED] vastineen kohteena vaikka [REDACTED] vastineen lopussa onkin lyhyesti kritisoitu lautakunnan lausuntoa. Joensuun rakennusvalvonnan kannalta asiassa on kysymys siitä, että rakennustarkastajan 10.3.2025 tekemällä päätöksellä on tarkoitettu saattaa [REDACTED] aurinkopaneliteline vastaamaan hyväksyttyä toimenpideilmoitusta ja samalla varmistaa se, että rakenteesta naapureille aiheutuva maisemallinen haitta jäisi mahdollisimman pieneksi.

On huomattava, että oikeudenkäyntikuluina voidaan huomioida vain oikeudenkäyntivaiheesta aiheutuneita kuluja. Oikeudenkäyntiä edeltäneestä oikaisuvaatimusvaiheesta tai oikeudenkäyntivaihetta edeltävästä neuvonnasta aiheutuneita kuluja ei voida määrätä korvattavaksi oikeudenkäyntikuluina. Siihen nähden, että [REDACTED] vastineen hallinto-oikeudelle on laatinut sama avustaja kuin [REDACTED] oikaisuvaatimuksen ja hän on tuossa vaiheessa jo perehtynyt asiaan, voidaan vaatimusta ainakin Joensuun kaupunkiin kohdistuvalta osalta pitää ylimitoitettuna käytettyjen työtuntien osalta.

Tiivistetysti: [REDACTED] oikeudenkäyntikuluvaatimus Joensuun kaupunkiin on ensijaisesti perusteettomana hylättävä ja mikäli katsotaan, että kaupunki olisi joltakin osin vastuussa

oikeudenkäyntikuluista, määrää on Joensuun kaupungin osalta olennaisesti kohtuullistettava edellä esitetyillä perusteilla.

Hallinto-oikeuden materiaali on kokonaisuudessaan luettavissa luottamushenkilöiden sähköisessä kokouksessa.

Valmistelija: yhdyskuntalakimies

Rakennustarkastajan päätösehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

antaa edellä olevan vastineen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle oikeudenkäyntikuluja koskevaan vaatimukseen.

Päätös:

Asia päätettiin ottaa lisälistalta käsittelyyn.

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Yhdyskuntalakimies Juha Martikainen oli asiantuntijana asian käsittelyn aikana.