

## Kuntalaisten kuuleminen, Reijolan liikuntasali 6.11.2025

Muistioon on kirjattu asioita yleisellä tasolla. Puheenvuonvuoro ei ole kirjoitettu sanasta sanaan. Kuulemistilaisuuteen osallistuneille henkilöille on kerrottu, että tarkat sanasta sanaan mielipiteet tulee toimittaa kirjallisena osoitteeseen kirjaamo@joensuu.fi.

- Mulon tontti olisi hyvä vaihtoehto. Kritiikkiä viranomaisia kohtaan, materiaalit huonoja. Niittylahdessa on kerätty uusi adressi, jossa on 748 nimeä, jotka on kerätty kahdessa vuodessa. He pitivät outona, että ensimmäistä adressia ei huomioitu. Karjalaisen uutisointi ihmetyttää, miksi Karjalainen osallistuu uutisointiin Reijolalle puolueellisesti.
- Koulukyytien kustannukset
- Nuorilla ja lapsilla menee huonosti ja viime vuosina tehdyt päätökset ovat huonoja päätöksiä. Koulupäätöksessä olen sitä mieltä, että koulut tarvitaan Reijolaan ja Niittylahteen. Koulu tarvittaisiin myös Niittylahdenrantaan ja ottaa käyttöön Riverian liikuntasali ja saada näin kuluja alas. Kouluhan ei ole vain koulu vaan koko yhteisölle liikuntapaikka. Lapset ovat huonossa kunnossa, minkä vuoksi jo muutaman kilometrin matkalla vanhemmat kuljettavat lapsia kouluun. Tarvitaan vain kaksi sopivan kokoista koulua. Niittylahden koulu ei taida olla nykyisellä sijainnilla lähellä lapsia.
- Olin tyytyväinen päätökseen, missä olisi rakennettu kaksi koulua. Nyt kun se vaihtoehto on viety pöydältä, on löydettävä tarjolla olevista vaihtoehdoista paras mahdollinen. Minä olen Kaupparaitin vaihtoehdon kannalla, koska se palvelee parhaiten eteläisen kouluverkon lapsia. Millainen vaikutus Haapajoen rajauksella olisi Karhunmäkeen?
- Oppilasennusteet? Asuinalueet uudistuvat eli kun alueelta muuttaa ikääntyviä pois, muuttaako lapsiperheitä tilalle. Onko muita keinoja arvioida asuinalueiden rakennetta kuin syntyneet lapset/rakennettavat tontit?
- 2000 luvattiin, että Niittylahden koulu säilyy. Yksityiset ovat sijoittaneet alueelle merkittävästi. Pari vuotta sitten Joensuun kaupunki on aloittanut merkittävän kampanjan, että lapsiperheet asuisivat vain kaupungissa, miksi? Perheet haluavat asua maalla, omakotitaloissa, miksi ei Joensuu halua tukea tätä? Kasvat kehyskunnat vetävät asukkaita, koska perheet haluavat lapsilleen turvallisen kasvuympäristön. Niittylahdessa kerätyn datan perusteella siellä 2000 luvun jälkeen rakennetuissa taloissa asuu jo toiset tai kolmannet asukkaat. Reijolan kaupparaitti ei ole turvallinen ympäristö lapsille mm. huumeiden käyttöön liittyvien rikosten vuoksi. Niittylahdenrannan vanhemmat käyvät töissä, eikä heillä ole mahdollisuutta lapsia kuljettaa. Mulonportin tontti on kompromissi, kaupparaitille sanon ehdottomasti ei, siinä ei toteudu turvallinen ympäristö.
- Reijolan terveydenhoitajan pesti on alas ajettu, koska syntyvyys on niin pientä. Niittylahdessa kaikki talot ovat menneet kaupaksi viikossa siitä, kun ovat tulleet myyntiin. Niittylahden koulussa on mahtava rehtori ja enemmän oppilaita kuin Reijolassa.

- Karhunmäessä on epätietoisuus, miten kouluverkon käy Karhunmäen osalta. Onko ideana se, että lapset jakautuvat eri kouluihin tai eri päiväkoteihin. Karhunmäkeen rakennetaan jatkuvasti ja useissa taloissa asuu enemmän kuin kaksi lasta. Haapajoen silta lyhentää koulumatkaa merkittävästi. Toivottavasti otatte Karhunmäkeläiset päätöksenteossa huomioon.
- Vanhatkin talot menevät kaupaksi. Tietääkseni Reijolassa ei ole huumeongelmia, eikä muitakaan ongelmia. Koulu on Reijolassa ollut jo 70-vuotta, ja perheet ovat olleet tästä tietoisia. Koulu on muutakin kuin lapsien paikka, sinne tullaan illalla kuntoilemaan saliin ja kuntosaliin. Tällä kylällä seurakuntatalo on poistettu käytöstä eli suuri ongelma on tällä hetkellä, että löydetään harrastustiloja eli tiloja tarvitaan. Ympäristö on lapsiystävällinen ja turvallinen.
- Kun lähdimme tähän tilaisuuteen, päätimme, ettemme lähde lokaamaan toista kylää. Reijolan kauppamaita on kaavoitettu koulua varten ja hankesuunnitelma on tehty ja K-marketin viereen on kaavoitettu uusia kerrostaloja. Myös liikennesuunnitelma on tehty niin, että kouluun saapuminen on turvallista. On ollut paljon puhetta, että kauppajon läheisyys häiritsee, lapset karkaavat kauppaan yms. Tällä ei ole merkitystä sille, missä koulu sijaitsee. Vanhemmat ovat vastuussa siitä, että onko lapsilla rahaa lähteä energiajuoman ostoon kesken päivän. Reijolan koulun osalta ei tarvita väistötiloja, mikäli koulu rakennettaisiin sinne. Jos koulu tulisi Niittylahden, tulisi oppilaat siirtää väistötiloihin johonkin muihin tiloihin. Mikäli päiväkotia ja koulu pystyisivät käyttämään samaa keittiötä, säästetään tällä merkittäviä summia. Koulu Reijolassa mahdollistaa tasapainoisen sijainnin Kotilahden ja Karhunmäen suuntaan. Reijolan kaupparaitti on eteläisen kouluverkon paras mahdollinen sijaintipaikka, jos kouluja tulee vain yksi.
- En haluaisi koulua Reijolaan kaupan viereen, koska olen itse ollut koulussa kaupan vieressä ja oli kauheaa, kun kavereilla oli rahaa ja itsellä ei ja kaverit menivät aina kauppaan. Olen todistanut kahta huumekauppaa tänä kesänä, varkaudet ovat lisääntyneet. Puskaradiossa on ollut kuvia huumeruiskuista ja viestejä varkauksista.
- Oppilaiden liikkuvuus on ongelma. Halutaanko, että koulumatka on niin pitkä, että kaikki koulumatkat kuljetaan kumipyörillä. Viisi kuukautta pyörällä on paljon enemmän kuin ei yhtään.
- Niittylahdessa on toteutunut lapsella 4.9 km pyöräily. Lapset laittaneet kuvia bussista, ettei linja-autossa mahdu istumaan. En ymmärrä miten 4.9 kilometrin koulumatka on pidempi Reijolan tai Niittylahden lapsille kuin Niittylahdenrannan lapsille. Koulun paikka on kaikkien alueiden keskellä, ei vain esim. keskellä Reijolaa. Parhaimmillaan yksi koulu voisi yhdistää alueet. Mitä arvellette Niittylahdenrannan asukkaille tapahtuvan, jos sieltä viedään kaikki palvelut? Sosiaalityön näkökulmasta Kaupparaitti on kyseenalainen paikka, koska siinä ei huomioida luonnon merkitystä lapsille. Kiitokset Jaakolle Niittylahden koululla tehdystä hyvästä työstä.
- Kuinka moni paikalla olijoista olisi ollut valmis kompromissiin?
- Onko Niittylahdenrannan lapset sijoitettu Reijolaan vai Suhmuraan. Valmistelussa on epäonnistuttu. Meidät pakotetaan taistelemaan palveluista. Me olisimme valmiita

löytämään kompromissiratkaisu. Tässä vaiheessa olisi hyvä, että asukkaita kunnioitettaisiin niin paljon, että asetettaisiin kaikki vaihtoehdot pöydälle. Asukkaat ovat vastuussa siitä, että taistelevat lastensa puolesta. Paras vaihtoehto olisi se, että sekä Reijolassa että Niittylahdessa olisi koulut. Näin taattaisiin palvelut eteläiseen suuntaan. Mulon vaihtoehto on hyvä kompromissi, jos kahteen kouluun ei ole mahdollisuutta.

- Tällä päätöksellä on vaikutusta lasten liikuntaan ja mielenterveyteen. Mitä kommentteja koulun henkilöstöltä on tullut?
- Oliko niin, että Haapajoen vaihtoehdossa, jos koulu olisi Reijolassa, kuljetuksessa olevia lapsia olisi yli sata ja koulun ollessa Niittylahdessa kymmenen. Halutaanko sata lasta laittaa yhdeksäksi vuodeksi kulkemaan koulumatkaa linja-autossa? Miksi koulumatkaa arvioidessa on nostettu omaksi palkikseen 3-5 km matka, vain sen vuoksi, että se on viranhaltijoille hankalaa? Kaupparaitilla on paljon liikennettä, myös raskasta liikennettä. Miten siitä tehdään turvallinen lasten liikkua. Kirjastoon, ladulle, luistelukentälle siirryttäessä pitää aina ylittää vilkasliikenteinen tie. Miten suuri on Kutostien aiheuttama melu ja mitkä ovat sen vaikutukset terveyteen.
- Olin pöyristynyt diasta, missä pohdittiin Haapajoen vaihtoehtoa. Nuorisoliikunta on iso taloussäästö. Jokainen liikuntakerhon vetäjä tekee ison terveysteon. 3-5 km palkki ihmetyttää. Nuorena liikkumattomuus on merkittävä riski terveydelle aikuisuudessa.
- Mulonväylän molemmin puolin on tilaa. Niittylahden ja Reijolan puolivälissä Mulonväylällä olisi tilaa. Se olisi ainoa järkevä vaihtoehto. Pienen koulun edut ovat nousseet keskusteluun. Kaksisarjaisen koulun etuja: enemmän sosiaalisia kontakteja ja enemmän oppilashuollon toimijoita.
- Eikö vanhemman ihmisen velvollisuutena ole ilmoittaa poliisille, jos näkee huumekauppaa? Tämä on Reijolan mustamaalaamista. Minä en ole huomannut huumekauppaa. Jos rakennettaisiin Niittylahden koulu, koulu pitäisi purkaa ja viedä oppilaat siirtotiloihin. Miksi Reijolassa kasvaa oppilasmäärät, kun kaikkialla muualla pienenee. Niittylahdessa on tontteja, mitkä eivät kelpaa kenellekään. Lapset kärsivät siitä, että tapellaan.
- Onko Karhunmäessä mietitty kauanko siirtotiloja voi vielä käyttää? En hetkeäkään olisi huolissani siitä, että lapseni kävisi Reijolassa koulua. Tiet ovat turvallisia. Aika pienet on murheet tällä hetkellä. Se, että me tapellaan ja tapellaan, koulu ei valmistu ikinä. Sekä Reijolassa ja Niittylahdessa on sisäilmaongelmia, se, että saadaan uusi koulu on lasten etu.
- Mulonmäki on vanha kaatopaikka. Tarkkaan on katsottava, mihin rakennuspaikka valitaan, että se olisi turvallinen ja lapsiystävällinen paikka.
- Mulonmäki olisi hyvä ratkaisu siinä mielessä, että silloin molemmat niin Reijolan kuin Niittylahden lapset voisivat odottaa omissa kouluissaan. Kaikesta tärkeintä on saada lapsille terveet ja turvalliset tilat ja turvallinen koulutie. Toive kaupungille: sijoittakaa alueelle yhteisöllisyyteen varoja. Juopa on todella syvä, se ei tule ratkeamaan muuten.
- Minkä takia kaupunki ei ole valmis tukemaan kompromissia?