

Oikaisuvaatimus maisematyölupa 2025-378

RAKYMPLK 18.02.2026 § 7
2210/10.03.00.10/2025

Päätös, jota oikaisuvaatimus koskee

Joensuun rakennusvalvonnan tarkastusrakennusmestari on tehnyt 4.12.2025 § 345 päätöksen, jolla myönnetty Pyhäselän Metsästäjät ry:lle maisematyölupa 167-2025-378. Luvan kohteena on kiinteistöllä 167-409-142-7 sijaitsevan ampumaradan meluvallin perusparannus siten, että olemassa oleva valli korotetaan/rakennetaan uudelleen kiertotalousmateriaalista (renkaat) ja maisemoidaan mailla.

Oikaisuvaatimus

Neljä yksityishenkilöä on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista oikaisuvaatimuksessa esitetyillä perusteilla. Oikaisuvaatimus on tehty oikaisuvaatimusajan kuluessa. Oikaisuvaatimuksentekijät ovat kunnan jäseniä, joten heillä on rakentamislain 183 §:n nojalla oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen maisematyöluvasta.

Maisematyöluvan tarve

Rakentamislain (751/2023) 53 §:n mukaan maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista ja muuta näihin verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman kunnan myöntämää lupaa (toimenpiderajoitus) 1. asemakaava-alueella, 2. ranta-asemakaava-alueella, jos ranta-asemakaavassa niin määrätään, 3. yleiskaava-alueella, jos yleiskaavassa niin määrätään, lukuun ottamatta puiden kaatamista yleiskaavassa maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi osoitetulla alueella ja 4. alueella, jolla on voimassa alueidenkäyttölain 53 §:ssä tarkoitettu rakennuskielto asemakaavan laatimiseksi tai jolle yleiskaavan laatimista tai muuttamista varten on niin määrätty.

4.12.2025 myönnetyn maisematyöluvan mukainen rakennuspaikka sijaitsee alueella, jolla mikään edellä mainitusta toimenpiderajoituksista ei ole voimassa. Koska hakemuksessa kuvattu toimenpide ei edellytä maisematyölupaa, luvan myöntäminen perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen.

Itseoikaisu

Hallintolain 50 §:n mukaan:

Viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:

- 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;*
- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;*
- 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai*
- 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.*

Päätös voidaan korjata 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitettussa tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut

asianosaisen omasta menettelystä. Päätös voidaan korjata 1 momentin 4 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa ainoastaan asianosaisen eduksi.

Hallintolain 49 g §:n mukaan:

Otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomainen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimus päätöksen perustelemiseen ei sovelleta 45 §:n 2 momenttia. Oikaisuvaatimuksen ratkaiseva viranomainen voi tehdä samassa yhteydessä ilman eri vaatimusta myös virheen korjaamista koskevan päätöksen siten kuin 50–53 §:ssä säädetään.

Hakija on ilmoittanut hyväksyvänsä 4.12.2025 tehdyn päätöksen korjaamisen poistamalla päätös sekä ilmoittanut peruuttavansa maisematyölupahakemuksen.

Asiavirheen korjaaminen tapahtuu poistamalla virheellinen päätös. Hakijan peruutettua hakemuksena tarvetta uuden päätöksen tekemiselle tai alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen käsittelylle ei ole.

Valmistelija: yhdykuntalakimies ja rakennustarkastaja

Rakennustarkastajan päätösehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

- poistaa 4.12.2025 § 345 myönnettyä maisematyölupaa 167-2025-378 koskevan tarkastusrakennusmestarin päätöksen asiavirheen korjaamisena hallintolain 49 g §:n ja 50 §:n 1 momentin 2 kohdan perusteella; ja
- todeta, että hakijan peruutettua hakemuksensa hakemuksen käsittely on rauennut ja tarvetta uuden päätöksen tekemiselle asiassa tai oikaisuvaatimuksen käsittelylle ei ole.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.