

Oikaisuvaatimus kaupungininsinöörin päätökseen 18.3.2026 § 20

KRAKLIK 07.04.2026 § 50
278/10.03.01.03/2026

Kaupungininsinööri on tehnyt viranhaltijapäätöksen 18.3.2026 § 20 Papinkadun katusuunnitelmien hyväksymisestä.

██████████ on tehnyt oikaisuvaatimuksen päätöksestä. Oikaisuvaatimus on tehty oikaisuvaatimusajan kuluessa.

Oikaisuvaatimuksen mukaan kaupungininsinöörin päätöksessä ei ole huomioitu oikaisuvaatimuksetekijän katusuunnitelmaehdotukseen jättämää muistutusta siltä osin, kuin muistutuksessa on esitetty risteysten rakentamista korotettuna myös pyöräilijöille. Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu kaupungininsinöörin päätöksen kumoamista ja asian palauttamista uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimusoikeudesta

Alueidenkäyttölain (139/1999) 187 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.

Alueidenkäyttölain 190 §:n 1 momentin mukaan muutosta kunnan viranomaisen tämän lain mukaiseen muuhun kuin 188, 189, 189 a ja 189 b §:ssä tarkoitettuun päätökseen ja maakunnan liiton 33 §:n 3 momentissa tarkoitettuun päätökseen saa hakea valittamalla hallintotuomioistuimeen noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n mukaan hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Kaupungininsinöörin päätökseen liitettyssä oikaisuvaatimusohjeessa on todettu, että oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Oikaisuvaatimuksesta ei ilmene, että oikaisuvaatimuksetekijä omistaisi katusuunnitelman kohteena olevaan alueeseen rajoittuvan kiinteistön tai että katusuunnitelma muullakaan tavalla välittömästi vaikuttaisi oikaisuvaatimuksetekijän oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun. Pelkästään kunnan jäsenyys ei perusta oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen katusuunnitelman hyväksymistä koskevasta päätöksestä.

Asiasta voidaan kuitenkin todeta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksen tekijä on jättänyt aiemmin katusuunnitelmista muistutuksen, jossa hän huomauttaa, että korotettuja risteysalueita ei ole ulotettu koskemaan pyöräliikennettä ja esittää pyöräilijöiden nopeuksien hillitsemiseksi tärinäraitoja tai nopeusrajoituksia. Muistuksen mukaan muistutuksen tekijä ei ole voinut arvioida näitä liikenneturvallisuuteen vaikuttavia asioita, koska katusuunnitelma-aineistossa ei ole liitteenä liikenteenohjaussuunnitelmia.

Kaupungininsinöörin päätöksessä on muistutukseen vastattu seuraavasti:

“Liikenteenohjaussuunnitelmat eivät ole Alueidenkäyttölain tarkoittamia katusuunnitelman pakollisia asiakirjoja, vaan ne laaditaan omana suunnitelmanaan, joista tehdään erillinen viranhaltijapäätös. Nähtävillä ollut aineisto on sisältänyt katusuunnittelun olennaiset ja laissa edellytetyt tiedot.”

Nopeusrajoituksiin tai muihin fyysisiin hidasterakenteisiin ei ole otettu vastauksessa enää erikseen kantaa. Näiden toteuttaminen ei kuitenkaan ole sujuva ja turvallinen pyöräily huomioiden tarkoituksenmukaista. Pyöräilijöiden tulee joka tapauksessa sovittaa nopeutensa siten, että liikenneympäristö ja muut liikkujat huomioiden liikenneturvallisuus ei vaarannu.

Yhteenveto

Koska oikaisuvaatimuksetekijä ei ole asianosainen, oikaisuvaatimus on jätettävä tutkimatta.

Valmistelija: kaupungininsinööri, yhdyskuntalakimies

Kaupunkiympäristöjohtajan päätösehdotus:

Kaupunkirakennelautakunta päättää

jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska oikaisuvaatimuksetekijällä ei ole tässä asiassa oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Päätös:

Asia päätettiin ottaa lisälistalta käsittelyyn.

Asia käsiteltiin kokouksessa esityslistan järjestyksestä poiketen §:n 43 jälkeen.

Hyväksyttiin yksimielisesti.