

Hakija/asianosainen**Asia**

Korvausvaatimushakemus, selvitystyöhön käytetystä ajasta sekä matka- ja muista kuluista, Utran koulun piha-alueen häiritsevistä toiminnoista

Asian taustaa

Joensuun rakennus- ja ympäristölautakunta käsitteli 21.6.2023 § 35 rakennusvalvontaan liittyvää asiaa, jossa Utran koulun viereisen omakotitalon omistavat yksityishenkilöt vaativat 20.3.2023 päivätyssä kirjelmässä, että koulun piha-alueen rakennustöiden yhteydessä kesällä 2021 purettu ja metalliverkkoaidalla korvattu kivirakenteinen aita on rakennettava uudelleen ja kaupungin on lisäksi ryhdyttävä toimenpiteisiin Utran koulun piha-alueelta iltaisin ja öisin aiheutuvan häiriön poistamiseksi.

Kirjelmässä tuotiin esiin, että koulun pihaan kokoontuu nuorisoa kouluajan ulkopuolella etenkin kesäisin ja viikonloppuisin ja että alueella soitetaan kovaäänistä musiikkia, pelataan erilaisia pallopelejä sekä ajetaan mopoilla, vaikka alueella on kielletty asiaton oleskelu ja moottoriajoneuvolla ajaminen. Kirjelmän mukaan alueelta kuuluu ääniä pitkälle yöhön ja nuoriso mm. oleskee ja juoksentelee koulun katoilla. Kirjelmän liitteenä on poimintoja sosiaalisen median keskusteluista, jotka koskevat häiritsevää öistä mopoilua Sahamylynkadulla, Miilunpolttajantiellä ja sekä koulun viereisellä kevyenliikenteenväylällä.

Koulun piha-alueella oleva kivirakenteinen aita oli osittain kaatunut Utran koulun piha-alueen muutostöiden yhteydessä. Joensuun rakennusvalvonnan viranhaltija oli antanut Joensuun tilakeskukselle maankäyttö- ja rakennuslain 150 e §:n mukaisen suostumuksen lupapäätöksessä hyväksytyistä suunnitelmista poikkeamiseen siten, että vaurioitunut kivirakenteinen aita korvataan metalliverkkoaidalla. Aidan purkaminen ja korvaaminen uudella ei ollut sisällynyt alkuperäiseen lupaan, koska tarve aidan korvaamiseen oli ilmennyt vasta rakennustöiden yhteydessä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti 21.6.2023 § 35, että se ei ryhdy kirjeessä vaadittuihin toimenpiteisiin, koska matalan tiiliaidan muutos teräsverkkoaidaksi on toimenpiteenä vähäinen. Lautakunta lisäksi suositteli Joensuun tilakeskusta kieltämään koulun piha-alueen äänekkään ja häiritsevän käytön yöaikaan sekä lisäämään tiedotusta asiasta.

Toimenpidepyynnön tehneet valittivat rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeus totesi, että sillä ei ole toimivaltaa tutkia koulun piha-alueella oleskelusta aiheutuvan häiriön poistamista koskevia vaatimuksia. Aitaa koskevan muutoksen osalta hallinto-oikeus totesi, että koulun pihajärjestelyjä koskeneessa lupapäätöksessä 2021-214 (§ 181) ei ollut esitetty tiiliaitaan kohdistuvia toimenpiteitä. Hallinto-oikeus totesi, että kyseisessä tilanteessa hyväksytyistä suunnitelmista poikkeaminen on ollut laadultaan sen verran merkittävä, että tiiliaidan korvaamiseen metalliverkkoaidalla ei ole voitu antaa suostumusta maankäyttö- ja rakennuslain 150 e §:n 1 momentin perusteella. Hallinto-oikeus kumosi valvonta-asiaa koskevan päätöksen aitaa koskevalta osalta ja palautti asian rakennusvalvontaviranomaisen uudelleen käsiteltäväksi. Siltä osin kuin valituksessa oli vaadittu asiantuntijapalkkioita korvattavaksi oikeudenkäyntikuluna, hallinto-oikeus hylkäsi vaatimuksen sillä perusteella, että asiantuntijapalkkiot ovat

1443/03.06.02.00/2024

24.10.2024 § 4/2024

aiheutuneet hallintomenettelyssä, joten niitä ei ole mahdollista määrätä korvattavaksi oikeudenkäyntikuluina.

Joensuun tilakeskus on ilmoittanut valituksen tekijöille, että hakee luvan kysymyksessä olevan aidan muuttamiseksi asemakaavan mukaiseksi ja toteuttaa muutoksen kesällä 2025.

Korvausvaatimus

Hallinto-oikeudelle edellä mainitussa asiassa valituksen tehneiden asiamiehenä toiminut yksityishenkilö on tehnyt kaupungille 20.9.2024 päivätyn korvausvaatimuksen, jossa vaatii korvauksena edellä mainitun asian hoitamiseen käyttämästään ajasta 2.000 euroa, korvauksena teknisen asiantuntijan palkkiosta 500 euroa sekä korvauksena kiinteistöllä asuneille yksityishenkilöille noin kolmen vuoden aikana aiheutuneesta häiriöistä ja haitasta 500 euroa.

Ajankäytön osalta korvausvaatimuksen tekijä ilmoittaa, että hän on asianosaisten pyynnöstä selvittänyt asiaa ja toiminut asianosaisten asiamiehenä asiassa. Korvausvaatimuksen tekijä ei ole pitänyt tarkempaa kirjanpitoa asian selvittelyyn ja hoitamiseen käyttämästään ajasta mutta ilmoittaa, että varovaisesti arvioiden hän on käyttänyt aikaa noin 100 tuntia.

Korvausvaatimukseen ei sisälly selvitystä siitä, että vaaditut rahamäärät olisi maksettu korvausvaatimuksen tekijälle tai teknisenä asiantuntijana käytetyille henkilölle.

Hallinto-oikeuden käsittelemässä asiassa asianosaisina olleet yksityishenkilöt eivät omista enää Utran koulun naapurissa olevaa kiinteistöä.

Koulun naapurissa aiemmin asuneille yksityishenkilöille kolmen vuoden aikana aiheutuneiden häiriöiden ja haitan osalta korvausvaatimuksessa on viitattu nuorison koulun piha-alueella aiheuttamaan meluhaittaan. Rakennus- ja ympäristölautakunnalle osoitetussa 20.3.2023 päivätyssä kirjelmässä on viitattu myös Sahamylynkadulla ja koulun viereisellä kevyenliikenteenväylällä mopoilla ajavien aiheuttamaan meluun.

Asianosaisena asiassa olleiden omistama tontti sijaitsee noin 15 metrin etäisyydellä Utran koulun pihasta ja se rajoittuu Miilunpolttajan tiehen ja Miilunpolttajantieltä Koillisväylälle johtavaan kevyenliikenteenväylään.

Korvausvaatimukseen ei sisälly mittaustuloksia melun voimakkuudesta tai selvitystä melun tai häiriön kestosta ja ajoittumisesta.

Päätös

Kaupunki hylkää korvausvaatimuksen.

Tämä on kaupungin kannanotto siihen kohdistuneeseen yksityisoikeudelliseen vaatimukseen. Asianosaisen, joka haluaa kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, on haastettava kaupunki Pohjois-Karjalan käräjäoikeuteen sillä tavalla, kuin vastapuoli haastetaan riita-asiassa.

Perustelut

Korvauksenhakijan vaatima korvaus ajankäytön ja asiantuntijapalkkion osalta liittyvät hallintoasian hoitamiseen. Hallintolain 64 §:n 1 momentin mukaan hallintoasioissa kukin vastaa omista kuluistaan, joten perustetta vaaditun korvauksen maksamiselle ei ole. Lisäksi on huomattava, että asianosaisia asiassa ovat Utran koulun naapurissa sijaitsevan kiinteistön aikaisemmat omistajat, ei korvausvaatimuksen allekirjoittaja. Korvausvaatimukseen ei liity selvitystä siitä, että asianosaiset olisivat maksaneet nyt vaaditun suuruisen rahallisen korvauksen

24.10.2024 § 4/2024

1443/03.06.02.00/2024

korvaushakemuksen tekijälle tai teknisenä asiantuntijana käytetylle nimeämättömälle henkilölle. Mikäli korvausta ei ole maksettu, asianosaisena oleville ei ole myöskään syntynyt kustannuksia asian hoitamisesta.

Siltä osin kuin korvausvaatimuksessa on vaadittu koulun viereisen kiinteistön entisille omistajille korvausta häiriöistä ja haitasta noin kolmen vuoden ajalta, kaupunki katsoo, että korvausvaatimukselle ei ole myöskään perusteita.

Naapuruussuhdelain mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että siitä aiheutuu naapurille tai lähistöllä asuvalle kohtuutonta rasitusta. Arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Melun tavanomaisuutta tai haitallisuutta arvioitaessa oikeuskäytännössä arvioinnin lähtökohtana on pidetty valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaisia melutason ohjevoja. Tässä tapauksessa käytettävissä ei ole dokumentoituja tietoja melun tai häiritsevien äänten voimakkuudesta, kestosta ja ajoittumisesta eikä myöskään siitä, mikä osa äänistä on ollut peräisin koulukiinteistöltä ja mikä osa liikenneväyliltä.

Naapuruussuhdelain 19 §:n 2 momentin mukaan siinä tapauksessa, kun muusta kuin ympäristönsuojelulain mukaisesta luvan tai ilmoituksen varaisesta toiminnasta johtuva rasitus saattaa aiheuttaa terveydellistä haittaa, rasitusta ei saa määrätä poistettavaksi tai vahinkoa tuomita korvattavaksi ennen kuin asia on ratkaistu terveydensuojelulain nojalla.

Tässä tapauksessa häiritseväksi koettuja ääniä on kuulunut sekä koulun piha-alueelta että alueen liikenneväyliltä. Koska koulu sijaitsee asutuksen keskellä, on väistämätöntä, että koulun pihan äänet kantautuvat lähellä oleville asuinkiinteistöille.

Miilunpolttajantien osalta kyse on yleisestä tiestä, jolla on sallittua ajaa mopolla. Koulun viereisellä kevyenliikenteenväylällä mopolla ajaminen on kiellettyä mutta kaupungilla ole kadunpitäjänä keinoja puuttua kevyenliikenteenväylällä tapahtuvaan liikennesääntöjen vastaiseen mopolla ajamiseen.

Koulujen piha-alueet ovat lähtökohtaisesti julkista tilaa, joka on alueen asukkaiden käytössä iltaisin, viikonloppuisin ja koulujen loma-aikana. Lähtökohtana on, että julkista tilaa käyttävät toimivat vastuullisesti eivätkä aiheuta toiminnallaan haittaa tai häiriötä muille. Kaupunki on osaltaan pyrkinyt ohjaamaan piha-alueen käyttäjiä kieltämällä asiattoman oleskelun ja moottoriajoneuvolla ajamisen koulun piha-alueella sekä asentamalla koulun alueelle kameravalvonnan. Piha-alueen sulkeminen kaikilta käyttäjiltä yksittäisten häiriökäyttäjien takia olisi kohtuuton ratkaisu alueen muiden käyttäjien kannalta.

Korvausvastuun syntyminen melun perusteella edellyttäisi, että käytettävissä olisi mittaustuloksia melun voimakkuudesta, kestosta ja ajoittumisesta sekä äänten lähteestä. Sen osalta, onko kyseessä kohtuuttomasta sietämiskynnyksen ylittävästä melusta, arvioinnin pohjana olisivat valtioneuvoston meluohjeavot.

Kaupunki katsoo, että perusteita korvauksen maksamiselle ei ole. Kaupunki ei ole vastuussa alueen liikenneväyliltä kuuluvista äänistä. Koulun piha-alue on alueen asukkaiden yleisessä käytössä iltaisin, viikonloppuisin ja loma-aikoina ja käytöstä kuuluu väistämättä ääniä lähiympäristöön ja kyseiset äänet kuuluvat normaalin sietämisvelvollisuuden piiriin. Häiritsevistä käytöstä, kuten äänentoistolaitteiden käytöstä öiseen aikaan tai kieltojen vastaisesta mopolla ajamisesta piha-alueella on lähtökohtaisesti vastuussa äänten aiheuttaja, ei kaupunki. Käytettävissä ei ole

24.10.2024 § 4/2024

1443/03.06.02.00/2024

myöskään selvitystä ovatko häiritseväksi koetut äänet ylittäneet voimakkuudeltaan meluohjearvot.

Toimivallan perusteet

Joensuun kaupungin hallintosääntö 11. luku § 41.
Rakennus- ja ympäristölautakunta 21.12.2016 § 90.

Nähtävilläolo

Päätös asetetaan yleisesti nähtäväksi yleisessä tietoverkossa 25.10.2024.

Allekirjoitus

Rakennustarkastaja

Jukka Hyttinen

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.
Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Tiedoksianto

Päätös on annettu tiedoksi: Korvaushakemuksen tekijä, rakennus- ja ympäristölautakunta

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Päätöksen tekijä

Rakennustarkastaja

Oikaisuvaatimusoikeus

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Joensuun kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta

Käyntiosoite: Koskikatu 5, 80100 Joensuu, ma-ti ja to-pe klo 10-16 ja ke klo 10-17

Postiosoite: PL 59, 80101 Joensuu

Sähköposti: kirjaamo@joensuu.fi

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä neljäntoista (14) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän (7) päivän kuluessa siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua siitä, kun päätöstä koskeva pöytäkirjanote on lähetetty hänelle kirjeellä. Mikäli tiedoksianto on toimitettu saantitodistusta vastaan tai luovuttamalla asiakirjat asiaosaiselle, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan (tavallinen sähköinen tiedoksianto), päätös katsotaan saadun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan niin, että päätös on noudettavissa viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta (todisteellinen sähköinen tiedoksianto), päätös katsotaan saadun tiedoksi, kun se on noudettu viranomaisen osoittamalta yhteydeltä

Pöytäkirjan nähtäväksi asettaminen

Pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi yleisessä tietoverkossa xx.xx.20xx

Tiedoksianto asianosaiselle

Asianosainen:

Lähetetty tiedoksi kirjeellä, pvm ja tiedoksiantaja

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon vaaditaan oikaisua (valituksen kohteena oleva päätös);
- 2) miltä kohdin päätökseen vaaditaan oikaisua ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin oikaisuvaatimusoikeus perustuu, jos oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ei kohdistu oikaisuvaatimuksen tekijään.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää oikaisuvaatimuksen tekijän laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on oikaisuvaatimuksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä oikaisuvaatimusviranomaiselle.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikaisuvaatimuksen käsittelyyn liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).

Oikaisuvaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimusasiakirjat toimittaa oikaisuvaatimusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla oikaisuvaatimusasiakirjat voi lähettää postitse tai toimittaa lähetin välityksellä. Postiin oikaisuvaatimusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen oikaisuvaatimusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen voi lähettää omalla vastuullaan myös sähköpostiviestinä. Tällöin oikaisuvaatimuksen on oltava perillä viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen oikaisuvaatimusviranomaisen aukioloajan päättymistä.