

Ahti Puumalainen

[REDACTED]

[REDACTED]

OIKAISUVAATIMUS KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN 12.12.2022 § 365

Alempana mainituin perustein vaadin, että kunnanhallitus kumoaa päätöksensä 12.12.2022 §365

1. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.
2. Päätöstä tehdessään kunnanhallitus on ylittänyt toimivaltansa.
3. Päätöksen perustelut ovat asiaan kuulumattomat ja virheelliset.
4. Päätös on valmisteltu ja päätetty vastoin hyvää hallintotapaa.

Perustelut:

1. Päätöksen tekemiseen osallistunut kunnanhallituksen jäsen Kai Iiskola on ollut aikanaan vastapuolena sen sopimuksen neuvottelija ja allekirjoittaja, jonka sisältöä nyt valituksenalaisella päätöksellä muutetaan. Iiskola on jäävi tulkitsemaan ja päättämään kunnan edustajana sopimuksesta, jossa hän on ollut kunnan vastapuoli. Kun Iiskola on jäävännyt itsensä kiinteistön myyntiprosessin yhteydessä, sama logiikka pätee myös kaikkeen muuhunkin päättämiseen kunnan päätöksenteossa koskien Puljonkia.
2. Päätöksellä kunnanhallitus on sitonut kunnan kädet havittelemastaan kaupasta. Maakaaren mukaan kiinteistökaupan ehdot on sovittava Maakaaren mukaan laadittavassa kauppakirjassa. Muut sopimukset ovat pätemättömiä. Toisaalta kunnan maaomaisuuden luovuttamisesta päättää kunnanvaltuusto. Kunnanhallitus on päätteässään mahdollisen tulevan kaupan ehdoista ylittänyt päätäntävaltansa. Myöskään 800.000 euron perusteista ei ole esitetty sellaista yksityiskohtaista jaottelua, joka osoittaisi vastuun siitä vuokrasopimuksen tarkoittamalla tavalla kuuluvan kunnalle. Vuokrasopimuksen mukaan kunnan vastuu rajoittuu talorakennuksen kunnossapitoon, ei mihinkään muuhun.
3. Päätöksen esittelyssä esitetyt kunnanjohtajan perustelut ja tulkinnat ovat täysin käsittämättömiä. Hallinto-oikeus ei ole edellyttänyt kunnalta yhtään mitään, mutta se on osoittanut, että kaikki perusteet, joilla kunta on päätöstään perustellut ja joilla se on valituksen johdosta päätöstään selittänyt, ovat olleet kestävämpiä. Kunnanjohtajalta vastoin esille tuomaansa juridiikan osaamista on jäänyt ymmärtämättä, ettei kumottu myyntipäätös jäänyt kiinni kuntoarvion tekemisestä, vaan siitä, että kunnalta jäi toteuttamatta avoin tarjouskilpailu. Kun nyt päätös jälleen kerran on menossa vikaraiteille ns. suorakauppatapahtumana kunnan ja Puljongin välillä, mikä ei vastaa EU-lainsäädännön edellyttämää menettelyä, suosittelen, että kunnanhallitus hankkii avukseen kunnanjohtajaa paremmin asiaa ymmärtävän asiantuntijan asianmukaisen tarjouskilpailuprosessin hoitamiseksi. Näyttää nimittäin niin, että vaikka asian

esittelijä on ilmoittanut lukeneensa lakia, on kohtuullista edellyttää, että hän osaisi sitä myös soveltaa nimenomaan kunnan etua vaalien. Kiinteistökauppa kaatui siihen, ettei kunta ole järjestänyt myynnistä avointa tarjouskilpailua. Tätä ymmärtämättä on käynnistetty nyt uusi päätösprosessi - oikaisuvaatimuksen tarkoittama päätös- joka on tehty lähtökohtaisesti siten, ettei tarjouskilpailua järjestetä, vaan kiinteistökauppa tehdään kilpailuttamatta kunnan ja Puljongin välillä. Ei tule olemaan juridisesti kestävä menetely!!!Paitsi tyhmää, myös jälleen kerran lain vastaista, ja kunnanhallituksen kannattaisi selvittää itselleen, kuka ja kenen toimeksiannosta hallituksen päätöksen liitteenä olevan vuokrasopimuksen liitteen on laatinut. Päätetyin tavoin kunnan tavoitteet varmuudella ei toteudu ja mahdollinen kauppa on vuosien päässä. Onko ostajana loppujen lopuksi Puljonki vai joku muu, se on täysin avoin kysymys. Tavoitteille on lyhyempikin tie, jos niin osataan ja halutaan tehdä.

4. Kuntalaisten, demokratian kuin hyvän hallintotavan kunniallisen kunnioittamisen näkökulmasta on säädyttöä, että kunnanhallitus ajoittaa päätöksensä ylimääräisenä asiana, kuntalaisilta ennakolta julkaistulta esityslistalta pimitettynä päätöksenä - taas kerran - muutamaa päivää ennen joulua, jolloin oikaisuvaatimusaika ajoittuu jouluaikaan, joilloin mm kunnanvirasto on suljettu tarvittavien lisätietojen hankkimista varten. Posti ei kulje, ja joulun aikana kuntalaisilla on muutakin tärkempää tekemistä kuin vahdata "konnankoukkuja", joita erityisesti Juuan kunnalta koskien päätöksentekoa Puljongin suhteen voi ennakoida. Mitä perusteltavaa syytä tätäkin asiaa oli uittaa kiireellisenä ylimääräisenä asiana, kun kiireellisyydelle ei ole mitään ymmärrettävää perustelua? Vastuu siitä on kunnanjohtajan asian esittelijänä. Tahallisesta taktikoinnista herää väistämättä pahaenteinen ajatus. Kunnanhallituksen olisi korkein aika ryhdistäytyä sen suhteen, ettei se kritiikittömästi niele kaikkea sitä, mitä kunnanjohtaja erinäisiä pykälä heille luetellen syöttää. Kuntalain peruslähtökohta on että kunnanjohtaja toimii kunnanhallituksen alaisuudessa, ja kääntäen että esittelystä tapahtuneesta päätöksestä on vastuussa yhtäläillä esittelijä kuin päättäjätkin. Virkavastuulla !! Kunnanhallituksen jäsenistä olettaisin erityisesti jäsen Timosen ymmärtävän, mitä hyvän hallinnon päätöksenteolta edellytetään. Näyttää kuitenkin siltä että tarkoitus pyhittää keinot?

Avoimesti sanottuna - jossain määrin kunnan ja Puljongin välisistä sopimuksista ymmärtävänä - oudoksun, ettei nykyisestä kunnan hallinnosta löydy kykyä, taitoa ja tahtoa huolehtia kunnan intressistä tilanteessa, jossa vastapuoli tahtoo vaatimuksillaan asettaa kunnan selkä seinää vasten ja saada toistuvasti sillä tavoin merkittävää taloudellista hyötyä kunnan kustannuksella. Koko asetelma vuokrasopimuksen mukaisesta vastuun jaosta on tulkittu täysin toisin kuin sopimusta tehtäessä oli tarkoitus. Tilanne oli aivan samoin silloin kun Puljonki jätevesirikkomuksissaan yritti kaataa vastuunsa kunnan vastattavaksi, muutta tuli tuomituksi ympäristörikoksesta jätevesien käsittelyssä mittaviin rangaistuksiin ja korvausvelvollisuuteen.

Toivoisin, että kunnanhallitus ymmärtää hoitaa asian lyhyemmälle uralle ja kunnan edunvalvontaan keskittyen, sehän on sen lakisääteinen velvollisuus. Jos myyntiyritys oli ala-arvoisen valmistelun tulos, tämä uusi päätöskin on sisällöltään joka suhteessa lisäämässä kunnan vastuita ohi sen, mitä voimassa olevan vuokrasopimuksen mukaan kuuluisi. Päätökseen liitetty 800.000 euron uhkavaatimus osoittaa, että kunta on valinnut kauppakumppanikseen yksinomaan Puljongin, mikä on johtamassa toistamiseen hallinto-oikeuden päätöksessä seikkaperäisesti osoitettuun lainvastaiseen ratkaisuun. Sopiessaan 800.000 euron sanktiosta siinä tapauksessa ettei kauppaa osapuolten välillä syntyisi, kunnanhallitus ylittää päätösvaltansa sitoessaan valtuuston kädet joskus tulevaisuudessa päättää, haluaako se tehdä kaupan vaiko ei, ja myös sitoen valtuuston kädet siihen, että kauppa on tehtävä Puljongin kanssa, jottei kunnalle synny nyt päätettyä 800.000 e korvausvelvollisuutta. Pidän valtuuston vapaan päätäntävällän rajoittamista erittäin vakavana laillisuusrikkomuksena.

Jos kunnanhallitus hylkää oikaisuvaatimuksen, siitä seuraava pidempi tie ottaa aikansa, eikä sekään anna kunnan vastapuolelle enempää, kuin mitä sille oikeutetusti kuuluu. Kunnan ja kuntalaisten etu kuitenkin tulee pelastettua juuri siten kuin lain mukaan oikeus on. Kunnan toimivaltaan ei kuulu ottaa vastattavakseen vuokralaisensa yritystoiminnan tavanomaisia kustannuksia. Eikä kunnalla ole vapaata, mielivaltaista harkintavaltaa, kuten Itä-Suomen hallinto-oikeus totesi kumotessaan kunnanvaltuuston päätöksen Puljongin kiinteiston kaupasta kunnanhallituksen kunnanjohtajan esittelyyn perustuvista, kestäättömistä selittelyistä huolimatta. Kun ymmärrätte kumota päätöksenne toivottavasti ymmärrätte myös järjestää avoimen tarjouskilpailun, jos tarkoituksenne on luopua Puljongin kiinteistöstä. Se minua kiinnostaa jatkossakin.

Kun hallinto-oikeuden päätöksen perusteluissa on hyvin yksityiskohtaisesti perusteltu, miksi kumottu valtuuston päätös oli lainvastainen, mielestäni on selvää ettei keskinäiselle kaupalle ole ensisijaisia edellytyksiä jatkossakaan ilman avoimutta ja EU-lainsäädännön mukaista menettelytapaa. Olen kunnallispolittisestikin hämmästynyt nyt käsillä olevan päätöksen todellisesta sisällöstä. Vaikka asian juridinen puoli on asia erikseen, sokean Reetankin pitäisi osata lukea ja myös ymmärtää, mitä päätöksenne käytännössä tarkoittaisi. Taktikoimalla ja vaihtoehtoisilla virityksillä perustavoitetta tuskin voi saavuttaa.

Sotkamossa. 28.12.2022

Ahti Puumalainen

Juuan kunnan jäsen

[Redacted signature]

[Redacted address]