

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43
65101 Vaasa

Lausuntopyyntö 04.08.2023 Diaarinumero 779/2023, johon haettu jatkoaikaa 16.08.2023 ja saatu 29.09.2023 saakka.

Lausuja: Juuan kunta ympäristölautakunta
Poikolantie 1
83900 Juuka

Asia: Vaasan hallinto-oikeus pyytää lausuntoa Tarja Korkeakosken tekemään valitukseen ympäristölupapäätöksestä 17.5.2023 § 13 82/11.01.00.00/2023

Vaasa HAO viite: Valitus Juuan kunnan kuntarakennelautakunnan päätöksestä 17.5.2023 § 13 (ympäristönsuojelulain mukainen lupa koskien kalliokiven louhintaa ja murskausta Juuan kunnassa kiinteistöllä 176-403-11-133, hakijana Juuan Työpalvelu ja Tuotevälitys Oy)

Ympäristölautakunnan lausunto diaarinumerolle 779/2023

Juuan kunnan ympäristölautakunta (aikaisemmalta nimeltään kuntarakennelautakunta), esittää lausunnossaan kunnioittavasti hallinto-oikeudelle seuraavaa:

Merkittävä osa valittajan väitteistä on luonteeltaan sellaisia, jotka eivät kuulu käsillä olevaan asiaan tai ovat luonteeltaan pikemminkin kanteluluontoisia. Mitä tulee valittajan väitteisiin kuulemista koskevista puutteista, lupahakemuksen perusteella suoritettiin lain mukaiset kuulutukset ja naapurinkuulemiset tarvittaville päätöksille. Kuten valittaja itsekin toteaa, hän on muiden mukana allekirjoittanut kuulemista koskevan asiakirjan. Asiassa ei ole näytetty tai edes esitetty, mikä on se oikeudenmenetys minkä naapurit olisivat menettäneet.

Ympäristönsuojeluasetuksen 11 § ei edellytä erillistä toiminnan kestoa koskevaa kohtaa kuulutuksessa. Lautakunta toteaa, että asetuksen mukaisesti asiaa on selvitetty riittävällä tarkkuudella. Säännöksen mukaan kuulutuksen on sisällettävä kuvaus toiminnasta, minkä perusteella ratkaisevassa asemassa on toiminnasta ja sen luonteesta muotoutuva kokonaiskuva ja osallisten mahdollisuus mielipiteen muodostamiseen sen pohjalta.

Lupahakemuksen vireilläolosta on kuulutettu ympäristönsuojelulain 44 §:n mukaisesti 8.3.–11.4.2023 ja asian vireilläolosta on ilmoitettu laaja-alaisesti hankkeen vaikutuspiirissä oleville kiinteistöille.

Ennen asian käsittelyä hakijaa on pyydetty täydentämään ja tarkentamaan hakemusta hallintolaisissa säädetyllä tavalla. Hakija on toimittanut täydennykset Kurkikallion maisemointisuunnitelmaan (6.3.2023) ja ympäristölupahakemukseen (26.4.2023). Täydennykset ovat liitetty hakemusasiakirjoihin ja ne ovat olleet nähtävillä Juuan kunnantalolla ja kunnan internetsivuilla.

Asiakirjojen perusteella on ollut mahdollista muodostaa kuva hankkeen laajuudesta, kestosta ja merkittävimmistä ympäristövaikutuksista eikä hakemuksen asettaminen uudelleen nähtävillä ole tästä syystä ollut tarpeen. Ympäristönsuojeluasetuksen 11 §:n kuulemisvelvoite ei tarkoita sitä, että valittaja tai hänen tarkoittamat henkilöt olisivat asiassa varsinaisia asianosaisia, jota olisi erityisellä tavalla kuultava tai varattava henkilökohtainen kuulemistilanne.

Päätöksenteon pohjana ollut suunnitelma on riittävä ja sisältänyt ne tiedot, joita valtioneuvoston asetus maa-ainesten ottamisesta edellyttää.

Ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa:

- terveyshaittaa;
- merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa;
- maaperän tai pohjaveden pilaantumista;
- erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella;
- eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Kyseessä on maisemoimaton käytössä oleva kalliokiven louhinta-alue, jolla on voimassa oleva maa-aineslupa. Toiminnan ympäristövaikutukset ovat perustellusti vähäistä ottaen huomioon suhteellisen vähäisen määrän, mitä maa-ainesluvan kautta maata voidaan ottaa.

Tapauksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden nojalla louhinnan ja murskauksen vaikutuksia tulisi arvioida kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetusta valtioneuvoston asetuksesta poiketen.

Poikkeuksellisen haitan tai rasituksen tueksi ei ole esitetty valituksessa näyttöä eikä uskottavia väitteitä. Myöskään naapurin kuulemisissa ei ole tuotu sellaisia seikkoja esille, jotka olisi olleet lupakäsittelyn esteenä.

Toiminta-alueella ei ole asemakaavaa. Toiminnan sijoittumiselle ei ole kaavoituksellisia esteitä. Toiminta ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella tai sen välittömässä läheisyydessä taikka vesistön ranta-alueella. Kun otetaan huomioon ottamisalueen sijainti luokittelemattomalla pohjavesialueella ja lupamääräykset sekä vesien johtamisesta hakemuksessa esitetty, ottamistoiminnasta ja muusta luvanvaraisesta toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu pohjaveden laadun tai antoisuuden vaarantumista. Etäisyydet vesistöihin ja kaivoihin huomioon ottaen toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu myöskään pinta- tai kaivovesille niiden laatuun tai kaivojen antoisuuteen liittyvää vahinkoa tai muutoksia, joita ei varotoimenpitein ja lupamääräyksin pystytä torjumaan.

Alue ei kuulu maisemansuojelun kannalta valtakunnallisesti tai maakunnallisesti arvokkaisiin kallio-, maisema- tai kulttuurimaisema-alueisiin. Toiminta-alue ei näy asuinkiinteistöille. Louhinta-alueen rajalta on etäisyyttä lähimpään häiriintyvään kohteeseen yli 300 metriä, mikä täyttää toimintaan sovellettavassa valtioneuvoston asetuksessa kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010) annetun sitovan 300 metrin vähimmäissuojaetäisyyden. Näin ollen toimintaa ei ole sijoitettu ympäristönsuojelulain tai sen nojalla annettujen asetusten sijoitusmääräysten vastaisesti. Riittävät suojaetäisyydet varmistavat myös, ettei toiminnasta ennalta arvioiden aiheudu maa-aineslain 3 §:n 4 momentissa tarkoitettua vaaraa tai kohtuullisin kustannuksien vältettävissä olevaa haittaa asutukselle tai ympäristölle.

Melun terveyshaittojen arvioimiseksi on valtioneuvoston asetuksessa 993/1992 melutason ohjearvoista määritelty asumista ja loma-asumista koskevat keskiäänitasot. Nämä ohjearvot on valtioneuvoston asetuksessa 800/2010 muutettu raja-arvoiksi. Lautakunta katsoo, että tehdyn meluselvityksen ja -mittauksen perusteella, meluntorjuntaa koskevat lupamääräykset huomioiden toiminta ko. paikkaan on sijoitettavissa niin, etteivät melutason raja-arvot missään louhintatilanteessa ylity lähialueen asuin- tai lomakiinteistöillä.

Suunnittelualueelta ei ole tiedossa maa-aineslain mukaisia erikoisia luonnonesiintymiä, kuten muinaisrantoja, törmä, tasanteita, harjukuoppia, tai muita vastaavia. Suunnittelualueelta tai sen läheisyydestä ei ole tiedossa myöskään muita arvokkaita biologisia luonnonesiintymiä kuten harvinaisia tai uhanalaisia harju- ja kalliokasvillisuusesiintymiä, kallionaluslehtoja, lähteikköjä, uhanalaisten tai harvinaisten kasvien ja eläinten elinpaikkoja tai luonnonsuojelulain 29 §:n mukaisia luontotyyppisiä, uhanalaisia tai suojeltavia lajeja tai niiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Lupa ei siten ole ristiriidassa luonnonsuojelulain säädösten kanssa.

Annetut lupamääräykset, saadut selvitykset ja suojaetäisyydet asutukseen ja vesistöön huomioiden toiminnasta ei aiheudu terveyshaittaa, kohtuutonta rasisitusta naapureille, yleisen viihtyvyyden merkittävää vähentymistä melun, pölyn tai tärinän muodossa tai muuta merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, maaperän tai pohjaveden pilaantumista taikka erityistä luonnonolosuhteiden huonontumista. Määräyksiä annettaessa on otettu huomioon toiminnan aiheuttama pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski. Toimittaessa hakemuksessa esitetyn tekniikan ja käytäntöjen sekä lupamääräysten mukaisesti laitoksen toiminnan voidaan arvioida olevan parhaan käyttökelpoisen tekniikan ja käytännön mukaista. Toiminnan jätehuolto täyttää ympäristönsuojelulain ja jätteiden hyötykäytön vaatimukset.

Ympäristölautakunta katsoo, että kun toimintaa harjoitetaan tässä päätöksessä esitetyllä tavalla ja noudatetaan annettuja määräyksiä, toiminta täyttää maa-aineslain, ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset sekä ne vaatimukset, jotka luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla on säädetty.

Lautakunta toteaaakin, että valittajan vaatimukset tulee hylätä.

Juuassa 27.09.2023

Juuan kunnan ympäristölautakunta

Liitteet 1-3