



23.04.2024

Dnro 2228/03.04.04.04.16/2023
2235/03.04.04.04.16/2023

Asia Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen

Valittajat Pohjois-Karjalan Sähkö Oy
Heikki Nykyri

Päätös, josta valitetaan

Juuan kunnan ympäristölautakunta 27.9.2023 § 19

Juuan kunnan ympäristölautakunta on maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n nojalla päättänyt, että Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n sähköjohto saadaan sijoittaa kiinteistön 176-403-24-4 alueelle vaihtoehdon 1 ja kiinteistön 176-403-24-16 alueelle vaihtoehdon 2 mukaisesti. Hakemuksen mukaan tarkoituksena on saneerata vanhat 20 kV ja 0,4 kV ilmajohtot maakaapeleiksi.

Päätöksen perusteluiden mukaan sijoittamisella ei vaikeuteta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista, eikä sillä aiheuteta kiinteistölle tarpeetonta haittaa. Maanomistajalle haitat ovat lähinnä työnaikaisia. Maanomistajalle on eduksi, että peltomaisemasta poistuu ilmajohtoja.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Pohjois-Karjalan Sähkö Oy on vaatinut, että ympäristölautakunnan päätös on kumottava ja asia on palautettava ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi asianosaisen kuulemisvirheen sekä päätöksen perustelujen ja karttaliitteiden ristiriitaisuuden perusteella. Viranomaisen on veloitettava korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa täysimääräisesti myöhemmin esitettävän erittelyn mukaan korkolain 4 §:n mukaisine viivästyskorkoineen siitä päivästä, kun kuukausi on kulunut siitä, kun hallinto-oikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

Viranomaisen tulisi määrätä päätöksessään maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaisesti kaikkien niiden hakemuksessa mainittujen kiinteistöjen osalta, johon valittu vaihtoehto vaikuttaa ja joiden osalta ei ole päästy maanomistajan kanssa erilliseen sopimukseen. Kiinteistön 176-403-24-4 omistaja ja

kiinteistön 176-403-24-16 yhteyshenkilö (sama henkilö) on esittänyt kyseessä olevien kiinteistöjen osalta vaihtoehdon, jota verkkoyhtiö ei ole vastustanut, mutta ilmoittanut viranomaiselle, että kuultavien maanomistajien määrä lisääntyy. Verkkoyhtiö on hakenut vaihtoehtojen 1 tai 2 mukaisia sijoituksia. Esitettyä ”hybridiratkaisua” verkkoyhtiö ei ole esittänyt. Päätös on ristiriitaisesti ja puutteellisesti perusteltu. Päätöksestä ei käy ilmi, mihin verkkoyhtiö on oikeutettu johdot sijoittamaan kiinteistöjen 176-403-24-4 ja 176-403-24-16 ulkopuolella. Päätöksestä ei myöskään ilmene, että päätös kohdistuu kiinteistöön 176-403-24-27, vaikka linjaus karttaliitteen mukaan kulkee kiinteistön kautta. Kyseisen kiinteistön omistajaa ei ole kuultu.

Heikki Nykyri on vaatinut, että maakaapeli on siirrettävä pois kiinteistön 176-403-24-4- rajalta ja sijoitettava kiinteistöjen 176-403-24-31 ja 176-403-143-0 rajojen sisäpuolelle.

Tilalla kasvatetaan lampaista, ja kaapelin sijainnista kiinteistön rajalla on merkittävää haittaa susiainan rakentamiselle, jonka perustukset kaivetaan kaivinkoneella. Uhka susivahingoille Juuan ympäristössä on todellinen. Aitaa tarvitaan myös erottamaan aluetta, jolla on mahdollista kouluttaa saksanpaimenkoiria suojelemaan lampaista. Tilan ympäröivä aita estää myös ulkopuolisten henkilöiden pääsyn alueelle.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeuden pyydettyä ympäristölautakunnan lausuntoa valitusten johdosta ympäristölautakunta on ilmoittanut, että se ei lausu asiasta, vaan tulee poistamaan valituksenalaisen päätöksen hallintolain 50 §:n 1 momentin nojalla. Ympäristölautakunta on toimittanut hallinto-oikeudelle 28.2.2024 § 4 tekemänsä päätöksen, jolla se on poistanut valituksenalaisen päätöksen 27.9.2023 § 19.

Hallinto-oikeus on toimittanut ympäristölautakunnan päätöksen tiedoksi valittajille.

Ympäristölautakunta on hallinto-oikeuden pyynnöstä toimittanut valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:lle ja Heikki Nykyrille ei ole varattu tilaisuutta vastaselityksen antamiseen, koska oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin turvaaminen ei asian ratkaisu huomioon ottaen ole edellyttänyt heidän kuulemistaan.

Hallinto-oikeuden ratkaisu huomioon ottaen oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin turvaaminen ei edellytä myöskään kiinteistön 176-403-24-16 omistavan Pekka Nykyrin kuolinpesän osakkaiden tai kiinteistön 176-403-24-27 omistajan Martti Nykyrin kuulemistasi asiassa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa Juuan kunnan ympäristölautakunnan valituksenalaisen päätöksen ja palauttaa asian ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus hylkää Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

Asian käsitteleminen hallinto-oikeudessa

Pohjois-Karjalan Sähkö Oy on hakenut oikeutta sijoittaa sähköjohto vaihtoehdon 1 mukaisesti. Hakemuksen mukaan tilojen 176-403-24-4 ja 176-403-24-16 maanomistaja ei ole hyväksynyt kirjallisesti vaihtoehtoa 1. Alueen muilta maanomistajilta on kirjallinen lupa vaihtoehdolle 1. Maanomistajat eivät ole hyväksyneet kirjallisesti vaihtoehtoa 2. Molemmat vaihtoehdot ovat Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n mukaan teknisesti toteutuskelpoisia ja hyväksyttävissä. Hakemuksen liitteenä on kartat vaihtoehdoista 1 ja 2. Kiinteistön 176-403-24-4 omistaja on esittänyt vaihtoehdon, joka on osin vaihtoehdon 1 ja osin vaihtoehdon 2 mukainen. Ympäristölautakunta on valituksenalaisella päätöksellä 27.9.2023 § 19 päättänyt, että sähköjohto saadaan sijoittaa kiinteistön 176-403-24-4 alueelle vaihtoehdon 1 ja kiinteistön 176-403-24-16 alueelle vaihtoehdon 2 mukaisesti.

Ympäristölautakunta on tehnyt 28.2.2024 § 4 päätöksen, jonka otsikko on hallintolain 50 § mukainen päätöksen poistaminen. Päätöksen perusteluiden mukaan asianosaisia ei ole kuultu hallintolain 34 §:n edellyttämällä tavalla ennen asian ratkaisua, ja päätöstä 27.9.2023 § 19 tehtäessä on siten tapahtunut hallintolain 50 §:n 1 momentin 3 kohdan mukainen menettelyvirhe. Hallinto-oikeus toteaa, että hallintolain 52 §:n 2 momentin mukaan asiavirheen korjaaminen edellyttää, että asia käsitellään uudelleen ja asiassa annetaan uusi päätös. Päätöksellään 28.2.2024 § 4 ympäristölautakunta on poistanut päätöksen 27.9.2023 § 19 ja todennut, että ympäristölautakunta käsittelee asian uudestaan seuraavassa kokouksessaan. Ympäristölautakunta ei näin ollen ole päätöksellään 28.2.2024 § 4 käsitellyt asiaa uudelleen ja antanut uutta päätöstä vaan ainoastaan poistanut valituksenalaisen päätöksen.

Hallinto-oikeus toteaa, että tilanteessa, jossa viranomainen on lainvoimaisella päätöksellään poistanut valituksen kohteena olevan päätöksensä, hallinto-oikeus ei lähtökohtaisesti anna ratkaisua asiassa, vaan asian käsittely hallinto-oikeudessa raukeaa. Ottaen kuitenkin huomioon, että päätökseen 28.2.2024 § 4 kirjatun perusteella päätöstä ei ole annettu tiedoksi kaikille asianosaisille, päätöksen ei voida todeta tulleen lainvoimaiseksi. Ympäristölautakunta ei hallinto-oikeudella olevan tiedon mukaan ole vielä ratkaissut asiaa uudelleen. Tässä tilanteessa hallinto-oikeus selvyiden vuoksi ottaa valituksenalaisen asian ratkaistavakseen.

Asianosaisten kuuleminen ja päätöksen perusteleminen

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentin mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Hallintolain 36 §:n mukaan asianosaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Kuulemista koskevassa pyynnössä on tarvittaessa yksilöitävä, mistä seikoista selitystä pyydetään. Asianosaiselle on toimitettava kuulemisen kohteena olevat asiakirjat alkuperäisinä tai jäljennöksinä taikka varattava muutoin tilaisuus tutustua niihin.

Hallinto-oikeus toteaa, että Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n hakemuksen karttaliitteiden perusteella valituksenalaisen päätöksen mukainen johtolinjaus sijoittuu kiinteistöjen 176-403-24-4, 176-403-24-16 ja 176-403-24-27 alueelle. Viranomainen on hallinto-oikeuden pyynnöstä toimittanut päätöksen perusteena olleet asiakirjat. Asiakirjoista ei käy ilmi, että kiinteistön 176-403-24-4 omistajaa Heikki Nykyriä, kiinteistön 176-403-24-16 omistajaa Pekka Nykyrin kuolinpesää ja kiinteistön 176-403-24-27 omistajaa Martti Nykyriä olisi kuultu kirjallisesti hallintolain edellyttämällä tavalla.

Hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Hallinto-oikeus toteaa, että Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n hakemuksen liitteenä on esitetty kolmen kiinteistön tiedot, ja hakemuksen karttaliitteiden perusteella vaihtoehdossa 2 maakaapeli sijoittuu kiinteistöjen 176-403-24-4 ja 176-403-24-16 lisäksi myös kiinteistön 176-403-24-27 alueelle. Ympäristölautakunta on päättänyt sähköjohdon sijoittamisesta osin vaihtoehdon 1 ja osin vaihtoehdon 2 mukaisesti. Valituksenalaisesta päätöksestä ei kuitenkaan käy selkeästi ilmi, minkä kiinteistöjen alueille Pohjois-Karjalan Sähkö Oy on oikeutettu sähköjohdon sijoittamaan, mistä päätöksessä tarkoitettu reitti kulkee

ja miltä osin hakemuskartoilla osoitetun reitin sijainti on valituksenalaisella päätöksellä määrätty.

Edellä todetun perusteella hallinto-oikeus arvioi, ettei ympäristölautakunnan päätöksestä käy hallintolain edellyttämällä tavalla selvästi ilmi, miten asia on ratkaistu eikä päätöstä ole perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla.

Johtopäätös

Edellä lausutuin perustein hallinto-oikeus kumoaa ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttaa asian ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus toteaa selvyiden vuoksi, asiaa uudelleen käsiteltäessä viranomaisen on varattava hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaisesti kaikille asianosaisille ennen asian ratkaisemista tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta ja antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Viranomaisen tulee antaa asiaan kaikilta osin hallintolain mukaisesti perusteltu päätös, josta käy ilmi yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu tai miten asia on muutoin ratkaistu. Asiaa uudelleen käsiteltäessä on otettava asianmukaisesti huomioon maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n säännökset esitettyjen sijoitusvaihtoehtojen vertailusta sijoittamisen tarkoituksenmukaisuuden, kustannusvaikutusten ja maanomistajille aiheutuvan haitan kannalta. Päätöksessä tulee myös ottaa kantaa osapuolten esittämiin lausumiin.

Hallinto-oikeus toteaa vielä, että valituksenalaiseen päätökseen on liitetty virheellisesti kunnallisvalituksen valitusosoitus, vaikka kysymyksessä on hallintovalitus.

Asian näin päättyessä lausunnon antaminen muista valitusperusteista raukeaa.

Oikeudenkäyntikulut

Pohjois-Karjalan Sähkö Oy on vaatinut, että viranomainen on velvoitettava korvaamaan sähköyhtiön oikeudenkäyntikulut.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Hallinto-oikeuden arvion mukaan ei ole kohtuutonta, että Pohjois-Karjalan Sähkö Oy joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 44 § 2 mom.
Maankäyttö- ja rakennuslaki 190 § 1 mom.

Muutoksenhaku

Siltä osin kuin tällä päätöksellä on hylätty vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta, päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa).

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 106 §:n mukaan tähän päätökseen ei saa muilta osin hakea muutosta valittamalla.

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riikka Tiainen, Terhi Vanala ja Henna Paterno.

Esittelevä jäsen

Henna Paterno

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Pohjois-Karjalan Sähkö Oy / Asianajaja Timo Ukkonen, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	maksutta
Päätös	Heikki Nykyri, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	maksutta
Jäljennös	Juuan kunnan ympäristölautakunta, sähköpostitse antopäivänä Pekka Nykyrin kuolinpesän osakkaat / Heikki Nykyri, postitse antopäivänä Heikki Nykyrin on ilmoitettava hallintolain 68 §:n 1 momentissa säädetyn vahingonkorvausvastuun uhalla tämän päätöksen tiedoksisaannista viipymättä Pekka Nykyrin kuolinpesän osakkaille. Matti Nykyri, postitse antopäivänä