

Kaupunginhallituksen lupajaosto

Aika 02.06.2022 klo 15:30 - 17:01

Paikka Kokoushuone Pielinen, Pielisentie 3, mahdollisuus osallistua etäyhteydellä

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 44	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 45	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 46	Esityslistan hyväksyminen	5
§ 47	Maa-aineslupahakemus Aittokosken sora-alue	6
§ 48	Lausuntopyyntö / Vesiliikennelain mukaisesta esityksestä Vuonisjärven kylässä sijaitsevalla Laakeanlammella	7
§ 49	Tiedoksi lupajaostolle	10
§ 50	Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle (dnro 782/2022) Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätöksestä 10.3.2022 § 22, Ylä-Kolintie 25 pysäköintialue	11
§ 51	Oikaisuvaatimus rakennustarkastuspäällikön suunnittelutarveratkaisu päätöksestä 13.4.2022 § 85 lupatunnus 22-0073-STR	24
§ 52	MRL 161-163 §:ssä tarkoitettujen johtojen sijoittaminen kiinteistölle 422-411-9-95 ja 422-411-9-96, Koli	25
§ 53	Poikkeaminen kiinteistölle 422-411-5-56	27
§ 54	Tiedoksi lupajaostolle	32

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Saastamoinen Esko	15:30 - 17:01	puheenjohtaja	
	Ponkilainen Matti	15:30 - 17:01	varapuheenjohtaja	
	Karppinen Jouni	15:30 - 17:01	jäsen	
	Kaverinen Maija	15:30 - 17:01	jäsen	
	Lihavainen Hannele	15:30 - 17:01	jäsen	
	Sarkkinen Jorma	15:30 - 17:01	esittelijä	
	Tirronen Tuula	15:30 - 17:01	esittelijä	
	Lehikoinen Eeva-Liisa	15:30 - 17:01	pöytäkirjanpitäjä	
	Määttänen Jarkko	15:30 - 17:01	kaupunginjohtaja	

Allekirjoitukset

Esko Saastamoinen
puheenjohtaja

Eeva-Liisa Lehikoinen
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

44 - 54

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu Lieksassa 03.06.2022

Matti Ponkilainen
pöytäkirjantarkastaja

Jouni Karppinen
pöytäkirjantarkastaja

Tämä pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.
Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä Lieksan kaupungin verkkosivuilla
03.06.2022 alkaen.

pöytäkirjanpitäjä

Eeva-Liisa Lehikoinen

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 44

02.06.2022

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kaupunginhallituksen lupajaosto 02.06.2022 § 44

Kuntalain 103 §:n mukaan toimielin on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Toimielimen kokous on laillinen, kun kokouskutsu on toimitettu toimielimen jäsenille vähintään kolme (3) päivää ennen kokousta.

Puheenjohtaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 45

02.06.2022

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Kaupunginhallituksen lupajaosto 02.06.2022 § 45

Kaupungin hallintosäännön 152 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Kokouksessa valitaan kaksi pöytäkirjantarkastajaa, jotka tarkastavat pöytäkirjan pääsääntöisesti heti kokouksen jälkeen.

Päätösehdotus

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää valita pöytäkirjantarkastajiksi Matti Ponkilaisen ja Jouni Karppisen.

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajiksi Matti Ponkilaisen ja Jouni Karppisen.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 46

02.06.2022

Esityslistan hyväksyminen

Kaupunginhallituksen lupajaosto 02.06.2022 § 46

Päätösehdotus

Kokouksen esityslista hyväksytään kokouksen asialistaksi.

Päätös

Kokouksen esityslista hyväksyttiin kokouksen asialistaksi.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 47

02.06.2022

Maa-aineslupahakemus Aittokosken sora-alue

Kaupunginhallituksen lupajaosto 02.06.2022 § 47
247/11.01.00.07/2022

Valmistelija

Ympäristönsuojelusihteeri

Metsähallitus hakee maa-aineslupaa soran ottamiseen Aittokosken sora-alueelle 422–893–1–11. Alue sijaitsee Lieksan kaupungissa Jongunjoella. Savijärven kautta alueelle tulee Lieksasta matkaa noin 49,6 kilometriä.

Alueen aiempi lupa soran- ja hiekanottoon on päättynyt 15.3.2022. Luvan mukainen ottomäärä oli 290 000 m³ktr, josta on otettu lupa-aikana maa-aineksia yhteensä 34 210 k-m³. Nyt lupaa haetaan 10 vuodeksi 40 000 m³ktr ottomäärälle.

Hakemuksen vireilläolosta on kuulutettu Lieksan kaupungin ilmoitustaululla ja internetsivuilla 6.4.-3.5.2022. Lisäksi vireilläolosta ilmoitettiin yhdelle naapurikiinteistön omistajalle. Hakemuksesta pyydettiin lausunto Pohjois-Karjalan ELY-keskuksesta. Lausunto saapui 12.5.2022. Hakemuksesta ei tullut muistutuksia eikä mielipiteitä.

Esittelijä

Ympäristönsuojelusihteeri

Päätösehdotus

Kaupungin hallituksen lupajaosto myöntää Metsähallitukselle maa-ainesluvan liitteenä olevan lupapäätöksen mukaisesti.

Päätös

Kaupungin hallituksen lupajaosto päätti myöntää Metsähallitukselle maa-ainesluvan liitteenä olevan lupapäätöksen mukaisesti.

Lisätietoja Ympäristönsuojelusihteeri Tuula Tirronen, p. 040 1044 795,
tuula.tirronen(at)lieksa.fi

Jakelu

Luvan hakija
Pohjois-Karjalan ELY-keskus

Liitteet

[1] Maa-aineslupa Aittokosken sora-alue

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 48

02.06.2022

Lausuntopyyntö / Vesiliikennelain mukaisesta esityksestä Vuonisjärven kylässä sijaitsevilla Laakeanlammella

Kaupunginhallituksen lupajaosto 02.06.2022 § 48
359/11.01.00.05/2022

Valmistelija

Ympäristönsuojelusihteri

Lausuntopyyntö

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom pyytää lausuntoa esityksestä, jolla kiellettäisiin moottoriveneillä ja muilla koneellisilla kulkuneuvoilla liikkuminen Lieksan Vuonisjärven kylässä sijaitsevilla Laakeanlammella. Esityksen laatijana ovat Laakeanlammen kesäasukkaat. Esityksessä ei ole tarkempia tietoja esityksen tekijöistä. Esitys on päivätty saapuneeksi liikenne- ja viestintävirastoon 17.9.2020.

Esitetyn kiellon perusteena on liikenteen ja ympäristön suojaaminen. Moottoriveneellä ajaminen pienellä lammella on aiheuttanut vaaratilanteita. Moottoriveneiden käyttäminen voi myös häiritä lintujen pesimärauhaa ja ajamisesta aiheutuva aallokko voi olla vaaraksi lintujen pesille ja poikasille.

Lausunto pyydetään toimittamaan Traficomille 13.6.2022 mennessä ensisijaisesti sähköpostitse osoitteeseen kirjaamo@traficom.fi
Lausunnossa on ilmoitettava asian diaarinumero
TRAFICOM/426093/05.01.26.02/2020.

Asiaan liittyvä lainsäädäntö

Luonnonsuojelulain (1096/1996) ja metsästysasetuksen (666/1996) mukaan kaikki linnut ovat rauhoitettuja niiden pesimisaikaan ja niille on annettava pesimisrauha. Rauhoitettujen lintujen pesinnän häiritseminen ja niiden vahingoittaminen on luonnonsuojelulain 39 §:n mukaan kielletty. Luonnonsuojelulain rikkomisesta tahallaan tai huolimattomuudesta on tuomittava, jollei teko ole luonnonsuojelurikoksena rangaistava, luonnonsuojelurikkomisesta sakkoon (LSL 58 §).

Vesilain (587/2011) 2 luvun 3 §:n mukaan jokaisella on oikeus tarpeetonta vahinkoa, haittaa tai häiriötä aiheuttamatta kulkea vesistössä ja sen jäällä. Vesistössä kulkeminen on siten yleinen oikeus, jota voidaan vain perustellusta syytä rajoittaa.

Vesiliikennelain (782/2019) 5 §:n mukaan vesikulkuneuvon käyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta ja toimittava siten, ettei hän ilman pakottavaa syytä vaikeuta tai häiritse muiden liikkumista vesillä eikä aiheuta vaaraa tai vahinkoa muille taikka vaaraa tai merkittävää tai tarpeetonta haittaa tai häiriötä luonnolle tai muulle ympäristölle, kalastukselle, yleiselle luonnon virkistyskäytölle tai muulle yleiselle tai yksityiselle edulle.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 48

02.06.2022

Vesiliikennelain 101 §:n mukaan liikenne- ja viestintävirasto voi kieltää vesikulkuneuvolla liikkumisen määräajaksi tai toistaiseksi määrätyllä vesialueella tai rajoittaa sitä, jos kiello tai rajoitus harkitaan tarpeelliseksi liikenteen, ympäristön, kalastuksen tai muun elinkeinon suojaamiseksi taikka yleisen luonnon virkistyskäytön tai muun yleisen edun vuoksi.

Traficomien ohjeen: Vesiliikennelain mukaiset kiellot ja rajoitukset (TRAFICOM/216383/03.04.01.01/2021) mukaan vesiliikennelain nojalla erikseen annettavat kiellot ja rajoitukset tulevat kyseeseen poikkeustapauksissa, joissa tarvitaan em. yleistä perussääntöä (vesiliikennelaki 5 §) täsmällisempää ja kohdennetumpaa rajoittamista.

Lausunto

Laakeanlammen rannalla sijaitsee neljä loma-asumiseen käytettävää kiinteistöä. Laakeanlampi on noin 20 hehtaarin kokoinen lampi. Kaikki kiinteistöt sijaitsevat kaakon puoleisella ranta-alueella. Muuten alueen rannat ovat asumattomia. Alue ei sijaitse luonnonsuojelualueella.

Esityksen mukaan ”joku lomaporukka” häiritsee alueen ympäristöä ja aiheuttaa vaaratilanteita. Esityksessä on tuotu esille se, että moottoriveneellä ajelu ja vesihiihto on tapahtunut pääasiassa vesilintujen pesimisaikaan, jolla aiheutetaan häiriötä lammella pesiville linnuille. Lammella on runsas vesilintukanta mm. joutsen, telkkä, koskelo, kaakkuri ja kuikka. Esityksen mukaan moottoriveneillä ja muilla koneellisilla kulkuneuvoilla liikkuminen pitäisi ilmeisesti kieltää kokonaan. Rajoitusaikaa tai määräaikaa ei ole esityksessä esitetty.

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto katsoo, että nyt kyseessä oleva tapaus ei ole sellainen poikkeustapaus, jossa tarvittaisiin yleisiä perussääntöjä täsmällisempää ja kohdennetumpaa rajoittamista vesialueella. Kyseessä on tietyn porukan aiheuttama häiriökäyttäytyminen. Lintujen pesimärauhan rikkomisessa on kyse luonnonsuojelulain vastaisesta toiminnasta, jota ei ratkaista vesiliikennelain mukaisella kiellolla tai rajoituksella, vaan rikoslain luonnonsuojelulain 58 §:n mukaisesti.

Esittelijä

Ympäristönsuojelusihteeri

Päätösehdotus

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää antaa esittelytekstin mukaisen lausunnon vesiliikennelain mukaisesta esityksestä Vuonisjärven kylässä sijaitsevalla Laakeanlammella.

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti antaa esittelytekstin mukaisen lausunnon vesiliikennelain mukaisesta esityksestä Vuonisjärven kylässä sijaitsevalla Laakeanlammella.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 48

02.06.2022

Lisätietoja

Ympäristönsuojelusihteri Tuula Tirronen, p. 040 1044 795,
tuula.tirronen(at)lieksa.fi

Jakelu

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 49

02.06.2022

Tiedoksi lupajaostolle

Kaupunginhallituksen lupajaosto 02.06.2022 § 49

Valmistelija

Ympäristönsuojelusihteeri

1. Ympäristönsuojelusihterin lausunto Lieksanjokeen ja Pieliseen kohdistuvien kalatalousmaksujen käyttösuunnitelmasta vuosille 2023–2028; Lieksa, Nurmes ja Juuka. (Dnro 299/11.01.00.05/2022)
2. Itä-Suomen Aluehallintoviraston päätös nro 36/2022, Dnro ISAVI/7338/2021: Aallonmurtajan osittainen purkaminen ja veneen laskuluiskan rakentaminen vesistöä täyttämällä. (Dnro 14/03.00.00.00/2022)
3. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös VARELY/3264/2021: Luonnonsuojelulain 49 §:n 3 momentin mukainen päätös koskien rauhoitetun lintulajin yksilöiden häirintää ja tappamista. (Dnro 385/11.03.04.00/2022)

Esittelijä

Ympäristönsuojelusihteeri

Päätösehdotus

Merkitään tiedoksi

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Lisätietoja

Ympäristönsuojelusihteeri Tuula Tirronen, p. 040 1044 795,
tuula.tirronen(at)lieksa.fi

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 50

02.06.2022

Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle (dnro 782/2022) Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätöksestä 10.3.2022 § 22, Ylä-Kolintie 25 pysäköintialue

Kaupunginhallituksen lupajaosto 02.06.2022 § 50
97/10.03.00.01/2022

Valmistelija

Rakennustarkastuspäällikkö

Lieksan kaupunki on vastaanottanut Itä-Suomen hallinto-oikeuden 13.4.2022 päivätyn lausuntopyynnön otsikon mukaisessa asiassa, joka koskee kaupunginhallituksen lupajaoston päätöksestä 10.3.2022 § 22 tehtyä valitusta.

Kiinteistöjen Kolinkolo (RN:o 17:42) ja Kolinrinne (17:41) omistajat [REDACTED] jälj. Valittaja, ovat valittaneet kaupunginhallituksen lupajaoston poikkeamispäätöksestä 10.3.2022 § 22. Lieksan kaupunginhallituksen lupajaostoa kehoitetaan antamaan asiasta lausuntonsa, joka tulee sisältää selostus asiasta, vastaus valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausuma esitetystä selvityksestä. Lisäksi kehoitetaan toimittamaan kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat ja muu tarvittava selvitys.

Valittaja vaatii, että kaupunginhallituksen lupajaoston päätös kumotaan, hakemus hylätään ja päätöksen toimeenpano kielletään. Lisäksi katsotaan, että asiassa tulisi toimittaa katselmus hakemuksen tarkoittamassa kohteessa.

Valittaja pyytää myös, että hänelle varataan mahdollisuus vastineen antamiseen mahdollisesta hakijan vastauksesta ja lupaviranomaisen lausunnosta. Lopuksi valittaja vaatii, että luvanhakija on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti korkolain 4 § 1 mom. mukaisine korkoineen.

LAUSUNTO HALLINTO-OIKEUDELLE

Valittajan vaatimukset tulee hylätä perusteettomina ja kaupunginhallituksen lupajaoston päätös tulee pysyttää voimassa sellaisenaan jäljempänä tarkemmin esitetyin perustein.

Valitusperusteista

Valituksessa vedotaan muun ohella kuulemisessa väitetysti ilmenneisiin puutteisiin. Valittajan näkemyksen mukaan kuulemisen kohteena ollut aineisto ei ole sisältänyt kaikkia tarvittavia asiakirjoja. Myös asianosaisaseman katsotaan lupaprosessin aikana virheellisesti muuttuneen siten, että lupa on myönnetty eri taholle kuin joka on ollut luvanhakijana. Valittaja myös väittää, että maankäyttö- ja rakennuslain (jälj. MRL) 171 §:n mukaiset poikkeamisen edellytykset eivät ole tapauksessa

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 50

02.06.2022

olleet käsillä, ja että taustaselvitykset ovat osoittautuneet puutteellisiksi. Tekstissä arvioidaan, että lupaviranomaisen menettely on muodostunut hallinnon tarkoitussidonnaisuuden periaatteen vastaiseksi. Myös objektiviteettiperiaate mainitaan yhtenä rikottuna oikeusohjeena. Viranomaiselle poikkeamispäätöksenteossa jäävän tarkoituksenmukaisuusharkinnan ymmärretään lisäksi estäneen luvan myöntämisen.

Valittaja luettelee laissa tarkoitettuja poikkeamisen esteitä ja näkee kaikkien niistä toteutuneen. Lisäksi arvioidaan, ettei hakemuksen tueksi ole osoitettu erityistä syytä. Valituksen perusteella luvan myöntämisen tai hankkeen vaihtoehtoja ei ole riittävässä määrin selvitetty. Vaikutuksia pohjavedelle ja pintavedelle, matkailulle ja liikenneturvallisuudelle ei valittajan käsityksen mukaan ole kartoitettu tai sitten niiden tulisi joka tapauksessa estää luvan myöntäminen. Valitus sisältää myös pitkän luettelon eläin- ja kasvilajeista, jotka valittajan arvion perusteella voivat lähialueella ilmenevinä vaarantua hankkeen myötä, ja joiden elinolot myös olisi tullut turvata kielteisellä poikkeamispäätöksellä. Pysäköintialueen rakentamista tarkoittava hanke nähdään palovaarallisena rakennuksena, johon tulisi soveltaa maankäyttö- ja rakennusasetuksen (jälj. MRA) etäisyysvaatimuksia. Tekstissä sivutaan myös näkemystä ympäristöluvan tarpeesta sekä luonnonsuojelulain soveltumisesta poikkeamisen esteeksi. Lopuksi valittaja toteaa, että myös poikkeamispäätöksen täytäntöönpano tulee kieltää.

Hankkeen tausta ja alueen suunnittelutilanne

Voimassa olevassa Kolin keskustan osayleiskaavassa (v. 2012) hakemuksessa tarkoitettu pysäköintialue sijoittuu pääosin maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY-1), sekä osin pientalovaltaiselle asuinalueelle (AP-1).

Kaavamerkin MY-1 selite on seuraava: "Maa- ja metsätalousvaltainen alue, jolla on erityisiä ympäristöarvoja. Metsähakkuu on suoritettava alueen erityisluonteen edellyttämällä tavalla." Aluetta koskeva määräys ei siten osoita alueelle muita arvoja tai rajoituksia kuin metsänhakkuihin liittyviä. Alue on muokattua maa- ja metsätalousaluetta, jolla kasvaa istutuskoivikko. Alueelle on laadittu ympäristöselvityksiä Kolin keskusta-alueen osayleiskaavassa 2012, Koli-Ahmovaaan osayleiskaavan yhteydessä 2020 ja Metsähallituksen toimesta mm. v. 2020. Selvityksissä on todettu, ettei alueella ole merkittäviä luontoarvoja MY-1 merkintään liittyen. Lisäksi poikkeamishakemuksessa tarkoitettu hankkeen kohdealue on osin läheisen rakennuspaikan rakennettua pihapiiriä.

Hakemuksen kohde on Kolin kansallispuiston välittömässä läheisyydessä Ylä-Kolintien (maantie) varrella. Alueeseen liittyy maisemallisia ja alueen maisemointiin liittyviä seikkoja. Poikkeamisen ja rakentamisen vaikutukset (maisema, hulevedet ym.) on selvitetty ja esitetty hakemuksessa tai muissa asiaan liittyvissä asiakirjoissa (maisema-analyysi, Natura-tarvearvio, luontoselvitykset ym.). Lisäksi rakentamisen vaikutukset

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 50

02.06.2022

erityisesti läheiseen asuinkiinteistöön on huomioitu. Rakentaminen ei kuitenkaan toteudu suoraan asuinrakennuksen kohdalla vaan siihen nähden sivussa. Uusi liittymälupa on myönnetty.

Alueelle on laadinnassa Ylä-Kolintie 25 -osayleiskaavan muutos sekä Ylä-Kolintie 25 -asemakaava. Esitetty suunnitelma ja lupahakemus toteuttavat laadinnassa olevien kaavojen tavoitteita käytännön tasolla.

Pysäköintialueen rakentamiseen liittyvistä asioista ja luvittamisesta on käyty viranomaisneuvotteluja (Pohjois-Karjalan ja Pohjois-Savon ELY-keskukset, 4.12.2020). Myöskään näissä ei ole tullut esille seikkoja, jotka estäisivät alueen käyttämisen hakemuksen mukaiseen tarkoitukseen. Hanke toteuttaa myös käytännön tasolla asiaan liittyvää Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöstä (2.2.2022 nro 234/2022) siitä, että asia tulee ratkaista poikkeamisella.

Suunnitteilla oleva pysäköintialue tukee siis Metsähallituksen suunnitelmia mahdollisimman nopealla aikataululla saada ratkaisuja Kolin pysäköintiongelmien. Poikkeamismenettely mahdollistaa pysäköintiongelmien ratkaisemisen nopeammalla aikataululla kuin kaavoituksella. Ylä-Kolin alueen olemassa olevat pysäköintialueet ovat riittämättömät varsinkin sesonkiaikoina. Pysäköintialue palvelee kaikkia siellä liikkuvia ja siten myös kaikkia kansallispuistossa vierailevia asiakkaita, ei pelkästään Ylä-Kolin hotellia, kuten valittaja perusteluissaan väittää. Ylä-Kolin pysäköintihanke on yksi kokonaisuus Metsähallituksen tavoitteesta ratkaista Kolin kylän pysäköintiongelmat ja valituksen alainen hanke on niistä kiireellisimpiä. Metsähallitus on teettänyt Kolin keskusta-alueelle kokonaisvaltaisen pysäköintisuunnitelman, josta valituksen alainen hanke on yksi. Eri vaihtoehtoja on siis tutkittu. Pysäköintialueen tarve suhteessa Kolin kansallispuiston kävijöiden tarpeisiin on esitetty ja perusteltu tarkemmin ko. Metsähallituksen suunnitelmassa. Pysäköintialueen rakentaminen ei lisää kävijämääriä mutta tasoittaa alueella esiintyviä liikennetukoksia, jotka aiheutuvat kävijämäärien kasvusta. Nykytila aiheuttaa enemmän haittaa liikenneturvallisuudelle, kun kansallispuistoon tulevat autoilevat asiakkaat poukkoilevat edestakaisin kapealla mutkaisella Ylä-Kolintiellä.

Kaavoissa määritellään sallittu rakennusoikeus tehokkuusluvulla tai kerrosalamäärän mukaisesti. Koska kyse ei ole rakennuksen rakentamisesta, ei myöskään sallittua rakennusoikeutta ylitetä, vaan se pysyy ennallaan. Myös valittajan väite siitä, että hankkeen myötä kaavan mukainen rakennusoikeus ylittyisi, on virheellinen. Valittaja kuvailee perusteluissaan hanketta rakennuksen rakentamiseksi. On täysin perusteetonta tehdä tällaista rinnastusta pysäköintialueen rakentamisesta.

Valittajan väitteiden oikeudellinen arviointi

Kuulemisesta

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 50

02.06.2022

Kuulemisen kohteena ollut aineisto on toimitettu valituksessa tarkoitetuille asianosaisille hyödyntäen valtakunnallisen Lupapiste-palvelun sisältämiä tietoja hakemuksesta ja hankkeesta ja käyttäen asianosaisten sähköistä yhteystietoa. Sähköisen yhteystiedon käyttämiselle on ollut sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:n mukainen asiayhteydestä ilmenevä asianosaisten suostumus. Valituksessa ei edes vedota siihen, ettei asianosainen lainkaan olisi saanut kuulemisaineistoa tiedokseen, tai että tiedoksiantomuoto olisi ollut väärä. Kuulemisilmoitus on lisäksi toimitettu postitse Suomessa asuvan asianosaisten viralliseen osoitteeseen kaikkine liiteaineistoineen. Näiltäkin osin on toimittu hallintolain 59 §:n mukaisen ns. tavallisen tiedoksiannon vaatimuksia noudattaen.

Kuulemisilmoituksessa on nimenomaisesti mainittu, mistä mahdollisesti tarpeellinen tausta- ja lisätieto on saatavilla. Hakemusasiasiakirjojen on todettu olevan nähtävinä Lieksan kaupungin rakennusvalvonnassa osoitteessa Pielisentie 3, 81700, Lieksa. Asianosaisilla on ollut kuulemisilmoituksessa tarkoitettu pitkäaikainen aika vastata kuulemisilmoitukseen ja tarvittaessa esittää sitä ennen täydentäviäkin kysymyksiä tiedontarpeisiinsa liittyen. Tällaisia ei kuitenkaan ole ilmennyt. Kaikki edellä lausuttu huomioiden kuuleminen voidaan katsoa toteutetun hallintolain 34 §:n mukaisesti sekä asianosaisten intressejä ja oikeusturvaa korostaen.

Poikkeamisen yhteydessä hankkeesta esitettävä selvitys poikkeaa siitä, mitä rakennus- tai toimenpideluvan yhteydessä vaaditaan selvitetävän. Poikkeamis- ja rakennus- tai toimenpidelupa ovat toisistaan erilliset instituutiot, joita arvioidaan omine edellytyksineen ja taustaselvityksineen.

Luvanhakijan ja -haltijan asemasta

Asiakirjoista ja olosuhteista selvästi käy ilmi, että päätösasiakirjassa on yhdessä kohdassa erehdyksessä luvanhakijaksi ilmoitettu kiinteistön omistaja kiinteistön haltijan sijasta. Epäjohdonmukaisella ilmaisulla ei ole vaikutusta päätöksestä näkyvään selvään ja kiistattomaan johtopäätökseen siitä, että luvanhakijana ja -haltijana on kiinteistön haltija eli Metsähallitus Luontopalvelut Järvi-Suomi (jälj. Metsähallitus). Omistusoikeuden mainitseminen erehdyksessä hallintaoikeuden perusteena yhdessä kohdassa ei ole aiheuttanut sekaannusta siitä, että luvanhakijana on tosiasiallisesti ollut Metsähallitus vuokrasopimukseen perustuvan kiinteistön hallintaoikeutensa nojalla. Katsomme, ettei asiassa vallitse minkäänlaista epäselvyyttä siitä, mille asianosaiselle lupa on myönnetty.

Erityisen syyn vaatimuksesta

MRL 171 § 1 momentissa todettu erityisen syyn vaatimus on tarkoitettu mitoittamaan väljäksi tapauskohtaisen kokonaisharkinnan perusteella (näin esim. KHO:2015:144). Hakemuksen mukaisena erityisenä syynä on tässä pidettävä etenkin alueen pysäköinti- ja liikenneongelmien ratkaisemisen

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 50

02.06.2022

tarvetta. Jo varhaisessa tulkintakäytännössä on katsottu, että riittävä erityinen syy luo viranomaiselle myös velvollisuuden myöntää poikkeamislupa. Rakennuslain aikainen hallinto- ja oikeuskäytäntö ohjaa sinänsä kuvaavalla tavalla erityisen syyn tulkintaa. (HE 101/1998 vp., poikkeamisen edellytyksiä koskeneen 172 §:n yksityiskohtaiset perustelut). Asiassa ei ole ilmennyt, että erityisen syyn voitaisiin tässä katsoa puuttuvan.

Poikkeamisen edellytyksistä ja suhteesta kaavoitukseen

Hallinto-oikeus on aiemmassa toimenpideluvan hylkäämistä koskevassa päätöksessään muun ohella nimenomaisesti todennut, että hanke tulee ensin käsitellä osayleiskaavan määräyksistä poikkeamisena. Nyt tarkasteltavassa valituksenalaisessa ratkaisussa on näin ollen kyse hallinto-oikeuden selkeästi ilmaiseman ja valmistelua määrittäneen oikeusohjeen noudattamisesta. Vaikka hallinto-oikeus ei ole voinut arvioida poikkeamisluvan edellytyksiä, sisältää kannanotto selvän indision siitä, että hanke on hyväksyttävissä poikkeamiselle laissa asetetuin edellytyksin.

Poikkeamisluvan valmistelussa on erikseen tuotu esille alueen kaavasuunnittelun tilanne ja hankittu mm. kaavoittajaa edustavan viranhaltijan arviot hankkeen vaikutuksista. Hankkeen on todettu olevan sopusoinnissa alueen senhetkisen kaavasuunnittelua koskevan kokonaisuuden kanssa.

MRL 171 §:n poikkeamissäännös sisältää vakiintuneen katsantokannan mukaisesti sekä ns. oikeus- että tarkoituksenmukaisuusharkintaa. Jos säännöksessä luetellut poikkeamisen esteet eivät tule kyseeseen, viranomainen voi periaatteessa vapaasta harkinnastaan päättää, myöntääkö se luvan. Päätöksentekoa rajaavat näiltä osin vain hallinto-oikeudelliset harkintavallan yleiset rajoitusperiaatteet. Myös ns. erityisen syyn tutkiminen ajoittuu vasta hetkeen, jolloin poikkeamisen esteet ovat tulleet tarkastelluiksi. (näiltä osin ks. esim. Maankäyttö- ja rakennuslaki, Hallberg ym. 2020, MRL 171 §:n selostusosa).

MRL 171 § 2 mom. 1-mukaisen poikkeamisen esteitä koskevan ns. kaavoitushaitan arvioinnissa keskeiseksi nousee se, vaarantaako poikkeaminen säädetyt sisältövaatimukset täyttävän kaavan laatimisen alueelle. Poikkeamispäätöksiin ei voida sallia rakentamista, johon kaavasuunnittelussa suhtauduttaisiin kieltävästi tai torjuvasti. Toisaalta raja poikkeamisen hyväksyttävyydelle kulkee etenkin siinä, onko alue yleensä rakentamiseen soveltuva. Tyypillisesti kaavoituksen ja poikkeamisen suhdetta käsittelevissä valituksissa tulee arvioitavaksi maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun vaatimus. Tässä yhteydessä valittaja ei kuitenkaan ole esittänyt, että asian ratkaiseminen poikkeamispäätöksellä johtaisi maanomistajien epäyhdenvertaiseen kohteluun. Myös tämä on omiaan alleviivaamaan sitä, ettei pysäköintialueen rakentamista ole tullut edellyttää tutkittavan kaavasuunnittelun turvin.

Poikkeamisen hyväksyttävyyttä perustele osuvasti sekin, että poikkeaminen on kohdistunut vain rakentamisrajoitukseen osana kaavan sisältöä. Kielteinen suhtautuminen poikkeamiseen voisi ensisijaisesti tulla kyseeseen tilanteissa, joissa poikkeaminen ulottuu useisiin seikkoihin. Laajan poikkeamisen tarpeen voisi nähdä tukevan pidättyväistä suhtautumista poikkeamiseen. Kun poikkeamispäätös kuitenkin on käyttöalaltaan suppea ja selkeästi kapeaksi rajattu, on poikkeamista lähtökohtaisesti pidettävä hyväksyttävänä.

MRL 43 § 2 momentin ns. rakentamisrajoitusta koskevassa tulkinnassa on syytä huomioda, että kaavan toteutumista koskeva vaikeutumisarviointi kytkeytyy käytännössä siihen, miten yksityiskohtaisena yleiskaavaa tulee pitää ohjaustavoitteensa ja tarkkuustasonsa perusteella. Esimerkiksi ympäristöministeriö on opasluonnoksessaan tyypitellyt yleiskaavoja tällä perusteella. Oikeuskirjallisuudessa esitettyä lähtökohtana on syytä huomioda, että yksityiskohtaisten rakennuslupamenettelyä ohjaamaan tarkoitettujen kaavojen kohdalla vähäinenkin poikkeaminen yleiskaavasta yleensä vaikeuttaa kaavan toteuttamista. Vaikeutumisen toteuttamista helpottaa yleensä se, että yksityiskohtaisissa kaavoissa on useimmiten jo edeltä käsin kielletty kaavan toteuttamista vaikeuttava rakentaminen momentissa tarkoitettua määräyksellä. (Hallberg ym. 2020, MRL 43 §:n selostusosa) Tässä tapauksessa rakentamisrajoitusta koskeva poikkeamisen tarve on eräänlaisena rajatapauksena tullut arvioiduksi hallinto-oikeuden aiemmassa toimenpidelupaa koskeneessa ratkaisussa. Poikkeamisen tarve on selkeästi rajattu juuri tähän rakentamisrajoitusta tarkoittavaan kaavamääräykseen. Tämäkin puoltaa tulkintaa siitä, ettei MRL:n systematiikassa sinänsä mahdollistettu poikkeaminen tässä tapauksessa johda tilanteeseen, joka aiheuttaisi MRL 171 § 2 mom. 2-kohdassa viitattua haittaa kaavoitukselle.

Oikeuskirjallisuudessa on erikseen tunnustettu mahdollisuus nimenomaan MRL 43 § 2 mom. rakentamisrajoituksesta poikkeamiseen. Ongelmallisena on pidetty lähinnä tilanteita, joissa kyse olisi yleiskaavassa osoitettujen rakennuspaikkojen määrästä poikkeamisesta tavalla, joka johtaa maanomistajien epäyhtenäiseen kohteluun. Vastakohtaispäätelmänä voitaneen todeta, että muuhun kuin maanomistajan asuinrakennukseen ja rakennuspaikkoihin liittyvää poikkeamista rakentamisrajoituksesta on pidettävä yleisesti ja melko laajasti poikkeamisen sallittuun alaan kuuluvana. Esimerkiksi pysäköintialue näyttäytyy tässä suhteessa hyvin vähäisenä poikkeamisen kohteena.

MRL 171 § 2 mom. 2-kohdassa tarkoitettuihin luonnonsuojeluun liittyviin poikkeamisen esteisiin viitataan oikeuskirjallisuudessa lähinnä toteamalla, ettei poikkeamisluvalla saisi rakentaa luonnonsuojelualueiden läheisyyteen tai maisemallisesti näkyville tai aroille alueille. Ranta-alueet sekä niemet ja saaret mainitaan erityisen herkeksi kohdealueiksi. Maaston avoimuuden ja vähäpuustoisuuden annetaan ymmärtää korostavan torjuvaa suhtautumista poikkeamiseen. (Hallberg ym. 2020, MRL 171 §:n selostusosa). Kun otetaan huomioon edellä esiin nostetut arviointikriteerit, ei nyt tarkasteltava hanke rinnastu luonnonsuojelun kannalta kriittisiin

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 50

02.06.2022

poikkeamislupatilanteisiin. Luonnonsuojelulain 65 §:n vaikutusta poikkeamisharkintaan on tarkasteltu erikseen jäljempänä.

MRL 171 § 2 mom. 3-kohdassa poikkeamisen esteenä käsitelty suojelutavoitteiden vaarantuminen liittyy puolestaan kaavan tai rakennusperintölain mukaiseen rakennussuojeluun, eikä sillä ole relevanssia pysäköintialuetta koskevan hankkeen poikkeamisharkinnassa.

MRL 171 § 2 mom. 4-kohdan mukainen vaikutuksiltaan merkittävä rakentaminen ja merkittävät haitalliset ympäristö- ja muut vaikutukset puolestaan liittyvät tilanteisiin, joissa poikkeamisen kohteena on alueelle täysin ennenkuulumaton ja soveltumaton rakennus. Esimerkkeinä oikeuskirjallisuudessa mainitaan kerrostalon rakentaminen omakotitaloalueelle tai vähittäiskaupan suuryksikköä koskeva hanke sille soveltumattomalla alueella. Näiden valossa käy nopeasti selväksi, ettei valituksen kohteena oleva poikkeamisen varainen hanke rinnastu lainkohdassa tarkoitettuihin olosuhteisiin. (perusteista tarkemmin esim. Hallberg ym. 2020, MRL 171 §:n selostusosa).

Väitetystä ympäristöluvan vaatimuksesta sekä luonnonsuojelulain soveltumisesta

Ympäristölupa on nyt tarkasteltavana olevaan MRL:n mukaiseen poikkeamislupaan nähden täysin erillinen instituutio, jonka arviointi kuuluu erilliselle viranomaiselle. Ympäristöluvan tarpeeseen ei voida ottaa kantaa osana poikkeamislupaprosessia. Ympäristönsuojelulain mukaan luvanvaraista toimintaa koskeva valvonta, ml. mahdollinen luvanvaraisuuden arviointi, kuuluu ympäristönsuojeluviranomaiselle. Todettakoon kuitenkin, ettei valittaja ole valituksessaan esittänyt viitteitä poikkeamispäätöksessä tarkoitetun hankkeen kuulumisesta ympäristönsuojelulain 27 §:ssä määriteltyihin luvanvaraisiin toimintoihin. Ympäristölupa-arviointiin kytkeytyvä naapurusoikeudellisen rasituksen kohtuuttomuusarviointi nostaa lupakynnyksen hyvin korkeaksi, ellei kyse muilta osin ole luvanvaraiseksi listatusta hankkeesta.

On syytä tähdentää, että oikeuskäytännössä on nimenomaisesti korostettu MRL:n ja ympäristönsuojelulain lupainstituutioiden erillisyyttä toisistaan. Esimerkiksi ratkaisun KHO:2019:78 taustalla oli kolme rakennuslupaa hyväksytty sillä ehdolla, että tuulivoimalaa koskeva ympäristölupa saa lainvoiman. KHO korosti perusteluissaan, että ympäristölupa on rakennuslupaan nähden erillinen lupa, joka perustuu eri lainsäädäntöön ja erilliseen lupamenettelyyn, eikä mainituilla lupaehdoilla tai ympäristöluvan lainvoimaiseksi tulemisella ollut KHO:n mukaan merkitystä rakennuslupien voimassaoloajan kannalta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 197 §:ssä säädetään velvollisuudesta ottaa lupamenettelyssä huomioon myös luonnonsuojelulain sääntely. Luonnonsuojelulain 65 §:n mukaisen arviointimenettelyn edellytyksenä on, että hanke *todennäköisesti merkittävästi heikentää* säännöksessä tarkoitettuja luontoarvoja. Säännöksen mukaisen arvioinnin tarvetta

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 50

02.06.2022

suhteessa poikkeamismenettelyyn on käsitelty esimerkiksi ratkaisussa KHO 29.4.2008 taltio 963. Kyse on ollut ratsastuskeskuksen rakentamista tarkoittaneesta hankkeesta sekä ehdollisesta rakentamisrajoituksesta poikkeamisesta. Vaikka hanke olikin nyt tarkasteltavaan pysäköintialueeseen nähden mittakaavaltaan hyvin massiivinen, ei tuossakaan tapauksessa voitu todeta tarvetta luonnonsuojelulain mukaiselle arvioinnille, koska hankkeelle ei todennäköisesti ollut lähietäisyyden luonnonarvoille merkittäviä haitallisia vaikutuksia. Ratkaisu kuvastaa sitä mittaluokkaa ja kynnyistä, jonka luonnonsuojelulain mukaisen arviointimenettelyn soveltuminen vaatisi. Vaikuttaa selvältä, ettei nyt arvioitavassa tapauksessa voida päätyä soveltamaan luonnonsuojelulain 65 §:n mukaista menettelyä.

Ratkaisun perusteluissa EU-oikeuskäytäntöä ja tulkintaraameja on kuvattu tarkemmin seuraavasti:

Euroopan yhteisöjen tuomioistuin on asiassa C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee antamassaan tuomiossa todennut luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdan osalta, että kaikki suunnitelmat tai hankkeet, jotka eivät liity suoranaisesti alueen käyttöön tai ole sen kannalta tarpeellisia, on arvioitava asianmukaisesti sen kannalta, miten ne vaikuttavat Natura-alueen suojelutavoitteisiin, mikäli objektiivisten seikkojen perusteella ei ole poissuljettua, että ne vaikuttavat kyseiseen alueeseen merkittävästi joko erikseen tai yhdessä muiden suunnitelmien ja hankkeiden kanssa.

*Euroopan yhteisöjen tuomioistuin on lisäksi todennut edellä mainitussa tuomiossaan, että **kun suunnitelma tai hanke, jolla on vaikutusta kyseiseen alueeseen, ei vaaranna sen säilyttämisen tavoitteita, sitä ei voida myöskään pitää sellaisena, että se voisi vaikuttaa merkittävästi kyseessä olevaan alueeseen.** Sitä vastoin silloin, kun tällainen suunnitelma tai hanke saattaa vaarantaa kyseessä olevan alueen suojelutavoitteet, sitä on välttämättä pidettävä sellaisena, että se voi vaikuttaa merkittävästi tähän alueeseen. Kyseiseen suunnitelmaan tai hankkeeseen liittyvien tulevien vaikutusten arvioinnin yhteydessä niiden **merkittävyys on määritettävä erityisesti sen alueen, jota tämä suunnitelma tai hanke koskee, ominaisuuksien ja erityisten ympäristöolosuhteiden valossa.***

*Luontodirektiivin sanamuodosta ja edellä mainitusta Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytännöstä seuraa, että luonnonsuojelulain 65 §:n 1 momentissa ja 66 §:ssä tarkoitettuja vaikutuksia arvioitaessa **hanketta tai suunnitelmaa on tarkasteltava kokonaisuutena sekä yhdessä yhteisvaikutuksia aiheuttavien muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa.***

Ratkaisun C-179/06 komissio vs. Italia mukaan suunnitelman tai hankkeen vaikutuksen merkittävyttä on arvioitava suhteessa alueen säilyttämisen tavoitteisiin. Tämänkään perusteella silloin, kun suunnitelma tai hanke, jolla on vaikutusta kyseiseen alueeseen, ei kuitenkaan vaaranna sen säilyttämisen tavoitteita, sitä ei myöskään voida pitää sellaisena, että se olisi omiaan vaikuttamaan merkittävästi kyseessä olevaan alueeseen. Tällainen vaara on arvioitava *erityisesti sen alueen, jota tämä suunnitelma tai hanke koskee, ominaisuuksien ja erityisten ympäristöolosuhteiden valossa.*

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 50

02.06.2022

Myös nämä perustelut ja oikeuskäytäntö huomioiden vaikuttaisi johdonmukaiselta, ettei muunkin laaja-alaisen suunnittelun kohteena olevan alueen yksittäistä pysäköintialuehanketta voida pitää sellaisena olosuhteena, joka aktualisoisi säännöksen mukaisen arviointimenettelyn tarpeen.

Kaikesta edellä lausutusta huolimatta hankkeen toteuttaja on tässä tapauksessa varovaisuusperiaatteen mukaisesti hankkinut edellä tarkoitetun Natura-selvityksen. Lupaviranomainen on luonnonsuojelulain 65 § 2 mom. mukaisesti valvonut, että arviointi on tullut tehdyksi. Asiassa ei ole esitetty, etteikö ELY-keskus olisi riittävällä tavalla voinut lausua myös kyseisestä selvityksestä.

Tarkoitussidonnaisuuden ja objektiviteetin asemasta hallinnon oikeusperiaatteina

Hallintolain oikeusperiaatteiden oikeusperusta on hallintolain 6 §:ssä. Tarkoitussidonnaisuuden periaatteen on perinteisesti ymmärretty tarkoittavan sitä, että viranomainen voi käyttää toimivaltaansa vain sen nimenomaiseen käyttötarkoitukseen. Harkintaan ei voida sisällyttää asiaankuulumattomia syitä tai esimerkiksi lakiin perustumattomia ehtoja. (esim. KHO 2011:112). Taustalla vaikuttaa oppi vallan väärinkäytön kiellosta. Periaatetta onkin luonnehdittu myös toimivallan väärinkäyttökielloksi. Jo edellä kuvatun periaatteen käsitteisisällön perusteella käy selväksi, ettei viranomaisen poikkeamispäätöksen taustalla harjoittamaa harkintaa ja MRL: säännöksiin tiukasti tukeutuvaa perustelumallia voida pitää tarkoitussidonnaisuuden periaatteen vastaisena. Valituksenalaisessa päätöksenteossa on nimenomaan pyritty selvittämään, onko hankkeelle olemassa MRL:n 171 §:ssä tarkoitetut sekä poikkeamislupainstituution ja koko suunnittelujärjestelmän näkökulmasta hyväksyttävät perusteet. Oikeuskirjallisuudessa periaatteeseen on yhdistetty myös virka-aseman väärinkäyttö sekä vaikkapa epäasialliset painostuskeinot. (esim. Hallinto-oikeus, Mäenpää 2018, s. 161-163). Mistään tällaisista ei kuitenkaan ole valituksen perusteella viitteitä.

Objektiviteetin vaatimus tunnetaan myös puolueettomuusperiaatteena. Periaatteeseen tavataan yhdistää myös riippumattomuus. Periaatteen ydinsisältönä on se, ettei päätöksenteko saa perustua epäasiallisiin tai hallintotoiminnalle vieraisiin perusteisiin. Esimerkkitalanteina mainitaan ystävien suosinta tai henkilökohtaisen hyödyn tavoittelu sekä toiminnan objektiivisen perusteltavuuden vaatimus. Riippumattomuuden käsitetään tarkoittavan myös sitä, ettei viranomainen altistu epäasialliselle ulkopuoliselle vaikuttamiselle tai esimerkiksi etukäteen sitoudu kohtelevaan tiettyä tahoa suotuisasti. Riippumattomuusvaatimusta konkretisoidaan usein erikseen tarkemmissa säännöksissä. (Mäenpää 2018, s. 164-165). Myös näiltä osin on ilmeistä, ettei MRL:n säännösten tulkinnessa pitäytyvä päätöksenteko muodostu tässä tilanteessa puolueettomuusperiaatteen kannalta ongelmalliseksi.

Hallinnon oikeusperiaatteilla on pääsääntöisesti vain tulkintaa ohjaava vaikutus, koska perustuslain mukaan oikeuksista ja velvollisuuksista on

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 50

02.06.2022

tarkemmin säädettävä lailla. (perustuslaki 80 § 1 mom.; ks. myös Mäenpää 2018, s. 153) Periaatteet eivät useinkaan saa itsenäistä jalansijaa tilanteessa, jossa lainsoveltaminen kytkeytyy nimenomaisessa erillissäännöksessä esitettyihin tarkkoihin perusteisiin. Tämäkin heijastelee hallinnon oikeusperiaatteiden hyvin ohutta liityntää nyt arvioitavaan MRL:n soveltamistilanteeseen.

Muista valitusperusteista

Valittaja on myös katsonut, että hakemus olisi sen puutteiden vuoksi tullut hylätä. Näiltä osin toteamme, ettei hakemusta tule sen puutteiden vuoksi hylätä hallinnollisessa hakemusasialla. Hallintolain 22 §:ssä säädetään viranomaisen *velvollisuudesta* tarvittaessa ohjata hakijaa täydentämään hakemustaan. Tarkasteltavassa tapauksessa on kuitenkin selvää, että hakemus on täyttänyt MRA 85 §:ssä lausutut poikkeamishakemuksen sisältövaatimukset, eikä hakemuksen täydennyttämislle ole ollut tarvetta.

Valittaja myös arvioi, että poikkeamishakemuksessa olisi kaava-suunnitteluun verrattavalla tavalla tullut selvittää kaikki vaihtoehtoiset suunnittelutavat ja hankkeen kaikki kuvitteelliset vaikutukset. Vastauksena tähän toteamme, että lupa-asialla lupaharkinta kohdistuu maa-alueen omistajan tai muun haltijan hakijana esittämään selvitykseen, jonka vähimmäisisältö ilmenee laista. Viranomainen tutkii kyseisen yksittäisen hakijan määrittelemän hankkeen lainmukaisuuden eli luvan myöntämisen edellytykset tästä näkökulmasta käsin. Lupaharkintaan ei sisälly laajakantoista vuorovaikutus-, ideointi- ja suunnittelumenettelyä, jolla kaikista sivuvaikutuksista tulisi ennakolta varmistua ja jossa vaihtoehtoisia toteutustapoja voitaisiin yhdessä hakijan kanssa ruotia. Poikkeamisen tapauksessa oleellista on sekin, että hanke tulee vielä myöhemmässä vaiheessa erikseen erillisessä lupaharkinnassa luvitetuksi. Myöhempiä lupaharkintaa koskevat omat lakisääteliset edellytykset, jotka tutkitaan viran puolesta siinä vaiheessa erikseen.

Valituksessa tukeudutaan myös MRL 116 §:n rakennuspaikkaa koskeviin vaatimuksiin ja väitetään, että pysäköintialueen rakentaminen tarkoittaisi myös MRA 57 §:n sisältämien rakennuksen etäisyysvaatimusten vastaista tilannetta. Vastauksena tähän on syytä painottaa, että MRL 116 §:n vaatimukset tulevat MRL 136 §:n mukaisesti mahdollisessa rakennuslupaharkinnassa arvioitaviksi. Asialla ei ole osoitettu, että em. säännöksistä olisi tullut erikseen poikkeamisenmenettelyssä poiketa. MRA 57 § 1 momentissa säädetään *riittävästä suojaetäisyyksistä*, joiden tavoitteena on vaarallisista aineista aiheutuvan suuronnettomuusvaaran torjuminen ja jotka arvioidaan tapauskohtaisesti. 1 momentti juontaa juurensa Seveso II -direktiivin (96/82/EY) 12 artiklaan, joka edellytti, että jäsenvaltiot valvovat olemassa olevien *tuotantolaitosten* läheisyydessä toteutettavia uusia rakennushankkeita, uusia liikenneväyliä, yleisesti käytössä olevia kohteita ja asuinalueita silloin, kun tuotantolaitoksen sijainti tai uudet järjestelyt saattavat lisätä suuronnettomuuden vaaraa tai pahentaa sen seurauksia. MRA 57 § 2 ja 3 momentin rakennusta koskeva sääntely

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 50

02.06.2022

puolestaan ulottuu sananmukaisesti vain rakennuksiin, eikä nyt tarkasteltava hanke liity rakennuksen rakentamiseen tai muutenkaan sisällä palovaarallisia elementtejä. Hallinto-oikeuden hanketta koskeneessa aiemmassa ratkaisussa samaa hanketta on luonnehdittu *rakentamiseen rinnastuvaksi toimenpiteeksi*. MRL 113 §:ssä ilmaistu rakennuksen määritelmä ei ole suoraan sidoksissa kunkin hankkeen MRL:n mukaiseen luvanvaraisuuteen, eikä rakennuksen käsite ratkaise luvan tarvetta. (ks. myös Hallberg ym. 2020, MRL 113 §:n selostusosa).

Valittajan väite siitä, että hanke tarkoittaisi palovaarallista rakennusta, on ilmeisen perusteeton. Huoltoasemien tankkauspisteiden sekä maanalaisten ja maanpäällisten säiliöiden riittävä etäisyys pysäköintipaikoista toteutuu kiistatta tarkasteltavassa hankkeessa. Naapurien rakennusten paloturvallisuutta ei hankkeella vähennetä.

Edellä esitetyn perusteella käy nopeasti ilmeiseksi, ettei tarkasteltavalla pysäköintialuetta koskevalla hankkeella ja sen suhteutumisella valittajaosapuolen asuinrakennuksiin ole kosketuspintaa MRA 57 §:n suuronnettomuuksia ja palovaarallisuutta ehkäisevään sääntelyyn, eikä poikkeamisen tarvetta siten ole tullut ulottaa siihen.

Valittaja on kaiken kaikkiaan vedonnut valituksen tueksi varsin suurpiirteisesti koko MRL 171 § 2 mom. mukaisten poikkeamisten esteiden nelikohtaiseen luetteloon, mikä kuvastaa osaltaan sitä, ettei selkeitä yksittäisiä poikkeamisen esteitä ole tunnistettavissa. Lisäksi valitus nojaa pitkälti toimenpide- tai rakennusluvan yhteydessä mahdollisesti arvioitaviksi tuleviin rakennuspaikkaa ja rakentamista koskeviin MRL 136 §:n j 138 §:n vaatimuksiin, jotka eivät tule poikkeamisen yhteydessä tutkituiksi. Vasta mahdollinen rakennus- tai toimenpidelupa tarkempine ehtoineen voi ottaa niihin kantaa.

Täytäntöönpanokieltoa koskevasta vaatimuksesta

Päätöstä ei ole oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 122 § 3 mom. tai muunkaan säännöksen nojalla nimenomaisesti määrätty pantavaksi täytäntöön lainvoimaa vailla olevana. Päätös tulee kuitenkin tarvittaessa voida panna täytäntöön em. 122 § 3 mom. 2-kohdan nojalla myös vailla lainvoimaa, koska asian luonne kiireisenä hankkeena vaatii nopeaa toteutusta. Erillinen täytäntöönpanoa koskeva kielto ei ole perusteltu. Mahdollinen aloittamisoikeus tulee arvioitavaksi vasta rakennus- tai toimenpidelupapäätöksessä MRL 144 §:n mukaisesti.

Katselmusta koskevasta vaatimuksesta

Valittaja on katselmusta koskevalla vaatimuksellaan ilmeisesti tarkoittanut hallintolain 38 §:n mukaista katselmusta asian selvittämiseksi. MRL:n systematiikassa katselmuksilla viitataan pääsääntöisesti luvan myöntämisen jälkeisiin viranomaistarkastuksiin (vrt. esim. MRL 150§ , 153 §).

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 50

02.06.2022

Valittajan viittaama katselmus on ymmärrettävä osaksi asian valmistelua. Hallinto-oikeuden toimi- ja tutkimisvalta ei ulotu siihen, miten asia mahdollisessa uudelleen käsittelyssä valmisteltaisiin. Viranomaisen voi rajata valmistelun laajuuden asian selvittämistarpeiden kannalta tarkoituksenmukaisella tavalla.

Toteamme kuitenkin, että lupaviranomainen on aikaisemman käsittelyprosessin aikana tutustunut alueeseen mm. 17.3.2021. Lisäksi hakija on esittänyt katselmuksen pitämistä valittajalle ja antanut vastineensa valittajalle aikaisemman prosessin aikana tullessiin huolenaiheisiin, jotka valittaja toi esille silloisen prosessin kuulemisvaiheessa. Tässä kyseisessä poikkeamislupaprosessissa tutkittiin nimenomaan rakennuspaikan soveltuvuus poikkeamishakemuksen mukaiseen käyttötarkoitukseen eli pysäköintialueen rakentamiseksi Ylä-Kolintien varteen. Lisäksi selvitettiin, täyttyivätkö lainmukaiset edellytykset poikkeamiselle.

Oikeudenkäyntikuluista

Valituksessa oikeudenkäyntikuluvaatimus on kohdistettu luvan hakijaan, eikä kaupungin oikeudenkäyntikuluvastuu silläkään perusteella tule kyseeseen. Katsomme kuitenkin tarpeelliseksi lyhyesti selostaa hallintolainkäytössä ja hallinnollista hakemusasiaa koskevassa valituskäsittelyssä omaksuttua kuluvastuuta.

Hallintolain 64 § 1 mom. mukaisesti hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan. Myös oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:ään on kirjattu sääntö, jonka mukaan oikeudenkäyntikuluvastuu voisi tulla ajankohtaiseksi vain tilanteessa, jossa kulujen pysyminen asianosaisen omana vahinkona olisi tälle kohtuutonta. Kynnys kulujen korvaamisesta asettuu korkealle. Lain esitöiden (HE 29/2018 vp, 95 §:n yksityiskohtaiset perustelut) nojalla lähinnä selvät viranomaisen virheet kuten toimivallan ylitykset voisivat johtaa vastuuseen yksityisen asianosaisen oikeudenkäyntikuluista.

Näistä syistä toteamme, että valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimus, etenkin jos se myöhemmässä prosessin vaiheessa kohdistettaisiin myös kaupunkiin lupaviranomaisena, tulee hylätä perusteettomana.

Yhteenvetoa

Edellä on valitusperusteita eritellen osoitettu kukin valitusperuste perusteettomaksi. Poikkeamisharkinnassa on noudatettu erityiseen syyhyn tukeutuvaa harkintaa, jonka osana on varmistuttu siitä, ettei hankkeelle ole MRL 171 § 2 momentin mukaisia poikkeamisen esteitä. Asian valmistelussa ja selvittämisessä sekä asianosaisten kuulemisessa ei ole ilmennyt virheitä. Kyse ei ole ympäristöluvan varaisesta hankkeesta, joskin luvanvaraisuus arvioidaan joka tapauksessa eri viranomaisessa. Osa valitusperusteista tulee vasta hankkeen toimenpide- tai rakennusluvassa

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 50

02.06.2022

arvioitaviksi. Luonnonsuojelulain mukaiset reunaehdot ovat tulleet huomioituiksi riittävällä tavalla.

Lupaviranomainen katsoo, että valitus tulee hylätä perusteettomana kaikin edellä esitetyin syin.

Esittelijä

Rakennustarkastuspäällikkö

Päätösehdotus

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto antaa hallinto-oikeudelle lausuntonaan edellä esitetyn lausunnon ja toteaa, että Valittajan vaatimukset tulee hylätä perusteettomina kaikilta osin ja Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätös tulee pysyttää voimassa sellaisenaan. Lisäksi Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto pidättää oikeuden vaatia vastapuolelta mahdolliset oikeudenkäyntikulut ja vastaavat prosessin edetessä.

Muutettu päätösehdotus:

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto antaa hallinto-oikeudelle lausuntonaan edellä esitetyn lausunnon ja toteaa, että Valittajan vaatimukset tulee hylätä perusteettomina kaikilta osin ja Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätös tulee pysyttää voimassa sellaisenaan. Lisäksi Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto pidättää oikeuden vaatia vastapuolelta mahdolliset oikeudenkäyntikulut ja vastaavat prosessin edetessä.

Pyydetään Itä-Suomen hallinto-oikeutta käsittelemään asia kiireellisenä. Kiireellisen käsittelyn perusteena on Kolin huipun läheisyydessä pysäköinti alueiden vähäisyyteen liittyvä akuutti turvallisuusriski, minkä ratkaisemiseksi pysäköintialueen rakentaminen olisi tärkeää päästä aloittamaan mahdollisimman pian.

Päätös

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto päätti antaa hallinto-oikeudelle lausuntonaan edellä esitetyn lausunnon ja totesi, että Valittajan vaatimukset tulee hylätä perusteettomina kaikilta osin ja Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätös tulee pysyttää voimassa sellaisenaan. Lisäksi Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto pidättää oikeuden vaatia vastapuolelta mahdolliset oikeudenkäyntikulut ja vastaavat prosessin edetessä.

Pyydetään Itä-Suomen hallinto-oikeutta käsittelemään asia kiireellisenä. Kiireellisen käsittelyn perusteena on Kolin huipun läheisyydessä pysäköinti alueiden vähäisyyteen liittyvä akuutti turvallisuusriski, minkä ratkaisemiseksi pysäköintialueen rakentaminen olisi tärkeää päästä aloittamaan mahdollisimman pian.

Lisätietoja

Rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790, sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi

Jakelu

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 51

02.06.2022

Oikaisuvaatimus rakennustarkastuspäällikön suunnittelutarveratkaisu päätöksestä 13.4.2022 § 85 lupatunnus 22-0073-STR

Kaupunginhallituksen lupajaosto 02.06.2022 § 51
314/10.03.00.11/2022

Valmistelija

Rakennustarkastuspäällikkö

Kiinteistön 422-411-28-2 omistaja on tehnyt oikaisuvaatimuksen Lieksan kaupunginhallituksen lupajaostolle rakennustarkastuspäällikön lupapäätöksestä 13.4.2022 § 85, 22-73-STR. Lupapäätös koski Pohjois-Karjalan Osuuskaupan padelhallihankkeen suunnittelutarveratkaisua Kolin kylällä.

Luvanhakija on prosessin aikana ilmoittanut luopuvansa padelhallihankkeesta ja on kirjallisesti ilmoittanut peruvansa suunnittelutarveratkaisuluvan. Näin ollen oikaisuvaatimuksen käsittely on tarpeeton.

Esittelijä

Rakennustarkastuspäällikkö

Päätösehdotus

Koska luvanhakija on ilmoittanut luopuvansa hankkeesta ja perunut luvan, Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto ei ota oikaisuvaatimusta tutkittavaksi.

Päätös

Koska luvanhakija on ilmoittanut luopuvansa hankkeesta ja perunut luvan, Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto päätti ettei ota oikaisuvaatimusta tutkittavaksi.

Lisätietoja

Rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790, sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi

Jakelu

Kiinteistön 422-411-28-2 omistaja
Pohjois-Karjalan Osuuskauppa

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 52

02.06.2022

MRL 161-163 §:ssä tarkoitettujen johtojen sijoittaminen kiinteistölle 422-411-9-95 ja 422-411-9-96, Koli

Kaupunginhallituksen lupajaosto 02.06.2022 § 52
351/10.03.01.05/2022

Valmistelija

Rakennustarkastuspäällikkö

Pohjois-Karjalan Sähkö Oy (jäljempänä hakija) hakee lupaa kaupunginhallituksen lupajaostolta 13.5.2022 saapuneessa hakemuksessaan sijoittaa 20 kV ja 0,4 kV maakaapelit Lieksan kaupungin omistamien tilojen alueelle Kolin kylällä. Alueella oleva 20 kV ilmajohto uusitaan maakaapeliksi, koska ilmajohto on Pohjois-Karjalan Osuuskaupan (PKO) hotellityömaan edessä ja tulee pikaisesti korvata maakaapelilla. Hotellia palveleva puistomuuntamo tulee PKO:n omistamalle kiinteistön osalle. Hakija pyytää maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaisesti lupaa suorittaa hakemuksessa mainitun asennustyön, koska ei ole päässyt sopimukseen korvauksista Lieksan kaupungin kanssa.

Asiassa pyydettiin lausunto Lieksan kaupungin maankäytöltä. Lausunnossaan maankäyttö toteaa, että kaapelointi tulisi siirtää tilan 9-95 alueelta kokonaan kaivuuvara huomioiden tilan 9-96 puolelle. Hakija on 16.5.2022 päivätyssä vastineessaan hyväksynyt siirron ja toimittanut sen liitteenä päivitetyn sijaintikartan. Maastossa Martikkalantien varrella ei suunnittelijan antamien tietojen mukaan ole näkyvillä olevia rajapyykkejä tilan 9-95 ja 9-96 välillä. Todennäköisesti pyykkit ovat hävinneet tien korjaustöiden ja/tai kunnossapidon yhteydessä.

Asiassa kuultiin myös Lieksan Kiinteistöt Oy:tä ja Pohjois-Karjalan Osuuskauppaa rajanaapureina. Heillä ei ollut huomauttamista asiassa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon ja siihen liittyvien laitteiden ja rakennelmien sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Jollei sijoittamisesta sovita kiinteistön omistajan kanssa, siitä päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Johdon rakentaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista, eikä sijoittaminen saa aiheuttaa kiinteistölle tarpeetonta haittaa.

Päätös antaa myös oikeuden sijoittaa maakaapeli pysyvästi, mikäli päätös on myönteinen. Rakennusvalvontaviranomaisella on kuitenkin oikeus tietyin edellytyksin myöhemmin päättää sijoittamisesta koskevasta muutoksesta tai kaapelin poistamisesta.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Ellei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä. Rakennusvalvontaviranomainen ei ota kantaa korvaukseen.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 52

02.06.2022

Esittelijä	Rakennustarkastuspäällikkö
Päätösehdotus	Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää, että asennukset voidaan toteuttaa muutetun suunnitelman mukaisesti ehdollisesti ja toteaa, ettei se ota kantaa sopimus- tai korvausehtoihin. Asennustöissä on huomioitava maankäytön lausunto. Ennen asennustöitä on rajat merkittävä maastoon selvästi. Asennustöissä on huomioitava muut mahdolliset maanalaiset johtolinjat. Perustelut: Ilmajohdon poistaminen ja linjan siirtäminen on välttämätöntä hotellin rakennushankkeen vuoksi.
Päätös	Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti, että asennukset voidaan toteuttaa muutetun suunnitelman mukaisesti ehdollisesti ja totesi, ettei se ota kantaa sopimus- tai korvausehtoihin. Asennustöissä on huomioitava maankäytön lausunto. Ennen asennustöitä on rajat merkittävä maastoon selvästi. Asennustöissä on huomioitava muut mahdolliset maanalaiset johtolinjat. Perustelut: Ilmajohdon poistaminen ja linjan siirtäminen on välttämätöntä hotellin rakennushankkeen vuoksi. Sovelletut oikeusohjeet MRL 161 – 163 §
Lisätietoja	Rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790, sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi
Jakelu	Pohjois-Karjalan Sähkö Oy Maanmittauslaitos

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 53

02.06.2022

Poikkeaminen kiinteistölle 422-411-5-56

Kaupunginhallituksen lupajaosto 02.06.2022 § 53
316/10.03.00.01/2022

Valmistelija

Rakennustarkastuspäällikkö

Hakija:

Valtakirjalla Metsähallitus Luontopalvelut Järvi-Suomi

Hakemuksen kohde:

Määräala Kolin kylän Rantaharju-nimisestä tilasta RN:o 5:56 osoitteessa Rantatie. Määräalan pinta-ala on 4053 m².

Kaavatilanne:

8.7.2021 lainvoiman saanut Pohjois-Karjalan maakuntakaava 2040 ohjaa alueen suunnittelua.

Alueella on voimassa Koli-Ahmoaara osayleiskaava, hyväksytty 31.1.2022.

Alueella on voimassa Purnulahden rantakaava vuodelta 1993.

Rakennushanke:

Pysäköintialueen rakentaminen n. 100 autolle.

Rakentamisrajoitus:

Hanke on kaavan vastainen. Rakentaminen kaavan mukaiselle lähivirkistysalueelle (VL). VL-alueelle ei ole kaavassa osoitettu pysäköintialuevarausta.

Kuuleminen:

Kuuleminen suoritettiin lehtikuulutuksella sekä kirjeellä lähikiinteistöjen omistajille. Varsinaista huomautusta hankkeesta ei tullut. Mielenpiteensä hakemuksesta ilmaisi neljän naapurikiinteistön omistajaa, jotka antoivat yhteisen lausuman suunnitelman johdosta. Metsähallitukselta pyydettiin vastine lausumaan niiltä osin, kun se koski hakijaa. Alla mielenpiteet ja vastaukset niihin.

1.Purnulahden ranta-asemakaava Ei ole ranta-asemakaavan mukainen.
Vastaus: Alueella on voimassa Purnulahden rantakaava vuodelta 1993, missä ko. alue on merkitty lähivirkistysalueeksi (VL). Pysäköintialueen rakentaminen kaavan mukaiselle lähivirkistysalueelle on kaavan vastainen ja tästä johtuen rakentamisen mahdollisuus tutkitaan poikkeamis-menettelyllä. Alueella on vireillä Purnulahden asemakaavan laajennus, jossa ko. pysäköintialue tullaan osoittamaan autopaikkojen korttelialueeksi (LPA).

2.Kevyenliikenteen väylä. Ensin täytyy ratkaista kevyenliikenteen väylä Merilänranantie - Kolin Alamaja. Miten tuleva kevyenliikenteenväylä on yhteydessä parkkipaikkaan?

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 53

02.06.2022

Vastaus: Merilänrannantien-Alamajan välinen kevyen liikenteen väylä on suunniteltu kulkevan tien koillispuolella (rannan puolella). Suunnitelman toteuttaminen edellyttää Ympäristöministeriön poikkeamislupaa, koska väylä sijoittuu osin Kolin kansallispuiston alueelle. Lupaa YM:sta odotellaan. (MH)

3.Aamurannantie Aamurannantie loppuosaan liikennemerkki kielletty ajosuunta, Yksityistie.

Vastaus: Pysäköintialue varustetaan tarvittavin liikennemerkein. (MH)

4.Jätehuolto Kuinka järjestetty? Yöpyjät (asuntoautot) käyttävät kiinteistöjen jäteastioita.

Vastaus: Jätehuollon tarvetta tullaan seuraamaan. (MH)

5.Talvikäyttö Onko tarkoitus käyttää talviaikaan ? Auraus.

Vastaus: Talviaikaista käyttöä ei tämänhetkisen tiedon mukaan ensi vaiheessa ole, eikä aurasta tai valaistusta tarvita. Mikäli talviaikainen pysäköintitarve kasvaa, voidaan osa pysäköintialueesta ottaa käyttöön. (MH)

6.Valaistus. Alue on varsin pimeä paikka. Aiheuttaa herkästi ilkivaltaa.

Vastaus: Valaistuksen tarvetta seurataan. (MH)

7.Aamurannantie Mielestämme tiellä on pidettävä yksityistietoimitus jossa kullekin käyttäjälle määrätään yksiköt.

Vastaus: Yksityistietoimitusta voi hakea maanmittauslaitokselta se, jolla on tiehen käyttöoikeusnautinta eli ne kiinteistöt, jota tie palvelee. Aamurannantiellä ei rakennusvalvonnan tietojen mukaan ole järjestäytynyttä tiekuntaa.

8. Pohjoisen puolen parkkipaikka. Mielestämme parkkipaikkojen rakentamisen olisi parempi aloittaa, käynti Nikkilänkujalta. Palvelee myös hiihtäjiä. *Suunniteltu pysäköintialue on lähtökohtaisesti tarkoitettu kesäaikaiseksi tukiparkiksi Kolin satamalle, jossa ei juurikaan ole talvella toimintaa. Nikkilänkujalla hiihtäjiä palveleva pysäköintitarve tulee tutkia vireillä olevassa Purnulahden asemakaavan laajennushankkeessa.*

Rakennuspaikan vesi- ja jätehuolto sekä tieyhteys yms:

Pysäköintialueelle on tieyhteys Rantatielle Aamurannantien kautta. Vesi- tai jätevesihuollolle ei ole tarvetta. Jätehuollosta vastaa vuokra-alueen (määräalan) haltija.

Vesihuoltoliikelain lausunto:

Lieksan kaupungin vesihuoltoliikelaitos antaa seuraavan lausunnon: Suunniteltavalla pysäköintialueella sijaitsee Lieksan kaupungin vesihuoltoliikelain M110 vesijohto sekä M110 paineviemäri ja M160 runkoviemäri. Suunniteltava pysäköintialue on rakennettava siten, että maa-aines vesihuoltoputkistojen päällä pysyy vähintään nykyisellä tasolla vesihuoltoputkistojen jäätyminen estämiseksi. Suunniteltavan pysäköintialueen suojavalli sijaitsee vesijohdon ja paineviemärin päällä. Suojavallia ei saa rakentaa vesihuoltoputkiston päälle, vaan linjojen

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 53

02.06.2022

molemmin puolin on jätettävä vähintään viiden metrin suojavyöhyke, jotta vesihuoltoputkistoa voidaan huoltaa turvallisesti. Suunniteltavan pysäköintialueen lumenlajitysalueet on suunniteltava siten, että lumenlajitysalueet eivät sijaitse vesihuoltoputkistojen päällä. Lumenlajitysalueen ja vesihuoltoputkiston molemmin puolin on jätettävä vähintään viiden metrin suojavyöhyke, jotta vesihuoltoputkistoa voidaan huoltaa turvallisesti.

Ville Nevalainen
vesihuoltopäällikkö

Pohjois-Karjalan ELY-keskuksen lausunto:

Pohjois-Karjalan ELY-keskuksella ei ole huomautettavaa haettuun poikkeamislupaan.

Tarja Pirinen
maankäytön johtava asiantuntija

Pohjois-Savon ELY keskuksen lausunto:

Lieksan kaupunki on pyytänyt Pohjois-Savon ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueelta (ELY-keskus) naapurin kuulemislausuntoa poikkeamishakemukseen pysäköintialueen rakentamiseksi Kolin Rantatien itäpuoliselle kiinteistölle 422-411-5-56. Kiinteistölle on tarkoitus rakentaa noin 100 autopaikan pysäköintialue. Suunnitellun pysäköintialueen kohdalta on tarkoitus purkaa kaksi latoa.

Pysäköintialue on suunniteltu rakennettavan lähimmillään noin 18 metrin etäisyydelle Rantatien (mt 5046) keskilinjasta. Rantatien suoja-alueen leveys on 20 metriä tien keskilinjasta mitattuna. Maantien suoja-alueella rakentaminen, kaivutyöt ja maanpinnan muotojen muuttaminen on kiellettyä, jos toimenpiteet tai rakennelmat aiheuttavat haittaa liikenneturvallisuudelle tai tienpidolle. Rantatien itäpuolinen sorapintainen jalankulku- ja pyöräilyväylä on Lieksan kaupungin kunnossapidon piirissä. ELY-keskus ei siten näe hankkeen aiheuttavan haittaa tienpidolle eikä liikenneturvallisuudelle.

Rantatieltä uudelle pysäköintialueelle on tarkoitus kulkea Aamurannantien kautta. Aamurannantien liittymä välittää tällä hetkellä kahta vapaa-ajan asunnon ja yhden vakituisen asunnon liikennettä. Liittymän näkemät ovat hyvät. Liittymän käyttötarkoituksen muutokseen ja liittymän parantamiseen tulee hakea liittymälupaa Pirkanmaan ELY-keskukselta. Tämä lausunto tulee olla liittymälupahakemuksen liitteenä.

Maantien tiealueella tehtäviin töihin tai töihin (muut kuin liittymän rakentaminen), jotka vaativat liikenteen varoittamista tai ohjaamista liikennemerkein, tulee hakea työlupaa Pirkanmaan ELY-keskukselta. Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä.

Asian on ratkaissut Liikennejärjestelmäasiantuntija Henri Heikura.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 53

02.06.2022

Rakennustarkastuspäällikön selvitys:

Suunniteltu hanke sijaitsee Kolin satamaan menevän tien vieressä peltoalueella metsän reunalla. Vesistöön on matkaa vähimmillään n. 70 m. Metsä suojaa hankekohteen näkymistä Pieliselle. Suunnitellulla hankealueella ei sijaitse merkittäviä historiallisia tai kulttuurihistoriallisia eikä luonnonsuojeluohjelmiin sisältyviä kohteita. Erityispiirteenä voidaan mainita sen sijainnin maisemassa Kolin vaarojen välittömässä läheisyydessä Lahnajokilaakson päätteenä.

Ottaen huomioon, että kyseessä on sorakenttäpohjaisen alle sadan auton pysäköintialueen rakentamisesta, hanketta ei voida pitää merkittävänä ja laajana hankkeena. Maisemavaikutukset ovat vähäiset koska alue sijaitsee jo avoimella peltoalueella. Vesistöön päin tai Kolin vaarojen huipuille ei ole näkymää. Maaston muodot ja metsä suojaa hankealuetta. Alueella on laadinnassa Purnuniemen asemakaavan laajennus, jossa nyt suunnitellulle alueelle ollaan osoittamassa varausta pysäköintialueeksi (LPA). Talvella 2022 voimaan tulleen Koli-Ahmovaraa osayleiskaavassa alue on osoitettu matkailupalvelujen alueeksi (RMP-1).

Hanke ei myöskään aiheuta oleellista haittaa naapureille. Hankkeen häiriöt naapurikiinteistöjen loma-asutukselle on pyritty ottamaan huomioon siten, että loma-asutukseen päin kaakkoisivulle rakennetaan suojavalli. Koillispuolella metsä ja kumpare muodostavat luonnollisen suojavyöhykkeen rannalla olevalle asutukselle. Häiriötä hankkeesta aiheutuu lähinnä rakennusvaiheessa.

Lieksan kaupungin vesihuoltoliikelaitos on ilmaissut lausunnossaan, ettei pysäköintialueen pohjoisreunalla kulkevan vesi- ja viemärijohtolinjan päälle saa läjittää lunta eikä rakentaa suojavallia. Kyseessä on n. kaksi metriä korkeasta näkösuojasta, joka ei aiheuta merkittävää haittaa johtolinjan huollolle. Mahdollisen huollon vuoksi joudutaan johtolinja kaivamaan auki, eikä parin metrin lisäkaivu aiheuta turvallisuudelle lisähaittaa tai kohtuuttomia lisäkustannuksia. Lumenlajitykseen ei ole tarvetta tässä vaiheessa, koska pysäköintialueelle ei ole suunniteltu talvihuoltoa. Tarvittaessa voidaan lumet läjittää pysäköintialueen suojavallin viereen.

Esittelijä

Rakennustarkastuspäällikkö

Päätösehdotus

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää myöntää poikkeamisluvan.

Päätöksen perustelut:

Hanke ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, sen toteuttamiselle tai alueiden muulle käytölle. Alueelle ollaan laatimassa tarkennettua asemakaavaa, jossa on otettu huomioon pysäköintialueen rakentamisen mahdollisuus nykyisen kaavan mukaiselle lähivirkistysalueelle.

Hanke ei vaikeuta luonnonsuojelun tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista, eikä johda merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Pysäköintialue on entistä viljely- ja laidunmaata, joka rajoittuu Kolin satamaan kulkevaan tiehen. Ympäristö on jo rakennettua aluetta.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 53

02.06.2022

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti myöntää poikkeamisluvan.

Päätöksen perustelut:

Hanke ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, sen toteuttamiselle tai alueiden muulle käytölle. Alueelle ollaan laatimassa tarkennettua asemakaavaa, jossa on otettu huomioon pysäköintialueen rakentamisen mahdollisuus nykyisen kaavan mukaiselle lähivirkistysalueelle.

Hanke ei vaikeuta luonnonsuojelun tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista, eikä johda merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Pysäköintialue on entistä viljely- ja laidunmaata, joka rajoittuu Kolin satamaan kulkevaan tiehen. Ympäristö on jo rakennettua aluetta.

Sovelletut oikeusohjeet:

MRL 171 §, 173 – 174 §

Lisätietoja

Rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790,
sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi

Jakelu

hakija
Pohjois-Karjalan Ely-keskus
Pohjois-Savon Ely-keskus
Vesihuoltoliikelaitos

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 54

02.06.2022

Tiedoksi lupajaostolle

Kaupunginhallituksen lupajaosto 02.06.2022 § 54

Valmistelija

Rakennustarkastuspäällikkö

Rakennustarkastuspäällikkö on antanut seuraavan viranhaltijalausunnon Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, koskien Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n esittämää oikeudenkuluvaatimusta.

*“Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle
oikeudenkäyntikuluvaatimuksen ja siihen liittyvän erittelyn johdosta*

Lieksan kaupunki on vastaanottanut Itä-Suomen hallinto-oikeudelta lausuntopyynnön koskien Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n esittämää oikeudenkäyntikulu-vaatimusta ja siihen liittyvää erittelyä. Vaatimus liittyy Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätökseen 6.5.2021 § 46.

Laskun nettosumma on 9.920,00 euroa (alv 0 %). Vaatimukseen ei sisälly arvonlisäveron osuus.

Lieksan kaupungin lausunto:

Lieksan kaupunki lausuntonaan toteaa, ettei oikeudenkäyntikuluvaatimukselle ole perusteita. Itä-Suomen hallinto-oikeuden tulee hylätä Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n esittämä vaatimus oikeudenkäyntikuluista kaikilta osin. Lisäksi Lieksan kaupunki pidättää oikeuden vaatia vastapuolelta mahdolliset oikeudenkäyntikulut ja vastaavat prosessin edetessä.”

Esittelijä

Rakennustarkastuspäällikkö

Päätösehdotus

Merkitään asia kaupunginhallituksen lupajaostolle tiedoksi.

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Lisätietoja Rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790,
sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 44, § 45, § 46, § 48, § 49, § 50, § 51, § 54

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 47

VALITUSOSOITUS maa-aineslain mukaisiin päätöksiin

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Hallintovalituksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen
- rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunta ja muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- ELY-keskus
- muu yleistä etua valvova viranomainen.

Valitusaika ja sen alkaminen

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella yleisessä tietoverkossa. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitusaika on kolmekymmentä (30) päivää päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen virka-ajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, Kuopio
Postiosoite: PL 1744, 7010 Kuopio
Puhelin: 029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Virka-aika: 8:00-16:15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- muutosvaatimuksen perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää rakennusvalvonnasta

Käyntiosoite:	Pielisentie 3, krs. 1
Postiosoite:	PL 41, 81701 Lieksa
Sähköpostiosoite:	kirjaamo@lieksa.fi
Puhelinvaihtel:	04010 44000
Aukioloaika:	ma-pe klo 9.00-15.00

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 52

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika ja sen alkaminen

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen virka-ajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64
Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Puhelin: 029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Virka-aika: 8:00-16:15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- muutosvaatimuksen perustelut

- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Lieksan kaupungin rakennusvalvonnasta

Käyntiosoite:	Pielisentie 3, krs. 1
Postiosoite:	PL 41, 81701 Lieksa
Sähköpostiosoite:	kirjaamo@lieksa.fi
Puhelinvaihte:	04010 44000
Aukioloaika:	ma-pe klo 9.00-15.00

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 53

VALITUSOSOTUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Valitusoikeus on

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla tai haltijalla
- sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa
- toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen
- viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusaika ja sen alkaminen

Päätös on annettu julkipanon jälkeen päätöksestä laaditussa oteessa mainittuna päivänä, jolloin päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen virka-ajan päättymistä.

Päätöksen antamispäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64
Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Puhelin: 029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Virka-aika: 8:00-16:15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- muutosvaatimuksen perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Lieksan kaupungin rakennusvalvonnasta

Käyntiosoite:	Pielisentie 3, krs. 1
Postiosoite:	PL 41, 81701 Lieksa
Sähköpostiosoite:	kirjaamo@lieksa.fi
Puhelinvaihe:	04010 44000
Aukioloaika:	ma-pe klo 9.00-15.00