

Kaupunginhallituksen lupajaosto

Aika 01.06.2023 klo 15:37 - 18:09

Paikka Kokoushuone Pielinen, Pielisentie 3, mahdollisuus osallistua etäyhteydellä

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 40	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 41	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 42	Esityslistan hyväksyminen	5
§ 43	Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö koskien valitusta lupajaoston päätöksestä 2.3.2023 § 19	6
§ 44	Poikkeaminen kiinteistölle 422-411-4-70	13
§ 45	Poikkeaminen kiinteistölle 422-432-4-51	17
§ 46	Itä-Suomen hallinto-oikeuden 16.5.2023 päätös 1148/2023 tiedoksi lupajaostolle	20
§ 47	Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston lausuma Itä-Suomen hallinto-oikeudelle diaarinro 2340/2022 oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta/ Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätöksestä 6.10.2022 § 92	21
§ 48	Ympäristökatselmus ja kunnostuskehotukset 2023	24
§ 49	Kaupunginhallituksen lupajaoston katselmus kiinteistöllä 422-411-16-102 Pielisenpeili	27

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Saastamoinen Esko	15:37 - 18:09	puheenjohtaja	
	Ponkilainen Matti	15:37 - 18:09	varapuheenjohtaja	
	Karppinen Jouni	15:37 - 18:09	jäsen	
	Kaverinen Maija	15:37 - 18:09	jäsen	
	Sarkkinen Jorma	15:37 - 18:09	esittelijä	
	Tirronen Tuula	15:37 - 16:37	esittelijä	
	Lehikoinen Eeva-Liisa	15:37 - 18:09	pöytäkirjanpitäjä	
	Määttänen Jarkko	15:40 - 17:50	kaupunginjohtaja	
Poissa	Lihavainen Hannele		jäsen	

Allekirjoitukset

Esko Saastamoinen
puheenjohtaja

Eeva-Liisa Lehikoinen
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

40 - 49

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu Lieksassa 01.06.2023

Jouni Karppinen
pöytäkirjantarkastaja

Matti Ponkilainen
pöytäkirjantarkastaja

Tämä pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.
Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä Lieksan kaupungin verkkosivuilla
02.06.2023 alkaen.

pöytäkirjanpitäjä

Eeva-Liisa Lehikoinen

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 40

01.06.2023

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kaupunginhallituksen lupajaosto 01.06.2023 § 40

Kuntalain 103 §:n mukaan toimielin on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Toimielimen kokous on laillinen, kun kokouskutsu on toimitettu toimielimen jäsenille vähintään kolme (3) päivää ennen kokousta.

Puheenjohtaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 41

01.06.2023

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Kaupunginhallituksen lupajaosto 01.06.2023 § 41

Kaupungin hallintosäännön 150 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Kokouksessa valitaan kaksi pöytäkirjantarkastajaa, jotka tarkastavat pöytäkirjan pääsääntöisesti heti kokouksen jälkeen.

Päätösehdotus

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää valita pöytäkirjantarkastajiksi Jouni Karppisen ja Matti Ponkilaisen.

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajiksi Jouni Karppisen ja Matti Ponkilaisen.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 42

01.06.2023

Esityslistan hyväksyminen

Kaupunginhallituksen lupajaosto 01.06.2023 § 42

Päätösehdotus

Kokouksen esityslista hyväksytään kokouksen asialistaksi.

Päätös

Kokouksen esityslista hyväksyttiin kokouksen asialistaksi.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 43

01.06.2023

Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö koskien valitusta lupajaoston päätöksestä 2.3.2023 § 19

Kaupunginhallituksen lupajaosto 01.06.2023 § 43
128/11.01.00.06/2021

Valmistelija	Ympäristönsuojelusihteri
Lausuntopyyntö	Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto on vastaanottanut 26.4.2023 (Dianro 416/03.04.04.19/2023) päivätyn, Vaasan hallinto-oikeudelle osoitetun valituksen koskien Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston 2.3.2023, § 19 päätöstä. Lausunto on toimitettava hallinto-oikeuteen viimeistään 24.5.2023. Vaasan hallinto-oikeus on antanut lisäaikaa lausunnon antamiseen 2.6.2023 saakka. Lausunto tulee toimittaa Vaasan hallinto-oikeuteen ensisijaisesti sähköisesti vaasa.hao@oikeus.fi.
Valitusasia	Kiinteistön 422–418–8–42 omistajat (jatkossa valittajat) vaativat Vaasan hallinto-oikeutta kumoamaan kaupunginhallituksen lupajaoston päätöksen ja velvoittaa Asunto Oy Nurmijärven Rivit (jatkossa rivitaloyhtiö) siirtämään ilmavesilämpöpumpun ulkoyksikön rivitalon muulle seinustalle. Jos ulkoyksikkö siirretään rakennuksen länsipäätyyn, rivitaloyhtiö tulee velvoittaa lisäksi rakentamaan absorboiva ja heijastava meluaita valittajien kiinteistön suuntaan. Lisäksi valittajat vaativat Lieksan kaupungin korvaamaan asian käsittelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut viivästyskorkoineen. Perusteluina valittajat esittävät mm., että lupajaosto on virheellisesti arvioinut, ettei ilmavesilämpöpumpun tuottama ääni aiheuttaisi YSL 5 § 1 momentin 2 kohdan mukaista haittaa. Lupajaosto on niin ikään virheellisesti arvioinut, ettei kyse olisi sellaisesta naapuruussuhdelain 17 §:ssä tarkoitetusta kohtuuttomasta rasituksesta, jonka myötä laitteelta olisi tullut edellyttää ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 27 §:n nojalla.
Asian taustaa	Toinen valittajista otti yhteyttä Lieksan kaupungin rakennusvalvontaan sähköpostitse 25.11.2018 tiedustellen mm. ilmavesilämpöpumpun asentamisen luvanvaraisuutta ja minkälaisia desibelimääriä naapurin pihalle saa tuottaa. Kiinteistönomistaja totesi, että naapurissa olevaan rivitaloyhtiöön on asennettu kaksi ilmalämpöpumpun ulkoyksikköä vuonna 2017. Ulkoyksikkö on asennettu suuntautuen valittajien piha-alueelle. Ilmalämpöpumppujen toiminnassa oli ollut ongelmia ja ne ovat toimineet satunnaisesti. Nyt ilmalämpöpumput on saatu toimimaan halutulla tavalla ja ne käyvät lähes taukoamatta. Lisäksi hän tiedusteli suorittaako rakennusvalvonta melumittauksia. Kiinteistön omistajat kokevat laitteen käyntiäänien häiritseväksi ulkona ja kiusallisena sisätiloissa. Rakennusvalvonta pyysi rivitaloyhtiön isännöitsijältä tarkennuksia ja täsmällisempää tietoa tehdyistä asennustöistä ja niiden laajuudesta. Kyseessä oli öljylämmityksen rinnalle asennetusta ilmavesilämpöpumpusta lämmönjakohuoneeseen ja pumpun varaajan asentamisesta lämmönjakohuoneen vieressä olevaan varastoon. Asuntoiloihin ei ollut

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 43

01.06.2023

muutoksia tehty. Asennettu laite on Mitsubishi PUHZ-SH230YKA2, jonka meluarvoiksi valmistaja on ilmoittanut 44/75 dB. Melutasot tarkoittavat, että laite voi aiheuttaa sisätiloihin 44 dB:n melutason ja ulkona 75 dB.

Kyseessä ei ollut sellainen hanke, joka tarvitsee lupaa rakennusvalvonnan taholta. Hankkeesta ei myöskään tarvitse tehdä rakentamisilmoitusta rakennusvalvontaan. Ulkoyksikön korkean melutason vuoksi katsottiin kuitenkin tarpeelliseksi selvittää tarkemmin valittajien kiinteistöön 422–418–8–42 kohdistuvaa melua.

Rakennustarkastuspäällikkö kävi suorittamassa valittajien kiinteistöllä melumittaukset maaliskuussa ja heinäkuussa 2019. Rakennustarkastuspäällikön 25.11.2019 päivätyn lausunnon mukaan tehdyt mittaukset piha-alueella eivät ylitä melutasolle asetettuja raja-arvoja päiväsaikaan, eikä todennäköisesti myöskään yöaikaan. Mittaustulokset eivät kuitenkaan osoita sitä, etteikö vesi-ilmalämpöpumpun käyntiääni aiheuttaisi ääntä, joka koetaan häiritseväksi. Jatkuva monotooninen ääni voi aiheuttaa myös haittoja. Rakennustarkastuspäällikkö *suositteli*, että ulkoyksikön eteen asennetaan melueste, melusieppo, joka imee itseensä äänet ja suuntaa ääniaallot pois valittajien piha-alueelta. Parempi vaihtoehto olisi, että ulkoyksikkö asennetaan rivitalon päätyyn, jolloin laitteen käyntiääni ei suoraan suuntaudu valittajien piha-alueelle. Tässäkin tapauksessa olisi hyvä asentaa melueste valittajien pihalle päin. Rivitaloyhtiö ei katsonut tarpeelliseksi rakentaa meluestettä ilmavesilämpöpumpun ulkoyksikön eteen tai siirtämään sitä toisaalle.

Valittajat tekivät 3.1.2020 päivätyn hakemuksen terveydensuojeluviranomaiselle. Hakemuksessa vaadittiin, että terveydensuojeluviranomainen velvoittaa rivitaloyhtiön siirtämään ilmavesilämpöpumpun terveyshaitan poistamiseksi. Hakemuksessa kerrottiin myös rakennustarkastuspäällikön tekemistä ulkomelumittauksista, jotka eivät valittajien mukaan ollut tehty ympäristöministeriön ympäristömelun ohjeen (1/1995) mukaisesti ja melu on tosiasiassa mittaustuloksia suurempi.

Terveystarkastaja teki kiinteistöllä sekä sisällä, että ulkona mittaukset 4.2.2020 ja 29.4.2020. Mittausten perusteella asumisterveysasetuksessa (545/2015) määritellyt päiväajan keskiäänitasot, L_{Aeq} (klo 7–22) ja yöäänitasot L_{Aeq} (klo 7–22) alittuivat, samoin asumisterveysasetuksessa määritellyt pienitaajuisen sisämelun keskiäänitason toimenpiderajat nukkumiseen tarkoitetuissa tiloissa alittuivat.

Ulkona mitatut melun A-painotetut keskiäänitasot melusta valittaneiden tontin oleskelualueilla alittivat valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista (993/1992) sekä päiväohjearvon (klo 7–22) 55 dB, että yöohjearvon (klo 22–7) 50 dB. Mittausten perusteella ilmavesilämpöpumppu ei aiheuta terveyshaittaa kiinteistöllä 422–418–8–42. Kiinteistönomistajat tekivät mittausraportista vastineen, jonka mukaan mittaukset ja raportti ovat virheellisiä.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 43

01.06.2023

Meluhaitta-asiassa pidettiin 16.6.2020 palaveri, jonka tarkoituksena oli käydä läpi eri osapuolten näkemykset meluhaitasta ja olisiko tarpeen ryhtyä toimenpiteisiin melutasojen alentamiseksi. Palaverissa olivat läsnä valittajat, rivitaloyhtiön edustajat, terveystarkastaja ja rakennustarkastuspäällikkö. Palaverissa ympäristöterveyden terveystarkastaja esitteli valittajien kiinteistöllä tehdyt melumittaukset ja johtopäätökset. Valittajat toivat palaverissa esille vaatimuksensa ilmavesilämpöpumppuun liittyen ja rivitaloyhtiön edustajat katsoivat, etteivät he ole velvollisia ryhtymään toimenpiteisiin melutason alentamiseksi. Koska riidanalaisessa asiassa ei päästy yhteisymmärrykseen, rakennustarkastuspäällikkö kehotti valittajia tekemään asiasta kirjallisen vaatimuksen, johon rivitaloyhtiö voi antaa kirjallisen vastineen.

Riidan alainen asia käsiteltiin kaupunginhallituksen lupajaostossa 20.07.2020 § 67 (Dnro 393/10.03.00.08/2020). Kaupunginhallituksen lupajaosto ei katsonut voivansa velvoittaa rivitaloyhtiötä rakentamaan meluestettä tai siirtämään ilmavesilämpöpumpun ulkoyksikköä toisaalle, koska tehtyjen mittausten perusteella melutason toimenpiderajat eivät ylity. Lupajaosto katsoi, ettei ilmavesilämpöpumpun melutaso nykyisellään aiheuta kohtuutonta haittaa naapurille. Valittajien vaatimus hylättiin.

Valittajat valittivat kaupunginhallituksen lupajaoston päätöksestä Itä-Suomen hallinto-oikeuteen. Itä-Suomen hallinto-oikeus kumosi lupajaoston päätöksen ja palautti asian uudelleen käsittelyyn (28.12.2020 Dnro 01828/20/5151). Hallinto-oikeus arvioi, että valituksenalainen päätös on asiassa esitetty selvitys huomioon ottaen sisällöltään niin sekava, ettei valituksenalaisen päätöksen perusteella ole arvioitavissa, mitä asiaa Lieksan kaupungin kaupunginhallituksen lupajaoston on ollut tarkoitus käsitellä ja mihin asiaan valituksenalainen päätös on tarkoitettu ratkaisuksi. Asiaa käsitellessään lupajaoston tuli ottaa huomioon hallintolain 8 §:n säännös ja arvioitava, onko asia lisäksi siirrettävä toimivaltaiselle viranomaiselle terveydensuojeluasiana käsiteltäväksi.

Kaupunginhallituksen lupajaosto käsitteli asian uudelleen 4.2.2021 § 12. Päätöksessään lupajaosto ei katsonut voivansa käsitellä ja ratkaista valittajien terveydensuojelulakiin perustuvaa vaatimusta rivitaloyhtiön velvoittamiseksi rakentamaan meluestettä tai siirtämään ilmavesilämpöpumpun ulkoyksikkö toisaalle. Vaatimus jätettiin lupajaoston toimivaltaan kuulumattomana asiana tutkimatta. Hallintolain 8 §:ssä säädetty huomioiden asia siirrettiin toimivaltaisen viranomaisen Siun sote - Pohjois-Karjalan sosiaali- ja terveyspalveluiden kuntayhtymän ympäristöterveyden käsiteltäväksi.

Valittajat lähettivät 9.2.2021 toimenpidepyynnön Pohjois-Karjalan ympäristöterveydelle, jossa he vaativat, että ympäristöterveys suorittaa ympäristönsuojelulain 45 §:ssä (?) tarkoitetun tarkastuksen kiinteistön 422-418-8-42 epäiltyä meluhaittaa koskevassa asiassa. Pohjois-Karjalan ympäristöterveys suoritti kiinteistön sisätiloissa melumittaukset 26.3.2021 sekä 9.12.2021. Mittauksien perusteella ilmalämpöpumpusta ei aiheudu terveydensuojelulain mukaista terveyshaittaa aiheuttavaa meluhaittaa

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 43

01.06.2023

kiinteistön sisätiloissa. Ympäristöterveys ei ottanut kantaa ympäristönsuojelulain mukaiseen haitan arviointiin, koska toimivaltainen viranomainen asiassa on Lieksan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen.

Lieksan kaupungin ympäristönsuojeluun saapui 16.2.2021 päivätty hakemus ympäristönsuojelulain 175 §:n mukaisen hallintopakkomääräyksen antamiseksi meluhaitan poistamista koskevassa asiassa. Hakemuksen mukaan laitteen päästämä melu vähentää elinympäristön terveellisyyttä erityisesti hakijoiden kiinteistöllä, jota kohden ulkoyksikkö on suunnattu. Melu vaikuttaa hakijoiden terveyteen häiritsemällä nukkumista yöllä, sillä laitteen päästämä ääni kuuluu selvästi myös rakennuksen sisälle makuuhuoneeseen. Kaupunginhallituksen lupajaosto hylkäsi hakemuksen 1.4.2021 § 35. Lupajaosto perusteli päätöstään muissa viranomaisissa tehtyjen mittauksen ja selvitysten perusteella, ettei kiinteistöllä esiinny sellaista meluhaittaa, josta voitaisiin antaa YSL 175 § tai 180 § mukaiset määräykset. Sisällä olevaan meluhaittaan lupajaosto totesi, että se kuuluu terveydensuojeluviranomaisen toimivaltaan.

Lupajaoston päätöksestä 1.4.2021 § 35 valitettiin Vaasan hallinto-oikeuteen, joka kumosi lupajaoston päätöksen ja palautti asian uudelleen käsiteltäväksi 27.6.2022 päätös 769/2022 (Dnro 20560/03.04.04.19/2021).

Vaasan hallinto-oikeus evästi lupajaostoa, että ennen asian uudelleen ratkaisemista, on arvioitava yksityiskohtaisesti tehtyjen melumittausten edustavuus ja epävarmuustekijöiden vaikutus melumittaustuloksiin sekä kuvattava ja arvioitava riittävän seikkaperäisesti melun häiritsevyys ja siihen vaikuttavat tekijät. Tarvittaessa arvioinnin tueksi on tehtävä esimerkiksi edustava mittaus.

Lieksan kaupungin ympäristösuojelusihteeri tilasi melumittauksen ulkopuoliselta toimijalta. Hakijoiden kiinteistöllä suoritettiin Biodo Oy:n toimesta melumittaus 22.11.2022. Lieksan kaupungin ympäristönsuojelusihteeri ja häiriötä kokevan kiinteistön edustaja olivat mittauksissa läsnä. Tilaisuudesta on Biodo Oy:n laatima melumittausraportti, joka on päivätty 1.1.2023. Lupajaosto teki hallintopakkomääräyksen antamisesta päätöksen 02.03.2023 § 19, jossa se hylkäsi hakemuksen. Lupajaosto katsoi päätöksessään, että ilmavesilämpöpumpun tuottama ääni ei ole sellainen ääni, joka aiheuttaa ympäristönsuojelulain 5 §:n 2 momentin mukaista haittaa tai sellaista naapurussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasisusta, että laitteelle pitäisi olla ympäristölupa YSL 27 §:n perusteella, eikä siitä näin ollen voida antaa YSL 175 §:n mukaista määräystä eikä siitä voida antaa YSL 180 §:n mukaista yksittäistä määräystä. Asia tulisi ratkaista muulla keinoin kuin ympäristönsuojeluviranomaisessa. Päätöksessä ei otettu huomioon aiempia melutasomittauksia, koska niitä ei ollut suoritettu ympäristöministeriön ohjeen mukaisesti. Päätös on toimitettu Vaasan hallinto-oikeudelle 3.4.2023.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 43

01.06.2023

Lausunto valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin

Mittausten aikana oli -5°C ja ilmaresilämpöpumppu toimi öljylämmityksen kanssa rinnakkain. Mittausajankohtana kiinteistöllä ei ollut lunta eikä kasvillisuutta. Tuuli oli heikko ja tuulen suunta oli mittausten kannalta hyvät. Mittaustulokset vastasivat tilannetta, jossa ilmaresilämpöpumppu olisi käytössä yhtäjaksoisesti ympäri vuorokauden optimaalisissa meluolosuhteissa (häiritsevyys). Mittaustulosten perusteella voidaan siis todeta, että todellinen keskiäänitaso ($L_{Aeq} 15h$) on mitattuja tuloksia pienempi.

Mittausten perusteella on todettu, ettei VNP (993/1992) päiväohjearvot ylitä kummallakaan mittauspisteellä. Mittauspisteellä 1 yöohjearvo ylittyy. Ottaen kuitenkin huomioon mittauspaikan sijainnin sekä sen, että lämpimän käyttöveden kulutus laskee yöllä, on yölliset mittausarvot todennäköisesti nyt mitattuja arvoja pienempiä. Lisäksi voidaan ottaa huomioon se, että oleskelu piha-alueella on todennäköisempää lämpimään vuoden aikaan, jolloin laite käy vähemmän, lämmittäen vain käyttövettä. Laitteen tuottama ääni on hyvin tasaista huminaa eikä äänessä ole melupiikkejä. Ulkoyksikön välittömässä läheisyydessä on asuinhuoneistoja, eivätkä he ole kokeneet samanlaista haittaa laitteesta kuin valittajat. Näin ollen lupajaosto katsoo edelleen, että kyseessä ei ole sellainen ääni, josta aiheutuisi ympäristönsuojelulain 5 §:n 2 momentin tarkoittamaa ympäristön pilaantumista tai sellaista naapurisuuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta räsitusta, että laitteelle pitäisi olla ympäristölupa YSL 27 §:n perusteella.

Lupajaosto ei ole päätöksessään arvioinut ilmaresilämpöpumpun ulkoyksikön sijoituspaikan valintaa ja sen vaikutusta siihen, millaista melutasoa voidaan pitää kohtuullisena. Lupajaosto arvioi päätöksessään nyt kyseissä olosuhteissa olevaa tilannetta ja sitä, että onko kyseessä sellainen ympäristön pilaantuminen, josta tulisi antaa YSL 175 tai 180 §:ien mukainen hallintopakkomääräys.

Valittajat esittävät virheellisesti hallinto-oikeudelle, ettei ulkoyksikön ja kiinteistön välillä ole ääntä vaimentavaa kasvillisuutta. Kiinteistöjen välissä on puita, pensaita ja nurmikkoa. Talvella usein myös lunta. Päätöksen perusteena tehty melumittaus on tehty nimenomaan sellaiseen aikaan, ettei kasvillisuutta esiinny, jotta saadaan mitattua mahdollisimman esteettömät ja häiriöttömät mittaukset.

Valituksessaan valittajat vetoavat Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen 25.4.2018 antamaan ratkaisuun 18/0095/2. Kyseistä ja nyt käsillä olevaa tapausta ei voi vertailla keskenään, koska tilanne on ollut aivan erilainen. Tapauksessa laitteet ovat olleet tuotantotilojen jäähdyttimiä, joita käytetään lämpimään vuoden aikaan, jolloin pihalla oleskelu on todennäköisempää. Hallinto-oikeus on päätöksessään todennut, että vaikka melun keskiäänitason ohjearvojen on mittauksin todettu alittuvan, saattaa melusta sen luonteen vuoksi aiheutua kohtuutonta räsitusta. Melumittauksissa on todettu, että toiminnasta aiheutuu keskiäänitasoon verrattuna korkeita melupiikkejä, jotka haitankärsijöiden mukaan ovat kovia pamahduksia. Pamahdukset herättävät mm. öisin.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 43

01.06.2023

Valittajat toteavat hallinto-oikeudelle seuraavasti: *"Melu on erityisen häiritsevää pihapiirissä, mutta se kantautuu myös sisälle rakennukseen. Melu häiritsee nukahtamista, minkä lisäksi käyntijaksojen välillä melun häviäminen ja alkaminen uudelleen herättää unesta. Näin tapahtuu useita kertoja yön aikana."*

Kiinteistön sisämeluja on mitattu yhteensä viisi kertaa terveydensuojeluviranomaisen toimesta, joka on toimivaltainen viranomaisen arvioimaan sisämeluja. Viimeisimmät mittaukset ovat olleet ulkomelumittausta edeltävänä viikonloppuna 18.–21.11.2022. Mittauksien sekä aistinvaraisten arvioiden perusteella vesi-ilmalämpöpumpusta ei aiheudu terveyshaittaa aiheuttavaa meluhaittaa kiinteistön sisätiloissa. Valittajat ovat tehneet terveydensuojeluviranomaisen päätöksestä valituksen Itä-Suomen hallinto-oikeuteen.

Valituksessaan Vaasan hallinto-oikeudelle valittajat vaativat Lieksan kaupunkia korvaamaan oikeudenkäyntikulunsa. Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto vaatii, että valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Yhteenvedona Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto toteaa, että valittajien vaatimuksella ei ole perusteita. Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto esittää Vaasan hallinto-oikeudelle, että valittajan vaatimukset tulee hylätä kaikilta osin perusteettomana ja pysyttää lupajaoston päätös. Mikäli hallinto-oikeus kuitenkin katsoo, että lupajaoston päätös tulee kumota, lupajaosto pyytää, että Vaasan hallinto-oikeus tekee velvoittavan päätöksen, että tämä vuosia kestänyt asia saataisiin lopulta päätökseen.

Esittelijä

Ympäristönsuojelusihteeri

Päätösehdotus

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää:

1. antaa esittelytekstin mukaisen selostuksen asiasta sekä lausunnon kaupunginhallituksen lupajaoston päätöksestä 2.3.2023 § 19 tehtyyn valitukseen Vaasan hallinto-oikeudelle.
2. hylätä valittajan vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta perusteettomana.

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti:

1. antaa esittelytekstin mukaisen selostuksen asiasta sekä lausunnon kaupunginhallituksen lupajaoston päätöksestä 2.3.2023 § 19 tehtyyn vaalitukseen Vaasan hallinto-oikeudelle.
2. hylätä valittajan vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta perusteettomana.

Merkittiin, että kaupunginjohtaja Jarkko Määttänen saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn aikana klo 15.40.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 43

01.06.2023

Lisätietoja

Ympäristönsuojelusihteri Tuula Tirronen, p. 040 1044 795,
tuula.tirronen(at)lieksa.fi

Jakelu

Vaasan hallinto-oikeus

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 44

01.06.2023

Poikkeaminen kiinteistölle 422-411-4-70

Kaupunginhallituksen lupajaosto 01.06.2023 § 44
375/10.03.00.01/2023

Valmistelija

Rakennustarkastuspäällikkö

Hakija:

Kiinteistön omistaja

Hakemuksen kohde:

Kolin kylän Karhurinne –niminen tila RN:o 4:70, osoitteessa
Häkinniementie 2e. Kiinteistön pinta-ala on 1441 m².

Kaavatilanne:

Alueella on Loma-Kolin rantakaava, hyväksytty 20.4.1998.

Rakennushanke:

Vuonna 2008 valmistuneen loma-asunnon käyttötarkoituksen muuttaminen
vakituiseksi asunnoksi.

Rakentamisrajoitus:

Hanke on rantakaavan vastainen. Vakituiseen asuinkäyttöön muutettavan
lomarakennuksen sijoittaminen lomarakentamiselle varatulle kaava-
alueelle (RM).

Kuuleminen:

Naapuri kuuleminen on suoritettu. Naapureilla ei ole ollut
huomautettavaa hankkeeseen.

Rakennuspaikan vesi- ja jätehuolto sekä tieyhteys yms.:

Entiset

Hakijan esittämät perustelut ja erityiset syyt:

-

Vt. maankäyttöpäällikön lausunto:

Poikkeaminen koskee osoitteessa Häkinniementie 2e olevaa tilaa
Karhurinne rno 4:70 (422-411-4-70) Loma-Kolin alueella.

Alueella on voimassa Loma-Kolin ranta-asetus, jossa kyseinen
korttelialue (kortteli 13 RM-1) on osoitettu matkailua palvelevien
rakennusten korttelialueeksi. Kaavassa ei ole määräystä, jolla
käyttötarkoituksen muutos olisi sallittua. Kaava on oikeusvaikutteinen ja
sitova. Kyseiselle korttelialueelle on aikaisemmin myönnetty poikkeaminen
loma-asunnon muutos vakituiseksi asunnoksi.

Rakennuspaikan käyttötarkoituksen muutoksen kautta myös muut
samassa tilanteessa olevat ovat oikeutettuja vastaavaan
käyttötarkoituksen muutokseen. Tällöin ranta-asetuksen tavoitteleva

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 44

01.06.2023

alueellinen käyttötarkoitus ja maankäytön ratkaisut mahdollisesti kumoutuisivat muutoin kuin kaavaa muuttamalla.

Alueen soveltuvuus ympärivuotiseen rakentamiseen tulisi tutkia kaavalla, viimeistään mikäli jatkossa tulee useampia käyttötarkoituksen muutoksia. Nyt kyseessä olevan yksittäisen hankkeen toteutuessa sen ei voida sanoa aiheuttavan oleellista haittaa kaavoitukselle, sen toteuttamiselle tai alueiden muulle järjestämiselle. Samalla alueella toisen kiinteistön omistaja on käynnistämässä ilmoituksensa mukaan ranta-asemakaavan muutoksen alueella.

Samalla alueella on voimassa 31.1.2022 hyväksytty Koli-Ahmoaaran osayleiskaava. Osayleiskaava on hyväksytty oikeusvaikutteisena. Kaavassa alue on matkailupalvelujen aluetta (RMP), joka sallii myös alueelle vakituisen asumisen, mikäli se soveltuu alueen muuhun maankäyttöön.

Rakennushanke ei aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia, koska jätehuolto on järjestetty ja kiinteistö kuuluu kaupungin vesihuoltoliikelaitoksen Kolin Veden toiminta-alueeseen ja on siinä asiakkaana. Alue kuuluu merkittävään pohjavesialueeseen.

Hanke ei myöskään vaikeuta luonnonsuojelun tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista, koska ranta-asemakaava-alue on jo rakentunut.

Kohteesta on matkaa noin 6,5 km Kolin kylälle, jossa sijaitsevat lähimmät palvelut mm. koulu ja päiväkot. Tästä ei aiheudu merkittäviä kustannuksia Lieksan kaupungille mm. mahdollisille lasten kuljetusvelvoitteille. Hakemuksessa ei ole esitetty, miten talvisaikaan tiet pidetään liikennöitävässä kunnossa (mm. palo- ja pelastustoimen pääsy alueelle). Maankäytöllä ei ole muuta lausuttavaa poikkeamislupahakemukseen.

Rakennustarkastuspäällikön selvitys:

Loma-asunto on valmistunut vuonna 2008. Rakennus on rakennettu ympärivuotiseen käyttöön ja se täyttää asuinrakennukselle asetetut vaatimukset. Rakennuspaikan läheisyydessä on ympärivuotisessa lomakäytössä olevia loma-asuntoja, joten käyttötarkoituksen muutoksella ei ole kielteistä vaikutusta muiden loma-asuntojen käytölle. Rakennuspaikka ei rajoitu rantaan. Samalla kaava-alueella on aikaisemmin myönnetty poikkeaminen loma-asunnon käyttötarkoituksen muutokselle vakituisesti asuinrakennukseksi. Tiestö kuuluu Kortelahden yksityistiealueeseen, joka vastaa alueen talvikunnossapidosta.

Esittelijä

Rakennustarkastuspäällikkö

Päätösehdotus

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää myöntää poikkeamisen hakemuksen mukaisesti.

Perustelut:

Hanke ei aiheuta haittaa kaavalle tai sen toteuttamiselle. Alue on varattu rakentamiselle. Samalla kaava-alueella on aikaisemmin myönnetty loma-

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 44

01.06.2023

asunnon käyttötarkoitus vakituiseen asuinkäyttöön.

Rakennuspaikalle on olemassa oleva tieyhteys ympärivuotisesti ja rakennus on liitetty yleiseen vesihuoltoverkostoon. Kiinteistö kuuluu järjestetyn jätehuoltoverkoston piiriin.

Tarvittavat palvelut ovat kohtuullisen lähellä, joten käyttötarkoituksen muutos ei aiheuta kaupungille lisävelvoitteita.

Alue on jo rakentunut, eikä näin ollen heikennä alueen luontoarvoja. Hanke ei myöskään aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Käyttötarkoituksen muutoksella ei heikennetä ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Käyttötarkoituksen muutos ei johda merkittävään rakentamiseen.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 116 §, 117 §, 171 §, 173 §, 174§

Päätöksen voimassaolo ja jatkotoimenpiteet:

Poikkeamislupa on voimassa kaksi vuotta julkipanopäivästä lukien, jona aikana käyttötarkoituksen muutokselle on haettava rakennuslupa.

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti myöntää poikkeamisen hakemuksen mukaisesti.

Perustelut:

Hanke ei aiheuta haittaa kaavalle tai sen toteuttamiselle. Alue on varattu rakentamiselle. Samalla kaava-alueella on aikaisemmin myönnetty loma-asunnon käyttötarkoitus vakituiseen asuinkäyttöön.

Rakennuspaikalle on olemassa oleva tieyhteys ympärivuotisesti ja rakennus on liitetty yleiseen vesihuoltoverkostoon. Kiinteistö kuuluu järjestetyn jätehuoltoverkoston piiriin.

Tarvittavat palvelut ovat kohtuullisen lähellä, joten käyttötarkoituksen muutos ei aiheuta kaupungille lisävelvoitteita.

Alue on jo rakentunut, eikä näin ollen heikennä alueen luontoarvoja. Hanke ei myöskään aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Käyttötarkoituksen muutoksella ei heikennetä ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Käyttötarkoituksen muutos ei johda merkittävään rakentamiseen.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 116 §, 117 §, 171 §, 173 §, 174§

Päätöksen voimassaolo ja jatkotoimenpiteet:

Poikkeamislupa on voimassa kaksi vuotta julkipanopäivästä lukien, jona aikana käyttötarkoituksen muutokselle on haettava rakennuslupa.

Lisätietoja

Rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790,
sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 44

01.06.2023

Jakelu

Hakija
Pohjois-Karjalan ELY-keskus
Maankäyttö

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 45

01.06.2023

Poikkeaminen kiinteistölle 422-432-4-51

Kaupunginhallituksen lupajaosto 01.06.2023 § 45
377/10.03.00.01/2023

Valmistelija

Rakennustarkastuspäällikkö

Hakija:

Kiinteistön omistaja

Hakemuksen kohde:

Vuonislahden kylän Aaltoranta niminen tila RN:o 4:51, osoitteessa Kummelinniementie 34. Kiinteistön pinta-ala on 5000 m².

Kaavatilanne:

Alueella on Pielisen rantaosayleiskaava Lieksa – Etelä, vahvistettu 12.2.2013.

Rakennushanke:

Uuden majoitus- ja sosiaalityötilarakennuksen rakentaminen ja entisen lomarakennuksen laajentaminen n. 8 m². Lisäksi haetaan lupaa rakennusoikeuden ylitykselle.

Rakentamisrajoitus:

Hanke on kaavan vastainen. Rakennuspaikka on varattu lomarakentamiselle, jonne voi rakentaa yhden yksikerroksisen, enintään 1u¹/₂-kerroksisen loma-asunnon tarpeellisine talousrakennuksineen. Rakennusten yhteenlaskettu kerrosala saa olla enintään 200km².

Kuuleminen:

Naapurien kuuleminen on suoritettu. Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeeseen.

Rakennuspaikan vesi- ja jätehuolto sekä tieyhteys yms.:

Rakennuspaikalla on kiinteistökohtainen jätevesijärjestelmä ja oma vesikaivo. Kiinteistölle on olemassa oleva tieyhteys ja se on liitetty sähköverkkoon. Alue kuuluu järjestettyyn jätehuoltoon.

Hakijan esittämät perustelut ja erityiset syyt:

Tarvitaan henkilökohtaisille avustajille riittävät majoitus- ja sosiaalityötilat. Päämökissä tämä ei ole järjestettävissä, sen vuoksi tarvitaan lisärakennus.

Vt. maankäyttöpäällikön lausunto:

Poikkeaminen koskee tilaa Aaltoranta rno 4:51 (422-432-4-51) Pielisen ranta-alueella, Kummelinniementie 34.

Alueella on voimassa 12.2.2013 vahvistettu Pielisen Rantaosayleiskaava/Lieksa etelä, joka on kaavoitettu rantavyöhykkeen rakennusoikeuden osoittamiseksi maanomistajakohtaisesti ja loma-

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 45

01.06.2023

asutuksen järjestämiseksi. Kaava on oikeusvaikutteinen ja sitova. Kyseinen kiinteistö on kaavassa loma-asuntoaluetta.

Poikkeamisluvassa haetaan lupaa kerrosalan ylitykselle ja uudelle rakennukselle, joka toimisi majoitus- ja sosiaalitilana. Samalla haetaan lupaa entisen lomarakennuksen vähäiselle laajennukselle.

Ranta-osayleiskaavamerkinnot- ja määräykset sallivat yhden lomarakennuksen rakentamisen talousrakennuksineen rakennuspaikkaa kohden. Kyseinen kiinteistö on jo rakentunut.

Maankäyttö ei puolla poikkeamisluvan myöntämistä. Maankäytöllä ei ole muuta lausuttavaa poikkeamislupahakemukseen.

Rakennustarkastuspäällikön selvitys:

Suunniteltu uudisrakennus on n. 100 kem² suuruinen. Entinen olemassa oleva lomarakennus on laajennuksen jälkeen kerrosalaltaan 123 kem². Lisäksi rakennuspaikalla on 28 kem² suuruinen talousrakennus. Käytetty rakennusoikeus on siis yhteensä 251 kem². Kun sallittu rakennusoikeus on 200 kem², on rakennusoikeuden ylitys n. 25–26 %, mikä on huomattava ylitys sallitusta rakennusoikeudesta.

Hakijan perustelut eivät ole poikkeamiselle edellyttäviä erityisiä syitä. Erityisen syyn tulee olla rakennuspaikan käyttöön liittyvä syy, ei hakijan henkilökohtainen syy.

Lähialueella n. 600 metrin päässä hakemuksessa mainitusta rakennuspaikasta hakija omistaa rakentamattoman rannalla olevan lomarakennuspaikan, jota olisi mahdollista hyödyntää lisärakentamiselle. Toisaalta poikkeamishakemuksen mukaiselle rakennuspaikalle olisi mahdollista myöntää rakennuslupa ilman poikkeamista vierasmajatyypiselle rakennukselle, jonka kerrosala on enintään 50 kem².

Esittelijä

Rakennustarkastuspäällikkö

Päätösehdotus

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää hylätä poikkeamishakemuksen.

Perustelut:

Hakijan esittämät syyt eivät ole poikkeamiselle edellytettäviä erityisiä syitä. Rakennusoikeuden ylitys on vähäistä suurempi, jolloin poikkeaminen aiheuttaa haittaa kaavan toteuttamiselle.

Sovelletut lainkohdat:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 171§, 173 §, 174 §

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti hylätä poikkeamishakemuksen.

Perustelut:

Hakijan esittämät syyt eivät ole poikkeamiselle edellytettäviä erityisiä syitä. Rakennusoikeuden ylitys on vähäistä suurempi, jolloin poikkeaminen aiheuttaa haittaa kaavan toteuttamiselle.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 45

01.06.2023

Sovelletut lainkohdat:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 171§, 173 §, 174 §

Lisätietoja

Rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790,
sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi

Jakelu

Hakija
Pohjois-Karjalan ELY-keskus
Maankäyttö

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 46

01.06.2023

Itä-Suomen hallinto-oikeuden 16.5.2023 päätös 1148/2023 tiedoksi lupajaostolle

Kaupunginhallituksen lupajaosto 01.06.2023 § 46
97/10.03.00.01/2022

Valmistelija

Rakennustarkastuspäällikkö

Itä-Suomen hallinto-oikeus on hylännyt kiinteistöjen 422-411-17-41 ja 422-411-17-42 omistajien valituksen ja valittajien oikeudenkäyntikulut koskien Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätöstä 10.3.2022 § 22 (Ylä-Kolintie 25 pysäköintialue).

Esittelijä

Rakennustarkastuspäällikkö

Päätösehdotus

Merkitään kaupunginhallituksen lupajaostolle tiedoksi.

Päätös

Merkittiin kaupunginhallituksen lupajaostolle tiedoksi.

Lisätietoja

Rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790,
sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 47

01.06.2023

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston lausuma Itä-Suomen hallinto-oikeudelle diaarinro 2340/2022 oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta/ Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätöksestä 6.10.2022 § 92

Kaupunginhallituksen lupajaosto 01.06.2023 § 47
742/10.03.01.05/2021

Valmistelija

Rakennustarkastuspäällikkö

Itä-Suomen hallinto-oikeus on toimittanut 16.5.2023 Lieksan kaupunginhallituksen lupajaostolle lausumapyynnön PKS Sähkönsiirto Oy:n vastineessaan esittämän oikeudenkäyntikuluvaatimuksen johdosta. Asia koskee Lieksan kaupungin lupajaoston päätöstä 6.10.2022 § 92. Lausumapyynnössä pyydetään ottamaan kantaa valittajan oikeudenkäyntikuluja koskevaan vaatimukseen ja siihen liittyvään erittelyyn.

Lausuma on annettava viimeistään 31.5.2023. Koska lupajaoston seuraava kokous pidetään 1.6.2023, pyydettiin lausuman antamiselle lisääaikaa 5.6.2023 saakka. Hallinto-oikeus jatkoi määräaikaa 5.6.2022 asti.

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto esittää lausuntonaan seuraavaa:

Oikeudenkäyntikuluvastuun jakautumisesta säädetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:ssä. Säännöksen 1 mom. mukaisena lähtökohtana on, että hallintolainkäytön osapuolet pitävät oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Vain erityiset kohtuuttomuusperusteet voisivat johtaa velvollisuuteen korvata vastapuolen oikeudenkäyntikulut. Säännöksen 2 mom. perusteella kohtuullisuusarvioinnissa huomioitavina perusteina kyseeseen tulevat oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Uudella lailla ei ole haluttu muuttaa jo vanhastaan vallinnutta oikeustilaa, jossa viranomainen on vain melko poikkeuksellisesti voitu velvoittaa korvaamaan päätökseensä kohdistuvassa muutoksenhaussa aiheutuneita kustannuksia. Kumottu hallintolainkäyttölain 74 § edellytti sananmukaisesti, että viranomaisen korvausvelvollisuus vaatisi tuekseen jonkin nimenomaisen virheen. Sääntelyvalinta on vastannut pääpiirteittäin myös hallintoasioissa hallintolain 64 § 1 mom. mukaisesti omaksuttua vastuunjakoja, jossa hallintoasian asianosainen vastaa omista kuluistaan.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n kuluvastuuta koskevan säännöksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan lisäksi mm. seuraavaa:

”Asiassa annetun ratkaisun merkitystä arvioitaessa olisi kuitenkin aiheellista ottaa huomioon, että hallintoprosessissa ei läheskään aina ole yksiselitteisesti osoitettavissa voittajaa tai häviäjää, eikä oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuutta voi siten perustaa yksin

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 47

01.06.2023

voittaja-häviäjä-asetelmaan. Tuomioistuimen asiassa antama ratkaisu voi olla sisällöltään sellainen, että osapuolten on kohtuullista itse vastata oikeudenkäyntikuluistaan.”

Esityölausumassa todetaan esimerkiksi seuraavaa:

”Jos oikeudenkäynnin tarve on aiheutunut viranomaisen selvästi lainvastaisesta ratkaisusta, olisi kohtuullista, että yksityinen asianosainen saa korvausta hänelle tästä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista. Tällainen tilanne voi olla esimerkiksi silloin, kun viranomainen on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltansa tai kun kyse on selvästi harkintavallan väärinkäytöstä. Tulkinnanvarainen tai vähäinen virhe asian käsittelyssä ei välttämättä muodostaisi viranomaiselle korvausvelvollisuutta.”

Säännöksen perusteluissa esitetään oikeusohjeena myös seuraavaa:

”Kohtuullisuusarviointi voi joissakin tapauksissa johtaa myös siihen, että viranomainen velvoitetaan korvaamaan hävinneen osapuolen oikeudenkäyntikulut erityisesti, jos tuomioistuimen ratkaisulla on laajasti viranomaisten ratkaisukäytäntöä ohjaavaa yleistä merkitystä.”

Nykyistä lakia edeltäneen ja asiallisesti samansisältöistä hallintolainkäyttölain 74 §:ää koskevassa oikeuskirjallisuudessa muun ohella todetaan, ettei viranomaisella ole automaattista velvollisuutta korvata valittajan oikeudenkäyntikuluja. Erityisesti virheen laatu vaikuttaa kuluvastuun arviointiin. (Hallinto-oikeus, Mäenpää 2018, s. 1040).

Edellä esitetyt oikeusohjeet painottavat myös viranomaisen menettelyn arviointia asian taustalla. Valituksen kohteena olleessa päätöksessä kyse on ollut päätöksen perustelujen mitoittamisesta, jotka ovat muodostaneet aidosti epäselvät oikeuskysymykset. Tilanteeseen ei ole sisällynyt piirteitä, jotka viittaisivat viranomaisen päätöksen ilmeisiin virheisiin, joista esitöissä esimerkkeinä mainitaan harkintavallan väärinkäytön ja toimivallan ylityksen kaltaiset räikeät, jopa tahalliset virheet. Hallituksen esityksessä mainittu ennakkoratkaisutilanteisiin rinnastuva perustekaan ei toteudu tässä tapauksessa. Myös lausuntopyynnön kohteena olevassa valittajan oikeudenkäyntivaatimuksessa on lähdetty siitä, että korvausvastuun syntymiseksi kyse olisi oltava viranomaisen ilmeisen virheen seurauksena aiheutuneesta oikeudenkäynnistä. Sellaisesta ei kuitenkaan tässä tapauksessa ole viitteitä.

Hallintolainkäyttölain aikaisessa oikeuskäytännössä käytännössä vastaavansisältöisen säännöksen tulkinnassa edes toimivaltavirheet eivät välttämättä ole johtaneet viranomaisen vastuuseen valittajan oikeudenkäyntikuluista (esim. KHO 2012:126). Nyt kyse on joka tapauksessa epäselvästä laintulkintakysymyksestä, joka ei rinnastu oikeuskäytännössä ja muissa oikeusohjeissa tarkoitettuihin viranomaisen kuluvastuuta puoltaviin räikeisiin virheisiin.

Asiallisesti samansisältöistä asiaa koskevassa kyseisen valittajan vireille saattamassa valitusasiassa Itä-Suomen hallinto-oikeus on ratkaisullaan

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 47

01.06.2023

22.6.2022 kumonnut valituksen kohteena olleen Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätöksen 06.05.2021 § 46. Päätöksellään hallinto-oikeus on hyväksynyt valittajana olleen Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n oikeudenkäyntikuluvaatimuksen osittain. Kohtuusnäkökohtiin ja asian laatuun vedoten hallinto-oikeus on päättänyt osittaiseen korvausvelvollisuuteen, jossa korvattavaksi on tullut vain murto-osa vaatimuksen mukaisista kuluista.

Katsomme, ettei nyt tarkasteltavassa valitusprosessissa, jonka valituskirjelmä ja -asia ovat sisällöltään vastanneet valitusta hallinto-oikeuden ratkaisemassa em. asiassa, ole voinut aiheutua enemmälti kuluja kuin sanotussa valitusasiassa, jossa hallinto-oikeus on päättänyt kohtuusperusteiseen osittaiseen kuluvastuuseen. Näin ollen kaupungin viranomaisasemassa maksettavaksi tulevien oikeudenkäyntikulujen tulisi korkeintaan rajoittua mainitun päätöksen mukaiseen kuluvastuuseen.

Näkemyksemme mukaan lähtökohtana tulisi olla, etteivät valittajaosapuolen oikeudenkäyntikulut tule lainkaan korvattaviksi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n perusteella, koska säännöksessä pääsääntönä on kunkin osapuolen vastuu omista kuluistaan. Hallinto-oikeus ei myöskään enemmälti ole perustellut mainitussa valitusasiassa antamaansa oikeudenkäyntikuluratkaisua, jolla pääsäännöstä on poikettu. Osittaisen kuluvastuun tueksi on viitattu vain em. lain säännöksiin, eikä ratkaisuun ole sisältynyt erillistä kannanottoa siihen, mitkä tosiseikat tai asian ominaispiirteet tässä tapauksessa ovat puoltaneet pääsäännöstä poikkeamista ja viranomaisen kuluvastuuta. Ratkaisu on perusteltu tarkemmin erittelemättä jääneisiin kohtuusnäkökohtiin.

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto katsoo, että otsikon mukainen oikeudenkäyntikuluja koskeva vaatimus tulisi hylätä perusteettomana. Toissijaisesti katsomme, että kuluvastuuna voi korkeintaan tulla kyseeseen mainitussa hallinto-oikeuden päätöksessä omaksuttu kohtuusperusteinen kulujako.

Esittelijä

Rakennustarkastuspäällikkö

Päätösehdotus

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää antaa esittelytekstin mukaisen lausunnon PKS Sähkönsiirto Oy:n oikeudenkäyntikuluja koskevaan vaatimukseen, joka koskee muutoksenhakua Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätökseen 6.10.2022 § 92.

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti antaa esittelytekstin mukaisen lausunnon PKS Sähkönsiirto Oy:n oikeudenkäyntikuluja koskevaan vaatimukseen, joka koskee muutoksenhakua Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätökseen 6.10.2022 § 92.

Lisätietoja

Rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790, sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 48

01.06.2023

Ympäristökatselmus ja kunnostuskehotukset 2023

Kaupunginhallituksen lupajaosto 01.06.2023 § 48
424/10.03.00.08/2023

Valmistelija

Rakennustarkastuspäällikkö

Kaupunginhallituksen lupajaosto suoritti ympäristökatselmuksen 17.5.2023 Kolin alueella. Ympäristökatselmuksesta oli ilmoitettu yleisesti lehti-ilmoituksella paikallislehdessä 9.5.2023.

Ympäristökatselmuksessa katsottiin, että kolmelle kiinteistölle oli tarpeen antaa kehoitus. Ne lupajaoston jäsenet, jotka osallistuivat ympäristökatselmukseen, totesivat että Kolin alueiden ympäristöt ovat siistit, eivätkä rumenna kohtuuttomasti ympäristöä tai aiheuta muuta haittaa.

Lisäksi suoritettiin yksi kohdekatselmus Pankakosken alueella.

Esittelijä

Rakennustarkastuspäällikkö

Päätösehdotus

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää antaa seuraavat kehotukset:

1.

Kunnossapitovelvollinen/kehotuksen saaja:
Kiinteistön 422-415-29-228 omistaja

Kunnostettava kiinteistö:
422-415-29-228

Annettava kehoitus:
Piha-alueen raivaus ja siistiminen

Määräaika, johon mennessä toimenpide on suoritettava:
31.8.2023

2.

Kunnossapitovelvollinen/kehotuksen saaja:
Kiinteistön 422-411-17-63 omistaja

Kunnostettava kiinteistö:
422-411-17-63

Annettava kehoitus:
Piha-alueen raivaus ja siistiminen sekä puukatosten korjaus tai uusiminen

Määräaika, johon mennessä toimenpide on suoritettava:
31.8.2023

3.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 48

01.06.2023

Kunnossapitovelvollinen/kehotuksen saaja:
Kiinteistön 422-405-2-578 omistaja

Kunnostettava kiinteistö:
422-405-2-57

Annettava kehoitus:
Sortuneen talousrakennuksen purkaminen

Määräaika, johon mennessä toimenpide on suoritettava:
31.8.2023

4.
Kunnossapitovelvollinen/kehotuksen saaja:
Kiinteistön 422-411-26-1 omistaja

Kunnostettava kiinteistö:
422-411-26-1

Annettava kehoitus:
Piha-alueen raivaus ja siistiminen

Määräaika, johon mennessä toimenpide on suoritettava:
31.8.2023

Sovelletut lainkohdat:
MRL 166§ ja 182 §
Ulkosakkolaki 6 §, 14 § ja 22 §

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti antaa seuraavat kehotukset:

1.
Kunnossapitovelvollinen/kehotuksen saaja:
Kiinteistön 422-415-29-228 omistaja

Kunnostettava kiinteistö:
422-415-29-228

Annettava kehoitus:
Piha-alueen raivaus ja siistiminen

Määräaika, johon mennessä toimenpide on suoritettava:
31.8.2023

2.
Kunnossapitovelvollinen/kehotuksen saaja:
Kiinteistön 422-411-17-63 omistaja

Kunnostettava kiinteistö:
422-411-17-63

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 48

01.06.2023

Annettava kehoitus:

Piha-alueen raivaus ja siistiminen sekä puukatosten korjaus tai uusiminen

Määräaika, johon mennessä toimenpide on suoritettava:

31.8.2023

3.

Kunnossapitovelvollinen/kehotuksen saaja:

Kiinteistön 422-405-2-578 omistaja

Kunnostettava kiinteistö:

422-405-2-57

Annettava kehoitus:

Sortuneen talousrakennuksen purkaminen

Määräaika, johon mennessä toimenpide on suoritettava:

31.8.2023

4.

Kunnossapitovelvollinen/kehotuksen saaja:

Kiinteistön 422-411-26-1 omistaja

Kunnostettava kiinteistö:

422-411-26-1

Annettava kehoitus:

Piha-alueen raivaus ja siistiminen

Määräaika, johon mennessä toimenpide on suoritettava:

31.8.2023

Sovelletut lainkohdat:

MRL 166§ ja 182 §

Ulkosakkolaki 6 §, 14 § ja 22 §

Lisätietoja

Rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790,
sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi

Jakelu

Kehotuksen saajat

Kaupunginhallituksen lupajaosto	§ 105	04.11.2021
Kaupunginhallituksen lupajaosto	§ 49	01.06.2023

Kaupunginhallituksen lupajaoston katselmus kiinteistöllä 422-411-16-102 Pielisenpeili

Kaupunginhallituksen lupajaosto 04.11.2021 § 105

Valmistelija Rakennustarkastuspäällikkö

Lieksan kaupungin rakennusvalvontaan on tullut ilmoituksia Kolilla Loma-Kolin alueella, Koiritien ranta-alueella, tehdyistä maisemaa muuttavista maarakennustöistä Pielisenpeili-nimisellä kiinteistöllä RN:o 16:102. Kaavan mukaisella lähivirkistysalueella (VL) on saatujen tietojen mukaan luonnontilassa olleelta kiinteistön alueelta poistettu puustoa ja raivattu aluetta alkuperäisestä kasvillisuudesta kokonaan. Tilalle on rakennettu nurmikenttä sekä istutettu erinäisiä pensaita ja kasveja. Rantaa on raivattu ja nostettu kivilohkareita järvestä, joista muutamia isoja lohkareita on ilmeisesti asennettu alueella kulkevan polun kulkuesteeksi. Kulkuesteiksi on rakennettu myös erinäisiä aitarakennelmia ja asennettu ko. kiinteistön alueella liikkumista estäviä kieltotauluja.

Kaupunginhallituksen lupajaosto suoritti katselmuksen alueella 7.10.2021. Katselmuksesta tiedotettiin Pielisenpeili-nimisen kiinteistön omistajaa sekä rajanaapureita. Katselmusilmoituksesta kiinteistön omistajalta tuli kirjallinen huomautus katselmuksen johdosta. Huomautus on luettavissa oheismateriaalina.

Ennen katselmusta puheenjohtajana toimiva rakennustarkastuspäällikkö esitti läsnä oleville, ettei kutsutuilla naapureilla tai muilla sivullisilla henkilöillä ole lupaa tulla katselmuksen alaiselle alueelle. Tämä oli kiinteistön omistajan pyyntö, koska ei itse voinut olla läsnä katselmuksessa. Lisäksi ilmoitettiin, ettei suullisia huomautuksia oteta huomioon vaan kaikki huomautukset ja mahdolliset vaatimukset on osoitettava kirjallisesti rakennusvalvontaviranomaiselle. Kirjallinen mielipide asiassa on saatu 20.10.2021. Mielipidekirjelmä on luettavissa oheismateriaalina.

Katselmuksessa todettiin, että VL-alueen luonnontilaista maisemaa on muutettu merkittävästi ko. tilan kohdalla. Lisäksi todettiin, ettei kyseinen alue kuulu pihapiiriin, vaan on yhteiskäyttöön tarkoitettua virkistysaluetta, kaavamerkinnällä VL.

Saatujen tietojen mukaan myös muualla ko. kaava-alueella on joidenkin kiinteistöjen kohdalle asennettu kieltomerkkejä ja esteitä vapaan kulkemisen estämiseksi. Edellä mainitun johdosta kaupunginhallituksen lupajaosto tutustui Loma-Kolin kaava-alueen ranta-alueeseen, joka ulottuu Koiritieltä Mustarintasen tien päähän. Todettiin, että joihinkin rantakiinteistöihin oli myös asennettu kulkemista kieltäviä kieltotauluja ja yksityisaluemerkkejä sekä esteitä. Mustarintasentien päässä kolmen viimeisen rakennuspaikan kohdalla polku kulkee lähes rakennuspaikassa kiinni, arviolta n. kahden metrin päässä rakennuspaikan rajasta.

Kaupunginhallituksen lupajaosto	§ 105	04.11.2021
Kaupunginhallituksen lupajaosto	§ 49	01.06.2023

Lupajaoston näkemys on, että näitten kolmen kiinteistön kohdalla kulkeva polun osuus voidaan pitää piha-alueisiin kuuluvana. Polkua ei myöskään voi maasto-olosuhteen vuoksi siirtää kauemmaksi nykyisestä ja vaihtoehtoinen reitti tulee näitten kohdalle järjestää.

Kaavan mukaiset lähivirkistysalueet (VL) ovat lähtökohtaisesti yhteiskäyttöön tarkoitettuja ranta-alueita. Lisäksi ko. kaavaselostuksen mukaan VL-alueet on toteutettava luonnonympäristöä mahdollisimman vähän muokaten.

Esittelijä Rakennustarkastuspäällikkö

Päätösehdotus Kaupunginhallituksen lupajaosto antaa kiinteistön 422-411-16-102 omistajalle kehotuksen poistaa rakennettu nurmikenttä ja ennallistaa alue sen luontaiseen tilaan. Omistajalle lähetetään selvityspyyntö, jossa annetaan mahdollisuus antaa vastine em. asiaan ja alueen muiden käyttäjien ja rajanaapureiden antamiin mielipiteisiin.

Lisäksi kaupunginhallituksen lupajaosto toteaa, että alue ei kuulu pihapiiriin ja on tarkoitettu yhteiskäyttöalueeksi.

Perustelut:

Kyseessä on sellaisesta maisemaa muuttavasta maanrakennustyöstä, joka olisi vaatinut maisematyöluvan.

Rakentaminen on ollut kaavan vastaista ja toimenpiteellä on vaikeutettu alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Sovelletut oikeusohjeet:

MRL 75§, 128 §, 140 §, 167 §, 183 §

Muutettu päätösehdotus Keskustelun pohjalta esittelijä muutti päätösehdotusta seuraavasti:

Kaupunginhallituksen lupajaosto antaa kiinteistön 422-411-16-102 omistajalle kehotuksen poistaa rakennettu nurmikenttä ja ennallistaa alue sen luontaiseen tilaan. Omistajalle lähetetään selvityspyyntö, jossa annetaan mahdollisuus antaa vastine em. asiaan ja alueen muiden käyttäjien ja rajanaapureiden antamiin mielipiteisiin.

Lisäksi kaupunginhallituksen lupajaosto toteaa, että alue ei kuulu pihapiiriin ja on tarkoitettu yhteiskäyttöalueeksi.

Kaupunginhallituksen lupajaoston aikaisemman linjauksen mukaan kaavan mukaiset VL-alueet Loma-Kolilla Pielisen rannan läheisyydessä on tarkoitettu yhteiskäyttöalueeksi, jossa vapaata liikkumista ei voida estää.

Kaupunginhallituksen lupajaosto tulee antamaan kehotuksen myös muille maanomistajille, joiden kiinteistöillä todettiin olevan kulkuesteitä.

Perustelut:

Kyseessä on sellaisesta maisemaa muuttavasta maanrakennustyöstä, joka

Kaupunginhallituksen lupajaosto	§ 105	04.11.2021
Kaupunginhallituksen lupajaosto	§ 49	01.06.2023

olisi vaatinut maisematyöluvan.

Rakentaminen on ollut kaavan vastaista ja toimenpiteellä on vaikeutettu alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Sovelletut oikeusohjeet:

MRL 75§, 128 §, 140 §, 167 §, 183 §

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto antoi kiinteistön 422-411-16-102 omistajalle kehotuksen poistaa rakennettu nurmikenttä ja ennallistaa alue sen luontaiseen tilaan. Omistajalle lähetetään selvityspyyntö, jossa annetaan mahdollisuus antaa vastine em. asiaan ja alueen muiden käyttäjien ja rajanaapureiden antamiin mielipiteisiin.

Lisäksi kaupunginhallituksen lupajaosto totesi, että alue ei kuulu pihapiiriin ja on tarkoitettu yhteiskäyttöalueeksi.

Kaupunginhallituksen lupajaoston aikaisemman linjauksen mukaan kaavan mukaiset VL-alueet Loma-Kolilla Pielisen rannan läheisyydessä on tarkoitettu yhteiskäyttöalueeksi, jossa vapaata liikkumista ei voida estää.

Kaupunginhallituksen lupajaosto tulee antamaan kehotuksen myös muille maanomistajille, joiden kiinteistöillä todettiin olevan kulkuesteitä.

Perustelut:

Kyseessä on sellaisesta maisemaa muuttavasta maanrakennustyöstä, joka olisi vaatinut maisematyöluvan.

Rakentaminen on ollut kaavan vastaista ja toimenpiteellä on vaikeutettu alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Sovelletut oikeusohjeet:

MRL 75§, 128 §, 140 §, 167 §, 183 §

Lisätietoja

Rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790, sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi

Jakelu

Kiinteistö Oy Pielisenpeili
Kiinteistön 422-411-16-102 rajanaapurit
Rantaan ulottuvien kiinteistöjen omistajat Koiritieltä Mustarintasentien loppupäähän

Kaupunginhallituksen lupajaosto 01.06.2023 § 49
780/10.03.00.08/2021

Valmistelija

Rakennustarkastuspäällikkö

Kaupunginhallituksen lupajaosto	§ 105	04.11.2021
Kaupunginhallituksen lupajaosto	§ 49	01.06.2023

Kiinteistö Oy Pielisenpeilin omistaja on vaihtunut vuonna 2022. Nykyinen omistaja on poistanut lähivirkistysalueelta kulkua estävät kieltomerkit ja kulkua estäviä rakennelmia. Nurmikenttää ei kuitenkaan ole poistettu. Nykyinen omistaja kuitenkin haluaa, että nurmikenttää ei tarvitsisi hävittää. Lupahakemus on laitettu vireille sen pysyttämiseen ennallaan. Hakija on myös kuullut korttelialueen naapureita asiassa, eikä heillä ole nurmikentän pysyttämiseen huomauttamista, mikäli vapaata liikkumista ei estetä.

Kolin alueella suoritetun ympäristökatselmuksen yhteydessä 17.5.2023 lupajaoston jäsenistö tutustui kertaalleen alueeseen. Omistaja kertoi katselmuksen yhteydessä, että nurmikenttä palvelisi myös muita lähivirkistysalueen käyttäjiä. Korttelialueella olevien loma-asuntojen haltijoilla on myös mahdollisuus pitää veneitään rannassa. Lähivirkistysalue pysyisi siis yhteiskäyttöalueena ja siellä voi vapaasti liikkua.

Esittelijä Rakennustarkastuspäällikkö

Päätösehdotus Päätösehdotus esitetään lupajaoston kokouksessa.

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää peruuttaa kaupunginhallituksen lupajaoston 4.11.2021 kokouksessa antamansa kehotuksen poistaa jo rakennettu nurmikenttä lähivirkistysalueelta kiinteistöllä 422-411-16-102 ehdollisesti.

Lähivirkistysalueen käyttö ko. kiinteistöllä on sallittava rajoittamattomasti kaikille. Nurmikentän rakentamiselle on haettava maisematyölupa, joka voidaan lupajaoston linjauksen mukaisesti myöntää määräaikaisena, 3 vuotta. Lähivirkistysalue on selvästi erotettava rakennuspaikoista esim. kasvillisuudella tai aitauksilla. Kiviesteet on poistettava ja aita on purettava vesi- ja viemärijohtolinjalta.

Perustelut:

Lähivirkistysalue pysyy yhteiskäyttöalueena ja vapaa liikkuminen on sallittu.

Naapureilla ei ole huomauttamista nurmikentän pysyttämiseen nykyisellään.

Sovelletut oikeusohjeet:

MRL 128 §, 140 §

Päätös Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti peruuttaa kaupunginhallituksen lupajaoston 4.11.2021 kokouksessa antamansa kehotuksen poistaa jo rakennettu nurmikenttä lähivirkistysalueelta kiinteistöllä 422-411-16-102 ehdollisesti.

Lähivirkistysalueen käyttö ko. kiinteistöllä on sallittava rajoittamattomasti kaikille. Nurmikentän rakentamiselle on haettava maisematyölupa, joka voidaan lupajaoston linjauksen mukaisesti myöntää määräaikaisena, 3

Kaupunginhallituksen lupajaosto	§ 105	04.11.2021
Kaupunginhallituksen lupajaosto	§ 49	01.06.2023

vuotta. Lähivirkistysalue on selvästi erotettava rakennuspaikoista esim. kasvillisuudella tai aitauksilla. Kiviesteet on poistettava ja aita on purettava vesi- ja viemärijohtolinjalta.

Perustelut:

Lähivirkistysalue pysyy yhteiskäyttöalueena ja vapaa liikkuminen on sallittu.

Naapureilla ei ole huomauttamista nurmikentän pysyttämiseen nykyisellään.

Sovelletut oikeusohjeet:

MRL 128 §, 140 §

Merkittiin, että ympäristönsuojelusihteeri Tuula Tirronen poistui tämän asian käsittelyn aikana klo 16.37.

Merkittiin, että kaupunginjohtaja Jarkko Määttänen poistui tämän asian käsittelyn jälkeen klo 17.50.

Lisätietoja

Rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790,
sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 40, § 41, § 42, § 43, § 46, § 47

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 44, § 45

VALITUSOSOTUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Valitusoikeus on

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla tai haltijalla
- sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa
- toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen
- viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusaika ja sen alkaminen

Päätös on annettu julkipanon jälkeen päätöksestä laaditussa otteessa mainittuna päivänä, jolloin päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen virka-ajan päättymistä.

Päätöksen antamispäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64
Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Puhelin: 029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Virka-aika: 8:00-16:15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- muutosvaatimuksen perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Lieksan kaupungin rakennusvalvonnasta

Käyntiosoite:	Pielisentie 3, krs. 1
Postiosoite:	PL 41, 81701 Lieksa
Sähköpostiosoite:	kirjaamo@lieksa.fi
Puhelinvaihe:	04010 44000
Aukioloaika:	ma-pe klo 9.00-15.00

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 48, § 49

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika ja sen alkaminen

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen virka-ajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64
Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Puhelin: 029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Virka-aika: 8:00-16:15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- muutosvaatimuksen perustelut

- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Lieksan kaupungin rakennusvalvonnasta

Käyntiosoite:	Pielisentie 3, krs. 1
Postiosoite:	PL 41, 81701 Lieksa
Sähköpostiosoite:	kirjaamo@lieksa.fi
Puhelinvaihte:	04010 44000
Aukioloaika:	ma-pe klo 9.00-15.00