



30.08.2023

Dnro 2340/03.04.04.04.16/2022

**Asia** Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen

**Valittaja** Pohjois-Karjalan Sähkö Oy

**Päätös, josta valitetaan**

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto 06.10.2022 § 92

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto on maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n nojalla myöntänyt Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:lle sijoitusluvan reittivaihtoehdon 5 mukaisesti siten, että kiinteistön 422-405-2-61 talousrakennusten kohdalla tien kaakkoispuolella johtosennus tehdään maakaapeloinnilla noin 100 metrin päähän koillisuuntaan siellä olevaan tienhaaraan asti. Päätöksen perusteluiden mukaan johtolinjan asennus tien varteen aiheuttaa vähiten haittaa maanomistajille ja metsätaloudelle. Maakaapelointi noin 100 metrin matkalla ei lisää kohtuuttomasti kustannuksia. Maakaapeli ei ole niin riskialtis vaurioille kuin ilmakaapeli (metsäkoneet, puun kuormaus).

Päätöksessä on todettu, että päätöksen mukainen reittilinjaus on teknisesti toteutuskelpoinen eikä aiheuta tarpeetonta haittaa maanomistajille tai kohtuuttomia kustannuksia Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:lle. Arvio on alle 10 000 euron lisäys vaihtoehdon 1 mukaisiin kustannuksiin, joka on samaa luokkaa kuin vaihtoehto 5 ja jota on Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n osalta pidetty kustannustehokkaana. Hinta-arviossa on käytetty Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n esittämiä yksikköhintoja (Energiaviraston yksikköhintoja vuosille 2016–2023). Pohjois-Karjalan Sähkö Oy pitää maakaapelointia yhden tilan alueella epäoikeudenmukaisena toisia maanomistajia kohtaan eikä kohtele alueen maanomistajia tasapuolisesti. Sijoitus on kuitenkin aina tapauskohtaisesti ratkaistava esille tulleiden seikkojen vuoksi. Tässä tapauksessa Alava-tilan omistajat haluavat, että metsätaloutta palvelevien varastointipaikkojen käyttö on turvallista, jolloin maakaapeloinnille on perusteet peltoalueen kohdalla.

## VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Päätös on kumottava niiltä osin, kuin viranomaisen on vastoin hakemusta määrännyt yhtiön rakentamaan yksittäisen lyhyen maakaapeliosuuden yhtenäisessä ilmajohtohankkeessa ilmajohtojen ”väliin”. Toissijaisesti päätös on kumottava viranomaisen määräämän uuden maakaapeliosuuden perustelujen puutteellisuuden vuoksi. Viranomaisen on velvoitettava korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän laskuerittelyn mukaan korkolain 4 §:n mukaisine viivästyskorkoineen siitä päivästä, kun kuukausi on kulunut siitä, kun hallinto-oikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

Yhtiö ei ole hakemusprosessin kuluessa muuttanut tai täydentänyt hakemustaan siten, että hakemukseen olisi lisätty viranomaisen omaehtoisesti määräämä maakaapeliosuus tai muutoinkaan suostunut siihen, että hakemuksen ilmajohto-osuutta voitaisiin käsitellä hakemuksesta poiketen. Viranomaisen ei voi määrätä maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaisesti sijoituslupamenettelyssä muunlaisesta sähköteknisestä ratkaisusta ja verkkorakenteesta, kuin mitä yhtiö on hakenut. Viranomaisella on näiltä osin hakemussidonnaisuus. Viranomaisen ei voi maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n toimivaltansa puitteissa suunnitella yhtiön verkkorakennetta uudelleen muuttamalla osia maakaapeliksi ilmajohdon asemesta. Viranomaisen on ylittänyt lakiin perustuvan harkintavaltansa ja samalla toimivaltansa päättäessään hakemuksesta poikkeavasta täysin muunlaisesta sähköteknisestä ratkaisusta kuin yhtiö on hakenut. Muuttamalla hakemuksen mukaisia sähkötekniisiä ratkaisuja viranomaisen on tosiasiaassa hylännyt yhtiön hakemuksen.

Päätös on puutteellisesti perusteltu sekä hakemuksen yhtenäistä ilmajohtoa koskevien hylkäysperusteiden että siihen liittyvän uuden maakaapeliosuuden osalta. Päätöksestä ei ilmene, miten varastointipaikkojen turvallisuus ja haitat peltoalueella maakaapeloinnin ja ilmajohdon välillä suhteutuvat puunvarastoinnin järjestämiseen kyseessä olevalla peltoalueella. Hakkuiden yhteydessä maanomistajan on joka tapauksessa varastoitava puuta lähtökohtaisesti omalle maalleen. Viranomaisen päättämä uusi maakaapeliosuus on osoitettu sijoituslupapäätöksessä rakennettavaksi peltoaukealle, jossa jo lähtökohtaisesti on tilaa varastoida puuta, eikä peltoaukean osalta ole myöskään osoitettu tai perusteltu sellaista erityistä syytä, mikä estäisi puunvarastoinnin tai miksi peltoaukean varastointipaikkojen turvallisuuden vuoksi maakaapeli olisi välttämätön. Parantamalla esimerkiksi olemassa olevaa tieliittymää tai rakentamalla lyhyitä varastointipistoja, ajoneuvoilla on mahdollisuus ajaa ilmajohdon alitse vaarantamatta ilmajohtoa. On tavanomaista ja normaali käytäntö, että ilmajohtojen alitse kuljetaan. Yhtiö on esittänyt varastointipistojen parantamista ja rakentamista, mutta viranomaisen ei ole perustellut, miksi nämä vaihtoehdot olisivat olleet huonompia tai enemmän haittaa aiheuttavia kuin viranomaisen omaehtoisesti määrittämä maakaapeliosuus. Ei ole tarkoituksenmukaista, että joillain kiinteistöillä rakennettaisiin varastointipisto, kun taas joissain täytyisi rakentaa patkka maakaapelia haitan poistamiseksi. Ei

ole myöskään tarkoituksenmukaista rakentaa sekaverkkoa, jossa välillä on ilmajohtoa ja välillä pieni pätkä maakaapelia.

Viranomaisen omaehtoisesti päättämä maakaapelointiosuus vaikuttaa myös suoraan sähköverkon saneerauskustannuksiin siten, että lopputulos on kokonaiskustannuksiltaan kalliimpi. Viranomaisen ehdottama maakaapelointiosuus on ylimääräisiltä kustannuksiltaan noin 10 000 euroa, kun taas varastointipiston rakentaminen/parantaminen olemassa olevaan liittymään on kustannuksiltaan noin 500–1 000 euroa ja kokonaan uuden varastoinpiston rakentaminen noin 1 500 euroa.

### **Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa**

Kaupunginhallituksen lupajaosto on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa on muun ohella todettu, että katselmuksessa 7.10.2021 paikalla ollut Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n verkostosuunnittelija on todennut, että osittainen maakaapelointi on mahdollista ja teknisesti toteutuskelpoinen hakemuksen mukaiseen paikkaan. Lupajaosto ei ole ylittänyt toimivaltaansa tehdessään päätöksen ehdollisena. Lupajaosto on punnittuaan eri vaihtoehtoja tehnyt sijoituspäätöksen, joka tyydyttäisi sekä maanomistajaa että verkkoyhtiötä ja olisi kohtuullinen kaikille osapuolille sekä turvallisin ratkaisu. Asiassa on puntaroitu useita vaihtoehtoja ja niiden haittoja sekä Alava-tilan että naapuritilan Lehtorinne omistajille. Päätöksessä on huomioitu sekä kustannukset että turvallisuusnäkökohdat. Alava-tilan tienvarsivarastot ovat tarpeellisia maanomistajille, eikä puita voi varastoida sähkölinjojen alle. Puiden varastointialueen rakentaminen kauemmas peltoalueelle merkitsisi maanomistajalle kohtuuttomia kustannuksia jouduttaessa rakentamaan puunkuljetuskaluston kestäviä sivutiepistoja. Rakentamiskustannuksia vertaillen ei maakaapelointi noin 100 metrin matkalla oleellisesti nosta hakemuksen mukaisen kaapelilinjan kustannuksia. Se, että kaapelointi kulkee ajoittain ilmassa ja ajoittain maassa ei ole tavatonta ja osittainen maakaapelointi ei poikkea erityisesti alan yleisistä käytännöistä.

Kiinteistön 422-405-2-61 omistajina Pekka Saarelaisen kuolinpesän osakkaat Oili Saarelainen-Kiema ja Juha Saarelainen ovat antaneet vastineet. Suoma Saarelainen ja Pekka Saarelaisen kuolinpesän osakkaat Jorma Saarelainen, Helena Saarelainen, Pauli Saarelainen ja Jaana Saarelainen ovat antaneet yhteisen vastineen, jossa on muun ohella todettu, että valituksessa mainittu peltoalue on tarkoitettu kuolinpesän osakkaiden tulevaan kiinteistöarakentamiseen, ei yhtiön esittämään puutavaran varastointiin ja varastointialueelle johtavan tien rakentamiseen. Pohjois-Karjalan Sähkö Oy ei voi omalla päätöksellään rakentaa puutavaran varastointipistoa ja -paikkaa reittivaihtoehdon 5 karttaesityksessä osoitettuun paikkaan. Suunnitellun maatalous- tai yksityistieliittymän kohdalla on liikennemerkillä E5 osoitettu maantien kaakkoispuolella sijaitseva ja maantiehen kuuluva kohtaamispaikka. Tarvittava kohtaamispaikan poistaminen tai siirtäminen on ELY-keskuksen toimivaltaan kuuluva asia. Liittymäluvan hakeminen ja liittymähankkeesta ilmoittaminen on kiinteistön haltijan ja ELY-keskuksen välinen asia. Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n käyttämä urakoitsija on arvioinut kiinteistön edustajan

kanssa tehdyssä katselmuksessa valituksessa mainitun pistotien rakennuskustannuksiksi valituksen perusteluista poiketen alustavasti 10 000 euroa. Liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetun lain 42 §:n 5 momentti sallii metsänhakkuusta johtuvan puutavaran säilyttämisen maantien varressa osaksi tiealueella. Siksi puunostajat eivät enää suostu kustannusten takia puutavaran varastointiin auraamattomien metsäteiden varsilla lähellä maantietä, vaan tehtaille kuljetettava puu on voitava kuormata puutavarayhdistelmiin maantieltä käsin. Kiinteistön Alava 442-405-2-61 talusrakennusten kohdan puutavaran varastointipaikka edellyttää vaihtoehdossa 5 johdon sijoittamista valituksenalaisen päätöksen mukaisesti maakaapelointina.

Kiinteistön 422-405-19-0 omistaja Ritva Martikainen on antanut vastineen.

Valittaja on antanut vastineen, jossa on muun ohella todettu, että viranomaisen viittaamassa katselmuksessa yhtiön suunnittelijalta on tiedusteltu, onko kyseinen vaihtoehto mahdollista suunnitella. Varsinaista suunnittelua ei ole tehty tai sisällytetty hakemukseen siten, että se olisi päätöksen pohjana olevassa aineistossa havaittavissa tai voisi toimia sellaisenaan päätöksen perusteena. Kiinteistön 422-405-2-61 osalta päätöksessä todetaan, että peltoaluetta talusrakennusten kohdalla on tarkoitus käyttää puutavaran varastointiin, joten näiltä osin nyt esitetty väite siitä, että aluetta käytettäisiinkin osakkaiden tulevaan kiinteistörakennustoimintaan, on uusi eikä ilmene myöskään päätöksen perusteluista.

Valittaja on toimittanut erittelyn oikeudenkäyntikuluista.

Oikeudenkäyntikuluina on vaadittu 28,75 tunnin työmäärän perusteella palkkiona 6 612,50 euroa, arvonnalisäveron määränä 1 587 euroa eli yhteensä 8 199,50 euroa.

Lieksan kaupunki on antanut valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen johdosta lausuman. Lieksan kaupunki on kiistänyt oikeudenkäyntikuluvaatimuksen kaikilta osin. Toissijaisesti Lieksan kaupunki on katsonut, että oikeudenkäyntikulut on määrättävä viranomaisen korvattavaksi vain osittain.

Viranomainen on toimittanut lisäselvityksen, jossa on todettu, että katselmuspöytäkirjasta ei ole kuultu osapuolia.

Lisäselvitys on laitettu tiedoksi valittajalle ja kiinteistön 422-405-2-61 omistajalle Pekka Saarelaisen kuolinpesälle.

## **HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU**

Hallinto-oikeus kumoaa Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston päätöksen ja palauttaa asian lupajaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus velvoittaa Lieksan kaupungin korvaamaan Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n oikeudenkäyntikulut arvonnalisäveroineen yhteensä 1 426 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden

kuluttua hallinto-oikeuden ratkaisun antamisesta lukien.  
Oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään enemmälti.

## Perustelut

### Asian aiempi käsittely

Pohjois-Karjalan Sähkö Oy on 29.8.2019 hakenut oikeutta sijoittaa 20 kV ilmajohto kiinteistölle 422-405-2-61 hakemuksessa esitetyn reittivaihtoehdon 1 mukaisesti. Tarkoituksena on saneerata alueen ilmajohtoverkkoa pois metsästä ja siirtää johdot maantien varteen. Vaihtoehdossa 2 ilmajohto saneerattaisiin entiselle paikalleen ja vaihtoehdossa 3 keskijännitelinja sijoitettaisiin maakaapelina samaan paikkaan kuin vaihtoehdossa 1. Hakemuksen mukaan kaikki kolme sijoitusvaihtoehtoa ovat teknisesti toteutuskelpoisia. Kiinteistön 422-405-2-61 omistajat eivät hyväksy vaihtoehtoa 1, kiinteistön 422-405-19-0 omistajat eivät hyväksy vaihtoehtoa 2 ja Pohjois-Karjalan Sähkö Oy ei hyväksy vaihtoehtoa 3. Ilmajohtoverkon keskelle tehty maakaapelointi ei tuo sähkönjakeluvarmuuteen oleellista parannusta. Sähkönjakeluvarmuuden kannalta tällainen investointi on väärin kohdistettu. Maaston kivisyys ja kallioisuus vaikeuttaa rakentamista. Vaihtoehdon 1 kustannukset ovat 62 496,80 euroa, vaihtoehdon 2 kustannukset ovat 63 948,30 euroa ja vaihtoehdon 3 kustannukset ovat 185 971,30 euroa. Maanomistajille aiheutuvat haitat ovat metsätaloushaittoja.

Kiinteistön 422-405-2-61 omistajat ovat vastustaneet vaihtoehtoa 1, koska sähkölinjan sijoittamisessa ei ole otettu huomioon myytävän puutavaran pitkäaikaisia ja tärkeitä päävarastointipaikkoja maantien varressa. Maatalousliittymiä ei ole, ja kuormaaminen tapahtuu maantieltä käsin. Muita tieliikenneläin mukaisia ja kuormaamisen kannalta turvallisia varastointipaikkoja ei läheisyydessä ole.

Kaupunginhallituksen lupajaosto on järjestänyt 19.11.2019 katselmuksen kiinteistöllä Alava 422-405-2-61. Katselmuspöytäkirjan mukaan katselmuksessa on sovittu, että Pohjois-Karjalan Sähkö Oy laatii ilmajohtonsijoittamisesta tien varteen vaihtoehdoisen suunnitelman, jossa linja ylittäisi tien lähempänä Lehtorinne-tilan päärakennusta. Tällöin talousrakennusten läheisyydessä maantien luoteispuolella olevan varastopaikan yläpuolella ei kulkisi ilmajohtoa ja varastopaikan käyttö olisi turvallisempaa. Alava-tilan pihapiirin kohdalla maantien kaakkoispuolella sijaitsevan varastoalueen turvallinen käyttö voidaan järjestää parantamalla varastointialueen maapohjaa. Tienvarsikuormausta ei tarvitsisi tehdä, vaan kuormausta voitaisiin toteuttaa syvemmällä maastossa. Varastoalueen kohdalla ilmalinjaa voidaan myös korottaa siten, että puutavara-ajoneuvot voivat turvallisesti alittaa sähkölinjan.

Pohjois-Karjalan Sähkö Oy on toimittanut kaupunginhallituksen lupajaostolle 21.11.2019 päivätyn vaihtoehdon 5 ilmajohtonsijoittamiseksi kiinteistölle 422-405-2-61. Linja on teknisesti toteutuskelpoinen. Saneerattava keskijännitelinja (20 kV) saadaan kustannustehokkaasti rakennettua vaihtoehdon 5 mukaisella ratkaisulla maantien varteen. Haitat ovat

metsätaloushaittoja. Linjan sijoittamisessa on huomioitu puutavaran varastointi. Kustannukset vaihtoehdossa 5 ovat samaa hintaluokkaa vaihtoehdon 1 kanssa.

Kiinteistön 422-405-2-61 omistajat ovat todenneet vastineessaan, että vaihtoehtoa 1 vähemmän haittaa kiinteistölle aiheuttava vaihtoehto 5 on hyväksyttävissä, jos ilmajohto korvataan talousrakennusten kohdan pelto-osuudella puutavaran varastointipaikan ja maantiehen kuuluvan kohtaamispaikan sijainnin takia maakaapeloinnilla. Alava-tilan talousrakennusten kohdalla maantien kaakkoispuolella ei ole uuden vaihtoehdon 5 karttaesityksessä osoitettua puutavaran varastointipaikan kohdan varastointipistoa. Maatalous- tai yksityistieliittymää syvemmälle maastoon johtavana ei voida rakentaa, koska varastointipaikan kohdalla on liikennemerkillä 522 osoitettu, maantien kaakkoispuolella sijaitseva ja maantiehen kuuluva kohtaamispaikka. Puutavaran varastointialueen käyttö edellyttää sähkölinjaa maantien varteen sijoitettaessa varastointialueen maakaapeliasennusta.

Pohjois-Karjalan Sähkö Oy on todennut vastineessaan, että varastointipisto voidaan rakentaa myös eri kohtaan, jolloin puutavaran varastoiminen on mahdollista. Puutavaran varastointi on järjestettävissä kustannustehokkaasti rakentamalla varastopistoja ja käyttämällä tien molempia puolia sähkölinjan sijoittamiseen. Puutavaran varastointi on tilalla näillä keinoilla mahdollista. Pohjois-Karjalan Sähkö Oy ei hyväksy esitettyä varastointialueen maakaapelointia. Maanomistajia on kohdeltava sähköverkon rakentamisen osalta tasapuolisesti. Jos varastoinnin estyminen ratkaistaisiin aina maakaapeloinnilla, tämä johtaisi siihen, että lyhyitä maakaapelointeja rakennettaisiin muutaman sadan metrin välein. Pohjois-Karjalan Sähkö Oy ei hyväksy tällaista sekaverkkoa.

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto on päätöksellään 7.5.2020 § 45 oikeuttanut maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n nojalla Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n sijoittamaan 20 kV:n ilmajohtoon osakeyhtiön esittämän reittivaihtoehdon 5 mukaisesti kiinteistön 422-405-2-61 alueelle.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on päätöksellään 10.5.2021 nro 21/0048/3 kumonnut kaupunginhallituksen lupajaoston päätöksen ja palauttanut asian lupajaostolle uudelleen käsiteltäväksi, koska päätöstä ei ole perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla.

### **Asian uudessa käsittelyssä saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi**

Lupajaosto on toimittanut 7.10.2021 katselmuksen kiinteistöllä 422-405-2-61. Katselmuksmuistion mukaan lupajaosto on todennut, että reittivaihtoehto 5 on paras ja turvallisin ratkaisu johtolinjalle, mutta Alava-tilan edustajan mukaan korotetut pylväät eivät takaa riittävän turvallista puun lastausta ja hankaloittavat lastausta tilan piha-alueen vastapuoleiselle peltoalueella. Verkkosuunnittelija on todennut, että osittainen maakaapelointi on mahdollista tehdä ja ettei Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:lle ole merkittävä kustannus lyhyen (noin 100 metrin) matkan toteuttaminen maakaapelilla. Lupajaosto on

todennut, että reittilinjaus tehdään vaihtoehdon 5 mukaisesti siten, että Alavatan piha-alueen kohdalla tien toisella puolella reitti toteutetaan maakaapeloinnilla. Muistion mukaan on sovittu, että maakaapeliasennus jatketaan noin 100 metrin päässä olevaan tienhaaraan asti, josta johtolinja siirtyy takaisin ilmakaapeliksi.

Hallintolain 38 §:n 2 momentin mukaan katselmuksessa on pidettävä pöytäkirjaa, josta tulee käydä ilmi viranomaisen tekemät keskeiset havainnot ja asianosaisen esittämät huomautukset. Pöytäkirja on viipymättä annettava tiedoksi asianosaiselle ja muille toimitukseen kutsutuille. Asiassa saadun selvityksen perusteella katselmuspöytäkirjaa ei ole toimitettu Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:lle eikä Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:lle ole varattu hallintolain 34 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettua tilaisuutta lausua mielipidettään katselmuskirjauksen johdosta. Viranomainen ei ole myöskään varannut Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:lle tilaisuutta esittää lisäselvitystä katselmuksessa esiin tulleen maakaapelilinjauksen tarkemman sijoittumisen, teknisen suunnitelman tai kustannusten osalta eikä Pohjois-Karjalan Sähkö Oy ole katselmuksen jälkeen päivittänyt hakemustaan. Kun katselmuksessa esitetty vaihtoehto, jossa ilmajohto korvataan osittain maakaapelilla, on ollut valituksenalaisen päätöksen perusteena hallinto-oikeus arvioi, että asiassa ei ole ollut hallintolain 34 §:n 2 momentissa tarkoitettua perustetta jättää asianosaisia kuulematta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentin mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemaalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. (---) Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Pohjois-Karjalan Sähkö Oy on muun ohella tuonut esiin, että varastointipisto voidaan valituksenalaisella kiinteistöllä rakentaa eri kohtaan. Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaisessa päätöksessä ei ole yksityiskohtaisemmin arvioitu maanomistajille ilmajohdosta aiheutuvaa haittaa ottaen muun ohella huomioon, että maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 3 momentin mukaan kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa tarkoitettun johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Päätöksessä ei ole tarkasteltu sitä, onko puutavaran varastointi ja kuormaaminen järjestettävissä Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n esittämällä tavalla ja onko johto sijoitettavissa tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin kokonaisuudessaan ilmajohdolla hakijan esittämien vaihtoehtojen 1 tai 5 mukaisesti. Päätöksessä ei ole myöskään arvioitu sitä, poikkeako valituksenalaiselle kiinteistölle ilmajohdosta aiheutuva haitta muille metsäkiinteistöille aiheutuvasta haitasta eikä sitä, toteutuuko asiassa maanomistajien tasapuolinen kohtelu. Edellä lausutun perusteella hallinto-oikeus arvioi, ettei kaupunginhallituksen lupajaosto ole selvittänyt asiaa

hallintolain 31 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla eikä päätöstä ole perusteltu hallintolain 45 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla.

Valituksenalainen päätös on edellä todettujen menettelyvirheiden vuoksi kumottava ja asia on palautettava kaupunginhallituksen lupajaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Asiaa uudelleen ratkaistessaan viranomaisen on kokonaisharkinnassa otettava huomioon myös jakeluverkon haltijaa velvoittavat sähköverkon käyttäjien tasapuolista kohtelua ja sähköön toimitusvarmuuden parantamiseksi asetettuja vaatimuksia koskevat sähkömarkkinalain säännökset ja näiden säännösten vaikutus johdon sijoittamisen tekniseen toteutukseen sekä verkonhaltijalle ja edelleen sähköverkon käyttäjille aiheutuviin kustannuksiin.

### **Oikeudenkäyntikulut**

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 97 §:n 1 momentin mukaan korvattavia oikeudenkäyntikuluja ovat:

- 1) oikeudenkäyntikirjelmän laatimisesta, asian ratkaisemiseksi tarvittavan selvityksen hankkimisesta ja muusta oikeudenkäynnin valmistelusta aiheutuneet kulut;
- 2) suulliseen käsittelyyn tai muuhun oikeudenkäyntitilaisuuteen osallistumisesta aiheutuneet kulut;
- 3) todistajalle tai asiantuntijalle maksettava korvaus;
- 4) asiamiehelle tai avustajalle maksettava palkkio ja korvaus;
- 5) muut oikeudenkäyntiin välittömästi liittyvät kulut.

Asian lopputulokseen nähden olisi kohtuutonta, että Pohjois-Karjalan Sähkö Oy joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa kokonaan vahinkonaan. Kun otetaan huomioon asian laatu ja Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n valituksessaan esittämät seikat, hallinto-oikeus arvioi, että Lieksan kaupunki on velvoitettava korvaamaan Pohjois-Karjalan Sähkö Oy:n oikeudenkäyntikulut vain osaksi. Hallinto-oikeus velvoittaa Lieksan kaupungin korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut kohtuulliseksi katsottavalla määrällä 1 150 euroa lisätynä arvonnlisäverolla 276 euroa eli yhteensä 1 426 eurolla.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut



## **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa).

## **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riikka Tiainen, Terhi Vanala ja Henna Paterno.

Esittelevä jäsen

Henna Paterno

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

Päätös	Pohjois-Karjalan Sähkö Oy / Asianajaja Timo Ukkonen, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	maksutta
Jäljennös	Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto, sähköpostitse antopäivänä  Suoma Saarelainen, postitse antopäivänä  Hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan on vastineen ensimmäisen allekirjoittajan Suoma Saarelainen tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä vastineen muille allekirjoittajille Jorma Saarelaiselle, Helena Saarelaiselle, Pauli Saarelaiselle ja Jaana Saarelaiselle. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästymisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.  Oili Saarelainen-Kiema, postitse antopäivänä  Juha Saarelainen, postitse antopäivänä  Eero Martikainen, postitse antopäivänä  Ritva Martikainen, postitse antopäivänä

## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	<a href="mailto:korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi">korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi</a>
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:  
[https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

## **KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).