

Kaupunginhallituksen lupajaosto

Aika 07.11.2024 klo 15:30 - 17:17

Paikka Kokoushuone Pielinen, Pielisentie 3, mahdollisuus osallistua myös etäyhteydellä

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 50	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 51	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 52	Esityslistan hyväksyminen	5
§ 53	Sijoituslupa olemassa olevalle vesijohtoputkelle / Aataminlahti 422-415-69-232, Kuoppala 422-415-69-231, Kaivola 422-415-69-230, Marttala 422-415-69-300 ja Penttilä 422-415-69-297	6
§ 54	Voimassaolevan ympäristöluvan lupamääräysten osittainen muuttaminen / Binderholz Nordic Oy / Höylälaitos ja pellettitehdas	9
§ 55	Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston lausunto 1.1.2025 voimaan tulevista jätetaksoista	13
§ 56	Lausuma korkeimmalle hallinto-oikeudelle Vaasan hallinto-oikeuden 6.3.2024 antamaan päätökseen, diaarinro 826/2024	15

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Saastamoinen Esko	15:30 - 17:17	puheenjohtaja	
	Ponkilainen Matti	15:30 - 17:17	varapuheenjohtaja	Esteellinen § 53
	Karppinen Jouni	15:30 - 17:17	jäsen	
	Kaverinen Maija	15:30 - 17:17	jäsen	
	Lihavainen Hannele	15:30 - 17:17	jäsen	
	Sarkkinen Jorma	15:30 - 17:17	esittelijä	
	Lehikoinen Eeva-Liisa	15:30 - 17:17	pöytäkirjanpitäjä	
	Majoinen Ritva	15:30 - 17:17	esittelijä	
Poissa	Seppänen Pirre		kaupunginjohtaja	

Allekirjoitukset

Esko Saastamoinen
puheenjohtaja

Eeva-Liisa Lehikoinen
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

§:t 50 - 56

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu Lieksassa 07.11.2024

Maija Kaverinen
pöytäkirjantarkastaja

Hannele Lihavainen
pöytäkirjantarkastaja

Tämä pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä Lieksan kaupungin verkkosivuilla 08.11.2024 alkaen.

pöytäkirjanpitäjä

Eeva-Liisa Lehikoinen

Kaupunginhallituksen lupajaosto § 50

07.11.2024

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kaupunginhallituksen lupajaosto 07.11.2024 § 50

Kuntalain 103 §:n mukaan toimielin on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Toimielimen kokous on laillinen, kun kokouskutsu on toimitettu toimielimen jäsenille vähintään kolme (3) päivää ennen kokousta.

Puheenjohtaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Kaupunginhallituksen lupajaosto § 51

07.11.2024

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Kaupunginhallituksen lupajaosto 07.11.2024 § 51

Kaupungin hallintosäännön 150 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Kokouksessa valitaan kaksi pöytäkirjantarkastajaa, jotka tarkastavat pöytäkirjan pääsääntöisesti heti kokouksen jälkeen.

Päätösehdotus

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää valita pöytäkirjantarkastajiksi Maija Kaverisen ja Hannele Lihavaisen.

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajiksi Maija Kaverisen ja Hannele Lihavaisen.

Kaupunginhallituksen lupajaosto § 52

07.11.2024

Esityslistan hyväksyminen

Kaupunginhallituksen lupajaosto 07.11.2024 § 52

Päätösehdotus Kokouksen esityslista hyväksytään kokouksen asialistaksi.

Päätös Kokouksen esityslista hyväksyttiin kokouksen asialistaksi.

Kaupunginhallituksen lupajaosto § 53

07.11.2024

Sijoituslupa olemassa olevalle vesijohtoputkelle / Aataminlahti 422-415-69-232, Kuoppala 422-415-69-231, Kaivola 422-415-69-230, Marttala 422-415-69-300 ja Penttilä 422-415-69-297

Kaupunginhallituksen lupajaosto 07.11.2024 § 53
390/10.03.01.05/2024

Valmistelija

Rakennustarkastuspäällikkö

Kiinteistöjen 422-415-69-297 ja 422-415-69-300 omistajat hakevat sijoituslupaa kaupunginhallituksen lupajaostolta olemassa olevalle vesijohtoputkelle, joka sijaitsee otsikossa mainituilla kiinteistöillä. Sijoituslupaa haetaan koska johtokatusopimus on mennyt vanhaksi ja kiinteistön 422-415-69-232 omistaja vastustaa vesijohdon johtokadun sijaitsemista kiinteistöllään jatkossa. Johtokatu kulkee ko. kiinteistön läpi keskeltä pihapiiriä.

Vesijohtoputki kuuluu Suvirannan vesiyhtymälle. Vesijohtoputki on alun perin Lieksan seurakunnan rakentama 1970-luvun puolivälissä. Seurakunta on vuokrannut yksityistä vesijohtoa varten kolmella vuokrasopimuksella 1.6.1974 Umpikujan risteysalueelta Suvirannan tilan RNo 69:321 rajalle ulottuvan johtokadun 50 vuodeksi. Vesijohdon liittymä- ja johtokatusopimukset on siirretty Suvirannan vesiyhtymälle vuonna 2011.

Hakemuksesta annettiin kiinteistön 422-415-69-232 omistajalle mahdollisuus antaa vastine sijoituslupahakemuksesta. Kiinteistön 422-415-69-232 omistaja toteaa vastineessaan, että alkuperäisen maanvuokrasopimuksen yksi allekirjoittanut henkilö ei olisi ollut Aataminlahti 69:14 omistaja, jolloin sopimus olisi siltä osin ollut mitätön. Lisäksi vastineessa todetaan, että kiinteistön käyttö on rajoittunut johtokadun sijaitessa kiinteistöllä ja vaatii vesijohdon poistamista kiinteistöltään. Ko. kiinteistö on korkeusasemaltaan alempana kuin ympäröivät alueet ja varsinkin ylärinteeltä tulevat hulevedet ohjautuvat piha-alueelle. Rakennuspaikka tulisi ojittaa, jotta se saataisiin kuivaksi.

Sijoituslupahakemuksesta pyydettiin lausunto Lieksan kaupungin vesihuoltolaitokselta. Lausunnossaan vesihuoltoliikelaitos toteaa, että kiinteistöillä 422-415-69-297 ja 422-415-69-300 on liittymis- ja käyttösopimukset Lieksan kaupungin vesihuoltoliikelaitoksen kanssa yksityisen vesijohdon kautta Umpikujan pohjoispuolella sijaitsevaan vesihuoltolaitoksen vesijohtoverkon liitospisteeseen. Em. kiinteistöt eivät kuulu vesihuoltoliikelaitoksen toiminta-alueeseen.

Vesijohdon ja johtoon liittyvien vähäisten laitteiden ja rakennelmien sijoittamiseen maa-alueella sovelletaan, mitä 161 §:ssä säädetään, jos sijoittamisesta ei päätetä vesilain (587/2011) mukaisessa vedenottoa koskevassa lupapäätöksessä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon ja siihen liittyvien laitteiden ja rakennelmien sijoittamisen omistamalleen tai

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 53

07.11.2024

hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Jollei sijoittamisesta sovita kiinteistön omistajan kanssa, siitä päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Johdon rakentaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista, eikä sijoittaminen saa aiheuttaa kiinteistölle tarpeetonta haittaa.

Päätös antaa myös oikeuden sijoittaa johto tai laite pysyvästi, mikäli päätös on myönteinen. Rakennusvalvontaviranomaisella on kuitenkin oikeus tietyin edellytyksin myöhemmin päättää sijoittamista koskevasta muutoksesta tai johdon poistamisesta.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Ellei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä. Rakennusvalvontaviranomainen ei ota kantaa korvaukseen.

Kyseinen vesijohtolinja alkaa olla jo käyttöikänsä päässä ja sen uusiminen on odotettavissa lähivuosina. Lisäksi vesijohtolinjan sijainti vaikeuttaa alueen kaavoitusta. Vesijohto on kuitenkin saanut sijaita sopimuksella nykypaikalla ja näin ollen saanut myös ns.hiljaisen hyväksynnän kiinteistön 422-415-69-232 omistajalta. Vesijohdolle on osoitettava uusi reitti ensisijaisesti kaavoituksella mutta uusi sijainti voidaan määrittää rakennusrasitteella. Nykyiselle vesijohdolle ei ole perustettu rasitetta.

Esittelijä

Rakennustarkastuspäällikkö

Päätösehdotus

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää pysyttää riidanalaisen vesijohtolinjan nykyisellä sijainnilla toistaiseksi. Vesijohtolinja on suunniteltava kulkemaan toista reittiä, joka ei haittaa johtokatualueella sijaitsevien kiinteistöjen käyttöä.

Perustelut:

Vesijohdon sijoitus nykyisellä johtokatualueella toistaiseksi on välttämätöntä kiinteistöjen 422-415-69-297 ja 422-415-69-300 puhtaan veden turvaamiseksi. Johdon sijoittuminen nykyiselle johtokatualueelle vaikeuttaa kuitenkin alueen kaavoitusta koska ko. kiinteistöjen käyttö hankaloituu vesijohdon kulkiessa nykyisellä johtokatualueella.

Sovelletut lainkohdat:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 161 §, 161a §, 162 §

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti pysyttää riidanalaisen vesijohtolinjan nykyisellä sijainnilla toistaiseksi. Vesijohtolinja on suunniteltava kulkemaan toista reittiä, joka ei haittaa johtokatualueella sijaitsevien kiinteistöjen käyttöä.

Perustelut:

Vesijohdon sijoitus nykyisellä johtokatualueella toistaiseksi on välttämätöntä kiinteistöjen 422-415-69-297 ja 422-415-69-300 puhtaan

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 53

07.11.2024

veden turvaamiseksi. Johdon sijoittuminen nykyiselle johtokatualueelle vaikeuttaa kuitenkin alueen kaavoitusta koska ko. kiinteistöjen käyttö hankaloituu vesijohdon kulkiessa nykyisellä johtokatualueella.

Sovelletut lainkohdat:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 161 §, 161a §, 162 §

Merkittiin, että Matti Ponkilainen ilmoitti olevansa esteellinen (yhteisöjäävi) ja poistui kokouksesta klo 15.46 asian käsittelyn ajaksi.

Lisätietoja

rakennustarkastuspäällikkö Jorma Sarkkinen, p. 040 1044 790,
sähköposti jorma.sarkkinen(at)lieksa.fi

Jakelu

Kiinteistön 422-415-69-232 omistaja
Kiinteistön 422-415-69-297 omistaja
Kiinteistön 422-415-69-300 omistaja
Vesihuoltoliikelaitos

Kaupunginhallituksen lupajaosto § 54

07.11.2024

Voimassaolevan ympäristöluvan lupamääräysten osittainen muuttaminen / Binderholz Nordic Oy / Höylälaitos ja pellettitehdas

Kaupunginhallituksen lupajaosto 07.11.2024 § 54
773/11.01.00.01/2023

Valmistelija Ympäristönsuojelusihteeri

Binderholz Nordic Oy on hakenut muutosta ympäristönsuojelulain (524/2014) § 115 a mukaisella ilmoitusmenettelyllä. Hakemus koskee suunnitteilla olevaa pellettitehdasta ja höyläämölaitosta. Hakemustekstissä on virheellisesti mainittu rekisteröinti-ilmoitus, tosiasiassa lupamuutos käsitellään ilmoitusmenettelynä. Ilmoitus on kuulutettu Lieksan kaupungin verkkosivuilla 5.7.-5.8.2024. Asiasta on pyydetty lausunnot Pohjois-Karjalan ELY-keskuksesta sekä Siun soten ympäristöterveystarkastajalta.

Suunnitellun tuotantohallin, johon pellettitehdas ja höylälaitos sijoittuvat, rakentaminen on ollut tarkoitus aloittaa vuoden 2024 lopulla. Hanke on kuitenkin siirtynyt ja rakentaminen on tarkoitus aloittaa vuoden 2025 aikana.

Höylälaitokseen tuodaan puutavara suoraan tehtaan kuivaamosta. Höylälaitoksen tuotoksi on arvioitu yli 400 000 m³ höylättyä puutavaraa vuodessa. Pellettitehtaassa jalostetaan sahan sivutuotteena syntyvät raaka-aineet pelleteiksi. Pellettien raaka-ainetta ovat sahaustoiminnasta syntyvät sahanpuru ja kutterilastu. Pellettitehdas tuottaa yli 30 000 t pellettiä vuodessa. Toiminta sekä pellettitehtaassa että höylälaitoksessa on ympärivuorokautista. Toiminnassa ei synny käsiteltäviä jätteitä eikä siinä käytetä kemikaaleja tai polttoaineita. Kaikki käytettävät laitteet ja koneet ovat CE-merkittyjä.

Höylälaitos ja pellettitehdas sijoittuvat kiinteistölle 422-415-35-2, osoitteeseen Kevätniementie 7, Lieksa. Suunniteltu tuotantohalli, joka sisältää sekä höylälaitoksen että pellettitehtaan, sijoittuu Kevätniemen sahan eteläpuolelle. Alueen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse asuinkiinteistöjä, lähimmät asuinkiinteistöt sijaitsevat noin yhden kilometrin päässä tehtaasta. Alueella on voimassa 31.5.2021 hyväksytty Lieksan keskustaajaman osayleiskaava. Lisäksi Kevätniemen teollisuusalueella on voimassa Lieksan kaupunginhallituksen 13.12.2021 hyväksymä asemakaavan muutos ja laajennus. Kevätniemen teollisuusalue ei ole pohjavesialuetta eikä se sijoitu luonnonsuojelualueelle tai sellaisen välittömään läheisyyteen. Binderholz Nordic Oy:llä on käytössään ISO 14 001 -ympäristöasioiden hallintajärjestelmä, ISO 9001 -laatuja järjestelmä sekä OHSAS 18 001 -työterveys- ja työturvallisuusjärjestelmä.

Toiminnassa on edelleen noudatettava Lieksan kaupungin sosiaali- ja terveyslautakunnan 22.8.2006 myöntämää ympäristö lupaa. Kyseinen ympäristölupa on alkujaan myönnetty Vapo Timber Oy:lle, mutta luvan nykyinen haltija on Binderholz Nordic Oy.

Kaupunginhallituksen lupajaosto § 54

07.11.2024

Pohjois-Karjalan ELY-keskus on 3.9.2024 antamassaan lausunnossa, koskien ilmoitusta Binderholz Nordic Oy:n höylälaitoksesta ja pellettitehtaasta, maininnut seuraavaa: ”Koska sahalaitoksen toimintaa koskeva ympäristölupa on vuodelta 2006, on ELY-keskuksen näkemyksen mukaan perusteltua, että koko sahalaitoksen toimintaa koskevat lupamääräykset tulisi ajantasaistaa ja tarkistaa nyt puheena olevasta ilmoituksesta annettavassa päätöksessä.”

Lieksan kaupungin ympäristönsuojelusihteeri on keskustellut asiasta Binderholz Nordic Oy:n hallintojohtaja Joonas Vitrin kanssa ja päätenyt ympäristönsuojelulain 89 §:n nojalla ratkaisuun, jossa Binderholz Nordic Oy:n ympäristölupaa ja sen ajantasaistamista tarkastellaan kokonaisuudessaan vuosien 2025-2026 aikana ja höylälaitosta sekä pellettitehdasta koskevat uudet ympäristölupamääräykset lisätään tällä hetkellä voimassa olevaan ympäristölupaan päivittämällä lupamääräyksiä. Tällä ilmoituspäätöksellä siis päivitetään olemassa olevaa ympäristölupaa ja sen määräyksiä koskien höylälaitosta ja pellettitehdasta. Muilta osin vanha ympäristölupa jää voimaan.

Lausunnossaan ELY-keskus mainitsee myös seuraavaa: ”Samalla tulisi myös tarkistaa, vastaavatko olemassa olevassa ympäristöluvassa esitetyt sahalaitoksen toimintaa koskevat tiedot tämänhetkistä sahalaitoksen toimintaa.” Myös nämä tiedot tullaan tarkistamaan tulevan uuden ympäristölupakäsittelyn yhteydessä.

Ajantasaistetut lupamääräykset ja määräysten perustelut

Höylälaitoksen ja pellettitehtaan tulee toiminnassaan kiinnittää huomiota erityisesti seuraaviin tehtaan voimassa olevassa ympäristöluvassa mainittuihin ympäristökuormitusta aiheuttaviin kohtiin ja niihin liittyviin lupamääräyksiin:

Jätteet, lupamääräykset 8 ja 9: Kaikki toiminnassa syntyvät jätteet on kierrätettävä asianmukaisesti.

Jätehuollossa on noudatettava ympäristönsuojelulain (527/2014, § 8) ja -asetuksen (713/2014), terveydensuojelulain (763/1994, § 22) lisäksi jätelain (646/2011, § 2, 8, 9, 12, 13) sekä sitä täydentävien asetusten (978/2021, § 10 ja 526/2022) vaatimuksia. Lisäksi on noudatettava Savo-Pielisen jätelautakunnan asettamia Kunnallisia jätehuoltomääräyksiä (1.10.2024) sekä Lieksan kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiä (9.8.2021).

Maaperä, lupamääräykset 6 ja 7: Maaperän suojelussa olennaista on estää päästöt, kuten öljy-, kemikaali- tai polttoainevuodot, maaperään. Ympäristönsuojelusihterin katselmuksen yhteydessä 16.9.2024 alueella tarkistetut polttoainesäiliöt olivat asianmukaisia kaksivaippaisia säiliöitä. Kemikaaleja säilytetään asianmukaisesti. Alue on suurelta osin asfaltoitu. Huoltotoimenpiteet suoritetaan huoltohallissa. Henkilökuntaa koulutetaan vaaratilanteiden varalta säännöllisesti. Polttonestesäiliöiden, öljynerotuskaivojen ja muiden mahdollisten saastuntalähteiden säännöllisiä

Kaupunginhallituksen lupajaosto § 54

07.11.2024

tarkastuksia tulee edelleen jatkaa mahdollisten vuotojen ja häiriötilanteiden varalta. Kirjanpito tarkastuksista tulee liittää vuosittain laadittavaan yhteenvetoon.

Kemikaalien säilytyksessä on noudatettava lakia (390/2005, § 7-16) ja asetusta (856/2012, § 4) vaarallisten kemikaalien käsittelyn ja säilytyksen turvallisuudesta sekä asetusta vaarallisten kemikaalien teollisesta käsittelystä ja varastoinnista (59/1999, § 6), KL:n § 19, YSL:n § 8, TSL:n § 2 sekä VNa:n (1166/2018 § 7, 8) lisäksi.

Jätevedet ja vesistöt, lupamääräys 5: Tehdasalue sijaitsee Pielisen rannalla. Nyt suunnitellut höylälaitos ja pellettitehdas eivät lisää olennaisesti ympäristökuormitusta vesistöjen osalta jo olemassa olevien tehtaan toimintojen lisäksi. Suunniteltu teollisuushalli liitetään Kevätniemen teollisuusalueella olemassa olevaan vesi- ja viemäriverkostoon. Suunnitellussa tuotantohallissa on tiivis pohjarakenne. Mahdollisten vaaratilanteiden, kuten öljyvudon, sattua on heti otettava yhteys Pelastuslaitokseen. Hulevedet johdetaan sadevesikaivojen sekä tasaus- ja suodatinaltaan kautta Pieliseen.

Vesistöntarkkailua ja näytteenotto-ohjelmaa on edelleen jatkettava aiempien lupamääräysten mukaisesti (YSL § 5, 7).

Melu, lupamääräys 1: Esitetyn selvityksen mukaan Kevätniemen teollisuusalueella sijaitsee useita melua aiheuttavia toimijoita. Binderholz Nordic Oy:n toiminnassa melua aiheutuu pääasiassa raaka-aineiden ja valmiiden sahatuotteiden kuljetuksesta, purkamisesta ja lastaamisesta sekä sahalaitoksen toiminnasta. Meluvaikutuksia on pyritty vähentämään meluvallein. Nyt suunnitellut höyläämölaitos sekä pellettitehdas eivät olennaisesti lisää toiminnasta aiheutuvaa melua. Alueen viimeisin meluselvitys on vuodelta 2014. Lisäksi alueella on tehty yhteismelutarkkailua vuonna 2021. Mallinuksissa esitetyt keskiäänitasot ovat hieman mittaustuloksia suurempia. Uuden ympäristölupaprosessin aikana olisi suositeltavaa tehdä uusi meluselvitys tai toteuttaa alueen yhteismelun seuranta.

Toiminnasta aiheutuvalla melulla asetettuja raja-arvoja on edelleen noudatettava siten, että toiminnasta aiheutuva meluhaitta lähellä sijaitsevalle asutukselle ja muulle toiminnalle olisi mahdollisimman vähäinen (NaapL 26/1920, § 17), (VNp 993/1992, § 1-3), (Vna 621/2001 § 6), (TSL § 2), (YSL § 5-7).

Ajantasainen lainsäädäntö

Laki eräistä naapuruussuhteista, NaapL (26/1920)

Terveysturvallisuuslaki, TSL (763/1994)

Jätelaki, JL (646/2011)

Kemikaalilaki, KL (599/2013)

Ympäristönsuojelulaki, YSL (527/2014)

Valtioneuvoston asetus vaarallisten kemikaalien teollisesta käsittelystä ja varastoinnista (59/1999)

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 54

07.11.2024

Valtioneuvoston asetus ulkona käytettävien laitteiden melupäästöistä, (Vna 621/2001)

Ympäristönsuojeluasetus, (VNa 713/2014), (VNa 1166/2018)

Valtioneuvoston asetus jätteistä (978/2021), (526/2022)

Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (VNp 993/1996)

Kunnalliset jätehuoltomääräykset, Savo-Pielisen jätelautakunta (1.10.2024)

Lieksan kaupungin ympäristönsuojelumääräykset (9.8.2021)

Esittelijä

Ympäristönsuojelusihteeri

Päätösehdotus

Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää muuttaa ja ajantasaistaa Binderholz Nordic Oy:n voimassa olevan ympäristöluvan (08/2006) lupamääräyksiä 1, 5, 6, 7, 8 ja 9 valmistelijan ehdotuksen mukaisesti. Muilta osin vanha, vuonna 2006 annettu ympäristölupa jää voimaan.

Päätös

Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti muuttaa ja ajantasaistaa Binderholz Nordic Oy:n voimassa olevan ympäristöluvan (08/2006) lupamääräyksiä 1, 5, 6, 7, 8 ja 9 valmistelijan ehdotuksen mukaisesti. Muilta osin vanha, vuonna 2006 annettu ympäristölupa jää voimaan.

Merkittiin, että Matti Ponkilainen saapui takaisin kokoukseen klo 16.06 tämän asian käsittelyn alussa.

Lisätietoja

ympäristönsuojelusihteeri Ritva Majoinen, p. 040 1044 795,
sähköposti ritva.majoinen(at)lieksa.fi

Jakelu

Binderholz Nordic Oy
Pohjois-Karjalan ELY-keskus
Pohjois-Karjalan ympäristöterveys / terveystarkastaja

Kaupunginhallituksen lupajaosto § 55

07.11.2024

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston lausunto 1.1.2025 voimaan tulevista jätetaksoista

Kaupunginhallituksen lupajaosto 07.11.2024 § 55
605/02.05.00.00.00/2024

Valmistelija Ympäristönsuojelusihteri

Jokaisen kunnan on jätelain (646/2011) 78 §:n mukaisesti perittävä järjestämästään jätehuollosta jätemaksua. Jätemaksu voi muodostua yhdestä tai useammasta maksusta. Jätemaksulla katetaan jätehuollon toteuttamisesta aiheutuvat kustannukset, kuten jätteiden keräys, kuljetus ja käsittely.

Jätetaksassa määrätään jätemaksun perusteista. Kunnan jätehuoltoviranomainen, joka Lieksassa on Savo-Pielisen jätelautakunta, hyväksyy taksan ja määrää jätemaksut. Lakisääteiset jätehuollon palvelutehtävät Lieksassa hoitaa kuntien omistama jäteyhtiö Jätekuikko. Jätemaksut suoritetaan jäteyhtiölle.

1.1.2025 voimaan tulevaa jätetaksa sovelletaan kaikissa Savo-Pielisen jätelautakunnan toimialueen kunnissa eli Juuassa, Kaavilla, Konnevedellä, Kuopiossa, Lieksassa, Nurmeksessa, Outokummussa, Pieksämäellä, Rautalammilla, Rautavaarassa, Siilinjärvellä, Suonenjoella, Tervossa, Tuusniemellä ja Vesannolla.

Jätetaksa sovelletaan vakituksessa asumisessa, vapaa-ajan asunnossa, asuntolassa ja muussa asumisessa syntyvään jätteeseen, mukaan lukien kotitalouden pienimuotoisessa itse tehtävässä rakennus- ja purkutoiminnassa syntyvä jäte. Taksaa sovelletaan myös kunnan hallinto- ja palvelutoiminnassa sekä liikehuoneistossa syntyvään yhdyskuntajätteeseen.

Jätetaksa muuttuu hieman aiempaan jätetaksaan nähden. Näitä muutoksia ovat esimerkiksi jätemaksuvelvollisen velvollisuus ilmoittaa tietonsa jäteyhtiön asiakaspalvelurekisteriin, perusmaksujen määrät ja jäteastian tyhjentämättä jäämiseen liittyvät syyt. Muutoksia taksaan ehdotetaan myös eri jätejakeiden tyhjennysmaksujen sekä erilaisten lisäpalvelumaksujen ja aluekeräyspisteiden käyttömaksujen osalta. Myös lajitteluasemien kotitalouksista syntyneiden jätteiden vastaanottomaksuihin ehdotetaan muutoksia.

Myös TSV-jätetaksaan eli kunnan toissijaiselle vastuulle kuuluvaan taksaan ehdotetaan muutoksia erityisesti jätemaksujen osalta. TSV-jätetaksa sovelletaan jätelain 32 §:n mukaisesti sellaisen jätteen jätehuoltoon, jonka haltija palvelutarjonnan puutteen vuoksi pyytää kunnalta jätehuollon järjestämistä ja jäte laadultaan ja määrältään soveltuu käsiteltäväksi kunnan jätehuoltojärjestelmässä. Saostus- ja umpikaivolietteet eivät sisälly TSV-taksaan, niiden käsittelylle on oma taksansa.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 55

07.11.2024

Jättemaksun perusmaksut nousevat vuoteen 2024 verrattuna 6-8 %, sekajätteen jäteastioiden tyhjennysmaksut nousevat myös 5-10 % jäteastian kokoon suhteutettuna. Kierrätettävän hyötyjätteen osalta biojätteen jäteastioiden tyhjennysmaksut pysyvät ennallaan ja kartonki-, pahvi- ja lasipakkausten, metallin ja muovipakkausten jäteastioiden tyhjennysmaksut alenevat 0-30 %. Alue- ja korttelikeräysmaksut nousevat 2-3 %.

Lajitteluasemilla pienkuormamaksut nousevat 4-5 %, mikä tekee kuormaa kohden noin 0,39-2,44 €.

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaoston lausunto Savo-Pielisen jätelautakunnalle jätetaksaluonnoksista:

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaostolla ei ole huomauttamista jätetaksaluonnoksiin. Polttoaineen ja muiden kustannusten nousu, lisäinvestoinnit ja tiedottamisen lisääntynyt määrä vaikuttavat myös jätehuollon kustannuksiin. Jätelain mukaisesti kaikki kunnallisen jätehuollon kustannukset on rahoitettava jätemaksuilla. Tämän vuoksi jätetaksojen korottaminen on perusteltua jätehuoltopalveluiden toimivuuden takaamiseksi.

Jätetaksan ohjaavuutta on edelleen syytä kehittää osallistamalla kansalaiset entistä enemmän kierrättämiseen, jätteen määrän vähentämiseen ja oikein tapahtuvaan jätteiden lajitteluun.

Esittelijä	Ympäristönsuojelusihteri
Päätösehdotus	Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää antaa esittelytekstin mukaisen lausunnon Savo-Pielisen jätelautakunnan jätetaksaluonnoksista.
Päätös	Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti antaa esittelytekstin mukaisen lausunnon Savo-Pielisen jätelautakunnan jätetaksaluonnoksista.
Lisätietoja	ympäristönsuojelusihteri Ritva Majoinen, p. 040 1044 795, sähköposti ritva.majoinen(at)lieksa.fi
Jakelu	Savo-Pielisen jätelautakunta

Kaupunginhallituksen lupajaosto § 56

07.11.2024

Lausuma korkeimmalle hallinto-oikeudelle Vaasan hallinto-oikeuden 6.3.2024 antamaan päätökseen, diaarinro 826/2024

Kaupunginhallituksen lupajaosto 07.11.2024 § 56
128/11.01.00.06/2021

Valmistelija Ympäristönsuojelusihteeri

Korkein hallinto-oikeus pyytää Lieksan kaupungin lupajaostolta lausumaa valituslupahakemuksesta ja valituksesta korkeimmalle hallinto-oikeudelle koskien Vaasan hallinto-oikeuden 6.3.2024 antamaa päätöstä 247/2024 koskevassa valvonta- ja hallintopakkoasiassa.

Valituksen alainen päätös liittyy 16.2.2021 lupajaostolle tulleeseen kiinteistön 422-418-8-42 omistajan (jatkossa Valittaja) pyyntöön poistaa ilmavesilämpöpumppu naapurissa sijaitsevan rivitaloyhtiön rakennuksen seinästä ja siirtää se toisaalle. Pyyntöön perusteena oli ilmavesilämpöpumpun aiheuttama melu, jonka Valittaja kokee haitalliseksi.

1.4.2021 Lieksan kaupungin lupajaosto päätti lopettaa asian käsittelyn melumittausten jälkeen. Tämän päätöksen Vaasan hallinto-oikeus kumosi 27.6.2022. Uudet melumittaukset suoritettiin 22.11.2022. Melumittauksen tulokset osoittivat, etteivät melutasot ylitä Valtioneuvoston päätöksen 993/1992 asettamia raja-arvoja.

8.1.2023 Valittaja antoi vastineen melumittauksista ja toisti pyyntönsä poistaa ilmalämpöpumppu kyseiseltä paikalta ja siirtää laite toisaalle. 27.1.2023 rivitaloyhtiön vastine meluraporttiin oli, ettei yhtiö siirrä ilmavesilämpöpumppua. Lupajaosto hylkäsi pyynnön laitteen poistamisesta kokouksessaan 2.3.2023 ja päätti lopettaa asian käsittelyn. Valittaja teki päätöksestä valituksen Vaasan hallinto-oikeuteen 2.4.2023. Vaasan hallinto-oikeus hylkäsi valituksen 6.3.2024, jonka jälkeen Valittaja haki päätöksestä valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta 4.4.2024.

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto antaa asiassa seuraavan lausuman:

Taustaa

Asunto Oy Nurmijärjen Rivit on asentanut vuonna 2017 ilmavesilämpöpumpun ulkoyksikön ulkoseinään siten, että se asennoituu suoraan naapurikiinteistön rakennuksen suuntaan aiheuttaen Valittajan mukaan kohtuutonta haittaa kiinteistön käyttämiselle. Meluselvityksiä on tehty vuoden 2017 jälkeen useita, joista missään mittaustulokset eivät ylitä valtioneuvoston päätöksen melutasojen ohjearvoista (993/1992, VNP) annettuja arvoja.

Lieksan kaupunki on tilannut Biodo Oy:ltä meluselvityksen rivitalon ulkoseinään asennetun ilmavesilämpöpumpun ulkoyksikön aiheuttamien

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 56

07.11.2024

melujen selvittämiseksi lähimmän häiriintyvän kiinteistön piha-alueella. Meluselvitys on laadittu mittaamalla 22.11.2022. Mittaus tehtiin kahdesta eri pisteestä lähimmän häiriintyvän kiinteistön piha-alueelta. Häiriötä kokeva henkilö valitsi mittauspisteet siten, että ne edustivat alueita, joissa oleskellaan. Mittaus tehtiin niin, että mittaustulokset vastaavat tilannetta, jossa ilmavesilämpöpumppu olisi käytössä yhtäjaksoisesti ympäri vuorokauden optimaalisissa meluolosuhteissa häiritsevyyden kannalta.

Meluselvityksessä tehdyt mittaukset eivät selvityksen mukaan ylitä melutasojen ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen (993/1192, VNP) 2 §:n mukaisia päiväohjearvoja minkään mittauksen osalta. Selvityksessä todetaan, että yöaikaan melutasot ovat todennäköisesti alhaisemmat, eikä mittauspiste 1 ole yöaikaan todennäköinen oleskelupaikka. Lisäksi selvityksessä todetaan, että todellinen keskiäänitaso on mitattuja tuloksia alhaisempi johtuen ilmavesilämpöpumpun todellisesta käyttöasteesta.

Perustelut valitusluvan epäämiseksi

Valittaja on valituslupahakemuksessaan katsonut, että valituslupa olisi myönnettävissä seuraavilla perusteilla:

1. Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin 1 kohdan perusteella, sillä Valittaja on katsonut, että asia on tärkeää saattaa korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi lain soveltamisen kannalta muissa samankaltaisissa tapauksissa ja oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi.
2. Valittaja on katsonut, että valitusluvan myöntämiselle on lisäksi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettu muu painava syy.

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto katsoo, ettei valituslupaa pidä myöntää, sillä asiassa ei ole esitetty sellaista lakiin perustuvaa seikkaa, jonka perusteella valitusluvan myöntämiselle olisi perusteet.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019, HOL) 111 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan valituslupa tulee myöntää, jos lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi, sekä 1 momentin 3 kohdan mukaan, jos valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy. Hallituksen esityksen (HE 29/2018 vp) mukaan valituslupa voitaisiin myöntää ns. ennakkopäätösperusteella (em. 1 kohta). Tällöin valituslupa myönnettäisiin, jos asiassa olisi tarve saada viranomaisten ja hallintotuomioistuinten ratkaisukäytäntöä ohjaava ja yhtenäistävä ylimmän oikeusasteen ratkaisu. Ratkaisukäytäntöä ohjaavan ennakkopäätöksen saamiseen voisi liittyä esimerkiksi oikeuskysymys, jossa hallinto-oikeudet ovat antaneet erisuuntaisia ratkaisuja. Ennakkopäätöksen tarve olisi myös silloin, jos asiaan liittyy uuden lainsäädännön soveltamista koskevia tai muita sellaisia tulkinnanvaraisia oikeuskysymyksiä, joilla on merkitystä laajemminkin kuin

kyseessä olevassa tapauksessa, eikä asiasta vielä ole korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytäntöä.

Valituslupa voitaisiin hallituksen esityksen mukaan myöntää myös muun painavan syyn perusteella (em. 3 kohta). Tällainen syy voisi olla esimerkiksi asian taloudellinen tai muu erityisen suuri merkitys Valittajan oikeusturvan tai yleisen edun kannalta. Muu painava syy voisi olla myös se hallintolainkäytössä yleinen tilanne, että samanlaisessa tilanteessa yksi asianosainen saa valitusluvan ja voittaa asiansa. Tällöin valituslupa olisi yhdenvertaisuuden vuoksi yleensä myönnettävä muillekin samassa asemassa oleville valituslupaa hakeneille.

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto toteaa, ettei Valittaja ole esittänyt valitusluvan myöntämistä puoltavia seikkoja. Meluhaitan arvioimisesta on olemassa korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytäntöä, joka näyttäytyy varsin yhtenevänä, joten sen perusteella ennakkopäätöksen tarvetta ei ole. Valittajan esittämät muun painavan syyn perusteet eivät myöskään ole laintulkintaa ohjaavan lainsäätäjän tarkoituksen mukaisia.

Valituslupahakemuksen tueksi on vedottu etenkin asianosaiselta haitan torjumiseksi vaadittujen toimenpiteiden epäselvyyteen sekä ohjearvojen merkitykseen. Kummatkin kysymykset näyttäytyvät vastaavissa valvontatilanteissa oikeudellisesti ja systemaattisesti selvinä, ja niihin on otettu kattavasti kantaa hallinto-oikeuden valituksenalaisessa ratkaisussa. Ratkaisu on pelkistynyt hyvin tavanomaiseen lupakynnyksen sekä hallintopakko- ja muiden määräysten antamisen edellytyksiin sekä haitankärsijän sietovelvollisuuden mitoittamiseen. Myös melumittaukset ja muu tosiasiaselvitys vaikuttaa kiistattomalta. Kyseiset oikeuskysymykset ja tosiseikat eivät vaadi lisätarkastelua korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Valitusluvan epäämistä puoltaa myös se, että Valittaja vetoaa edelleen virheellisesti hallintopakkomääräysten edellytyksiin, vaikka jo valituksenalaisessa päätöksessä on käynyt selväksi, että ympäristönsuojelulain 175 §:n mukainen hallintopakko tulisi sovellettavaksi vain, jos toimintaa säännellään ympäristöluvalla. Kun lupakynnys ei ylity, voisi tilanne tulla arvioiduksi vain ympäristönsuojelulain 180 §:ssä tarkoitettujen yksittäisten ja selvästi hallintopakkoa pehmeämpien ohjaavien määräysten kautta. Valittajan jäsenystapa on siten virheellinen ja osaltaan kuvastaa sitä, ettei heillä tässä vaiheessa ole perusteltua oikeussuojan tarvetta.

Toissijaisesti, jos valituslupahakemus kuitenkin hyväksytään, Lieksan kaupunginhallitus lausuu, että valitus tulee hylätä perusteettomana. Asiassa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella valitus tulisi hyväksyä.

Perustelut valituksen hylkäämiseksi

Valittaja on vaatinut korkeimman hallinto-oikeuden kumoavan Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen ja

1. velvoittavan Asunto Oy Nurmijärven Rivit siirtämään ilmavesilämpöpumpun ulkoyksikön rivitalon muulle seinustalle. Jos

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 56

07.11.2024

ulkoyksikkö siirretään rakennuksen länsipäätyyn, taloyhtiö tulee velvoittaa lisäksi rakentamaan absorboiva ja heijastava meluaita kiinteistöjen rajalle; sekä

2. velvoittavan Lieksan kaupungin korvaamaan asian käsittelystä aiheutuneita oikeudenkäyntikuluja 270 euroa ja korkeimmassa oikeudessa 530 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tuomion antamispäivästä.

Väitetty meluhaitta on tutkittu huolellisesti useaan otteeseen, eikä äänitaso ylitä viimeisimmänkään meluselvityksen mukaan valtioneuvoston ohjeistusta milteään osin. Korkein hallinto-oikeus on aikaisemmin ratkaisuisaan KHO 2023:128 ottanut kantaa valtioneuvoston päätökseen melutason ohjearvoista ja todennut, ettei ohje ole oikeudellisesti sitova, mutta se perustuu kuitenkin tutkimuksiin ja selvityksiin melutasoista, jotka yleensä alentavat asuinympäristön viihtyisyyttä. KHO on myös todennut, että oikeuskäytännössä melun enimmäisäänitasona asuinalueilla on vakiintuneesti sovellettu 60 dB:n (Lafmax) äänitasoa. Tämä äänitaso ei ylity nyt käsillä olevassa tapauksessa Valittajan kiinteistöllä mittausten perusteella milteään osin. Valittajan vaatimuksille ei näin ollen ole perusteita.

Lisäksi on syytä korostaa, että mahdollista ympäristönsuojelulain 5 §:n määritelmäsäännöksen mukaista terveys- ja viihtyisyyshaittaa on asian hallinnollisessa valmistelussa ja hallinto-oikeuden ratkaisussa arvioitu jo useasta eri perspektiivistä ja päädytty toistuvasti siihen johdonmukaiseen lopputulemaan, ettei asiassa ole edellytyksiä edes ympäristönsuojelulain 180 §:ssä varsin löyhin perustein mahdollistetun yksittäisen määräyksen antamiseen. Tämä korostaa etenkin sitä, etteivät tiukemmin perustein ylittyvä ympäristönsuojelulain 27 §:n mukainen ympäristöluvan kynnys ja siihen perustuvat 175 §:ssä tarkoitetut varsinaiset hallintopakon keinot missään nimessä voi tulla kyseeseen.

Sietokynnuksesta

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920, naapuruussuhdelaki) 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsitusä ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista. Hallituksen esityksen (HE 84/1999 vp) mukaan naapureilla on kuitenkin velvollisuus sietää muita haittoja paitsi kohtuutonta räsitusta (ns. sietokynnys).

Naapuruussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusä arvioidaan itsenäisesti ko. lain mukaisten oikeussuojakeinojen nojalla. Kyseeseen tulee 20 §:n mukaisesti yksityisoikeudellinen kanne lain mukaan toimivaltaisessa käräjäoikeudessa. Hallintotuomioistuin ei siten ole itsessään toimivaltainen ottamaan kantaa kohtuuttoman räsituksen ja sitä koskevien seuraamusten edellytyksiin kyseisen lain nojalla.

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 56

07.11.2024

Tämän ohella kohtuuton rasitus kytkeytyy ympäristönsuojelulain 27 § 2 momentin 3 kohdassa tarkoitettuun ympäristöluvan kynnykseen niissä tilanteissa, joissa toiminta ei luonteensa vuoksi nimenomaisesti ja ensisijaisesti kuulu lupavelvollisuuden piiriin. Lupakynnyksen ylittyessä sovellettaviksi voivat tulla myös valvovan viranomaisen antamat ympäristönsuojelulain 175 §:n mukaiset määräykset. Jos lupaa ei ole tällaisessa tilanteessa haettu, voivat määräykset kohdistua ensi sijassa siihen, että asianosainen ympäristönsuojelulain 175 §:n ja tarvittaessa uhkasakkolain mukaisen uhan nojalla velvoitetaan luvan hakemiseen. Kyse on systemaattisesti siitä, että toiminnanharjoittaja velvoitetaan saattamaan toiminta ns. ennakkovalvonnan eli lupakäsittelyn piiriin. Vasta ympäristöluvalla toiminta voidaan, mm. lupahakemuksessa esitettyjen tarkempien tietojen perusteella, saattaa lupamääräyksillä tarkemmin säännellyksi. Vastaavasti vasta luvan tultua myönnettyksi voidaan tarkemmin arvioida, onko toiminta viranomaisen asettamien lupamääräysten mukaista.

Hallinto-oikeus on valituksenalaisessa ratkaisussaan jo kattavasti argumentoiden arvioinut sekä ympäristönsuojelulain 175 §:n soveltamisedellytyksiä että 180 §:ssä tarkoitettujen yksittäisten määräysten mahdollisuutta. Ratkaisussa on kuvattu, että ympäristönsuojelulain 175 §:n soveltamiseksi ei riitä, että tarkasteltava toiminta täyttäisi ympäristön pilaantumisen määritelmän. Kriteerinä 175 §:n soveltamisessa on lisäksi, että toiminta on vastoin laissa nimenomaisesti säädettyjä velvoitteita eli käytännössä toiminnan tulee olla luvanvaraista tai jo myönnetyn luvan vastaista, jotta 175 §:n varsinainen hallintopakko säännös tulisi sovellettavaksi. Hallinto-oikeus on johdonmukaisesti ottanut kantaa asiaan ja tullut siihen johtopäätökseen, ettei tilanteessa kyse ole nimenomaisesta luvanvaraisen toiminnan tyyppitilanteesta, eikä luvanvaraisuus toteudu myöskään naapuruussuhdelakiin perustuvan lakiviittauksen ja kohtuuttoman rasituksen kautta. Näin ollen ympäristönsuojeluviranomainen ei ole voinut edellyttää toiminnanharjoittajalta luvan hakemista esimerkiksi uhkasakkolain mukaiseen uhkaan tukeutuen. Luvanvaraisuuden ja varsinaisen hallintopakon rinnalla toisena etenemisreittinä arvioitavaksi ovat tulleet ympäristönsuojelulain 180 §:ssä tarkoitettujen yksittäisten määräysten edellytykset. Hallinto-oikeudenkin viittaamin tavoin jo edellisen ympäristönsuojelulain esitöistä välittyy systemaattinen lähtökohta, ettei yksittäisten määräysten tarvitse varsinaista hallintopakkoa vastaavalla tavalla kytkeytyä tiettyjen nimenomaisten säännösten rikkomiseen. Samalla yksittäisten määräysten toteutumisesta ei myöskään voida tehostaa hallinnollisella pakolla. Lisäksi näille määräyksille ominaista on, että sietokynnys voi määräysten hallintopakkoa alemman asteisen hierarkkisen luonteen vuoksi jäädä hallintopakkoa ja kohtuuttoman rasituksen arviointia alemmalle tasolle.

Hallinto-oikeus on joka tapauksessa tarkastellut tosiseikkoja sekä luvanvaraisuuden että yksittäisten määräysten antamisen näkökulmasta ja päätenyt siihen, ettei melu kummallakaan jäsentämistavalla ole ylittänyt haitankärsijän sietokynnystä. Melua on muun ohella luonnehdittu

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 56

07.11.2024

kohtuulliseksi. Ääni on luonteeltaan ollut melko tavanomaista, eikä sen voimakkuus ole yltänyt ohjearvojen sallittuihin enimmäismääriin asti.

Kun otetaan huomioon edellä kuvattu hallinto-oikeuden argumentaation johdonmukaisuus sekä tapauksen melko kiistattomina näyttäytyvät tosiseikat, käy nopeasti selväksi, ettei korkein hallinto-oikeus loogisesti voi päätyä asiassa toiseen johtopäätökseen.

Ilmavesilämpöpumpun koko valitaan sen käyttökohteen koon mukaisesti. Kyseinen pumppu soveltuu käytöltään myös rivitaloihin, joten pumppu ei ole liian suuri nyt käytettävään kiinteistöön, ja näin ollen väite teollisuuskäyttöön tarkoitetusta pumpusta on perusteeton. Ilmavesilämpöpumput on suunniteltu siten, että ne sammuvat olosuhteiden kylmettyä liikaa. Valittaja on esittänyt väitteitä pumpun toiminnasta myös kylmemmissä olosuhteissa, mutta näyttöä asiasta ei ole, joten asia jää subjektiivisen väitteen tasolle.

Melun kokemus on yleensäkin subjektiivinen käsite, ja objektiivisen arvioinnin tueksi valtioneuvosto on päätöksellään laatinut ohjeistuksen, jonka myös korkein hallinto-oikeus on vakiinnuttanut oikeuskäytännössä. Tällä tavoin on linjattu äänen ja melun raja-arvot, joiden alle jäävät arvot on katsottava kuuluviksi naapurin sietokynnyksen piiriin. Tällaiset ohjeistuksen alittavat arvot eivät siten ole kohtuuttomia naapuruussuhdelain 17 §:n 1 momentin mukaisesti, eivätkä ympäristöluvan edellytykset täyty tällä perusteella. Tässä tapauksessa raja-arvot eivät ylitä miltään osin. Väitetty melu myös peittyy ohi ajavien autojen tai ihmisten puheen alle, mikä osaltaan kuvastaa sen jäsentymistä tavanomaisten äänien joukkoon ja sietokynnyksen piiriin.

Terveyshaitasta

Terveyshaitta on sekä ympäristönsuojelulain että terveydensuojelulain mukainen käsite. Lakien soveltamisalat ovat osin päällekkäiset ja rinnakkaiset. Peruslinjauksena voidaan pitää, että jos asunnon sisällä ilmenee väitettyä terveyshaittaa esimerkiksi melun muodossa, tulee asiassa ensisijaisesti soveltaa terveydensuojelulakia, sillä terveydensuojelulain suojelukohde on ensisijaisesti ihminen, jota suojellaan elinympäristön aiheuttamilta terveyshaitoilta. Elinympäristöllä tarkoitetaan laissa asunnon sisätiloja ja ihmisen välitöntä ympäristöä. Lähinnä jos väitetty haitta ilmenee asunnon ulkopuolella, voisi olla kyse ympäristönsuojelulain mukaisesta terveyshaitasta. Jos Valittaja kokee väitetystä melusta haittaa asunnon sisällä, tulisi asia saattaa käsiteltäväksi ensisijaisesti terveydensuojelulain näkökulmasta ja terveydensuojelulakia valvovassa viranomaisessa eli Pohjois-Karjalan hyvinvointialueella.

Yhteenveto

Ympäristönsuojelulain 5 § 2 momentin mukaan ympäristön pilaantumisella tarkoitetaan sellaista päästöä (melu), jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa mm. terveyshaittaa, ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä, ympäristön

Kaupunginhallituksen lupajaosto § 56

07.11.2024

yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä ja vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle. Meluselvityksen perusteella kyse ei ole sellaisesta ympäristönsuojelulain 5 § 2 momentissa tarkoitetusta pilaantumisesta, joka johtaisi velvollisuuteen hakea ympäristölupaa tai muulla tapaa perustelisi viranomaisen määräysten antamista.

Ympäristönsuojelulain 27 §:ssä säädetään yleisestä luvanvaraisuudesta. Edellä mainitun säännöksen 2 momentin 3 kohdan mukaan ympäristölupa on lisäksi oltava toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaista kohtuutonta räsitusta. Kyseessä ei ole naapuruussuhdelain 17 §:n mukainen kohtuuton räsitus, joten ilmavesilämpöpumppu ei tarvitse ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 27 §:n perusteella. Kiinteistön omistajalla on myös ollut oikeus sijoittaa ulkoyksikkö asentajan kanssa parhaaksi katsomalleen seinustalle.

Ympäristönsuojelulain 175 §:n 1 momentin mukaan valvontaviranomainen voi 1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä taikka määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa; 2) määrätä 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla menetyt palauttamaan ympäristö ennalleen tai poistamaan rikkomuksesta ympäristölle aiheutunut haitta; 3) määrätä toiminnanharjoittajan riittävässä määrin selvittämään toiminnan ympäristövaikutukset, jos on perusteltua aihetta epäillä toiminnasta aiheutuvan tämän lain vastaista ympäristön pilaantumista. Ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi toimittamansa tarkastuksen nojalla antaa ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaa toimintaa koskevan yksittäisen määräyksen, joka on tarpeen pilaantumisen ehkäisemiseksi. Määräys voi koskea toimea tai rajoitusta, toiminnan tarkkailua tai tiedottamista taikka valvontaa varten tarpeellisten tietojen antamista. Määräys ei voi koskea luvanvaraista, ilmoituksenvaraista eikä rekisteröitävää toimintaa. Määräyksen on oltava kohtuullinen ottaen huomioon toiminnan luonne ja ympäristön pilaantumisen merkittävyys.

Ottaen huomioon ympäristönsuojelulain 5 § 2 momentin määritelmä ympäristön pilaantumisesta, ympäristöluvan perusteet, kiinteistön omistajan oikeudet, naapuruussuhdelain määrittelemä sietokynnys sekä se tosiseikka, että ilmavesilämpöpumpun äänitaso jää meluselvityksen perusteella alle valtioneuvoston päätöksen ohjearvojen, on katsottava, ettei asiassa ole toteutunut ympäristönsuojelulain 175 §:n tai 180 §:n tarkoittamaa rikkomusta tai laiminlyöntiä, jonka perusteella voitaisiin antaa ympäristönsuojeluviranomaisen määräyksiä.

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto katsoo, että valituslupahakemus ja valitus tulee hylätä perusteettomina.

Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevasta vaatimuksesta

Kaupunginhallituksen lupajaosto

§ 56

07.11.2024

Lieksan kaupunginhallituksen lupajaosto viittaa myös oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevilta osin hallinto-oikeuden ratkaisuun, jossa Valittajan vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on hylätty.

Lupajaosto vaatii edelleen korkeimmassa hallinto-oikeudessa, että Valittajan vaatimukset oikeudenkäyntimaksujen ja mahdollisten muiden oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta hylätään perusteettomina. Pääasiaratkaisun lopputuloksesta riippumatta ei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 mom. mukaisesti ole pidettävä kohtuuttomana, että Valittaja itse vastaa oikeudenkäyntikuluistaan.

Esittelijä	Ympäristönsuojelusihteeri
Päätösehdotus	Kaupunginhallituksen lupajaosto päättää antaa esityksen mukaisen lausuman korkeimmalle hallinto-oikeudelle.
Päätös	Kaupunginhallituksen lupajaosto päätti antaa esityksen mukaisen lausuman korkeimmalle hallinto-oikeudelle.
Lisätietoja	ympäristönsuojelusihteeri Ritva Majoinen, p. 040 1044 795, sähköposti ritva.majoinen(at)lieksa.fi
Jakelu	Korkein hallinto-oikeus

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 50, § 51, § 52, § 55, § 56

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 53

VALITUSOSOTUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika ja sen alkaminen

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen virka-ajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64
Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Puhelin: 029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502
Faksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Virka-aika: 8:00-16:15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- muutosvaatimuksen perustelut

- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Lieksan kaupungin rakennusvalvonnasta

Käyntiosoite: Pielisentie 3, krs. 1
Postiosoite: PL 41, 81701 Lieksa
Sähköpostiosoite: kirjaamo@lieksa.fi
Puhelinvaihe: 04010 44000
Aukioloaika: ma-pe klo 9.00-15.00

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 54

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen saa hakea muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Hallintovalituksen saa tehdä

- asianosainen
- rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunta sekä muu kunta, jonka alueella ympäristövaikutukset ilmenevät
- valtion valvontaviranomainen sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
- muu asiassa yleistä etua valvova viranomainen

Valitusaika ja sen alkaminen

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella yleisessä tietoverkossa. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitusaika on kolmekymmentä (30) päivää päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen virka-ajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Vaasan hallinto-oikeus

Postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa
Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, Vaasa
Sähköpostiosoite: vaasa.hao@oikeus.fi
Puhelin: 029 56 42780 (kirjaamo)
Faksi: 029 56 42760

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)

- muutosvaatimuksen perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaisissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja Pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää rakennusvalvonnasta

Käyntiosoite:	Pielisentie 3, krs. 1
Postiosoite:	PL 41, 81701 Lieksa
Sähköpostiosoite:	kirjaamo@lieksa.fi
Puhelinvaihte:	04010 44000
Aukioloaika:	ma-pe klo 9.00-15.00