

Lähetäjä: hermaja jussi <jussi.hermaja@luottamus.nurmes.fi>

Lähetetty: 19. tammikuuta 2026 18:21

Vastaanottaja: Timonen Leena <leena.timonen@nurmes.fi>

Aihe: Esitys ja eriävä mielipide KH19012026

Esitys:

”KH toteaa, että päätös § 82 ei syntynyt lain mukaisessa järjestyksessä kun valtuusto päätti jäävätä esteettömän henkilö päätöksenteosta ja päättää palauttaa asian valtuustolle uudelleen päätettäväksi.”

Lakia on noudatettava.

On riidatonta että valtuuston päätös vaikuttaisi Hermajan tekemän kunnallisvalituksen käsittelyyn hallinto-oikeudessa siten että valitusperuste poistuisi päätöksen poistamisen myötä. KHO on katsonut useissa esteellisyyttä koskevissa päätöksissään, etteivät välilliset vaikutukset valtuutettuun tai hänen läheisiinsä yleensä tuota esteellisyyttä.

Kunnanvaltuuston nyt joulukuun 15. päivä 2025 tekemän päätöksen lopputulos on samansuuntainen, kuin mitä Hermaja kunnallisvalituksellaan oli hakenutkin. Valtuuston päätös suuntaan tai toiseen asiassa ei tuota Hermajalle tai hänen läheiselleen Kuntalaki 97 §:ssä tarkoitettua henkilökohtaista välitöntä etua jos ei haittaakaan.

Hermaja on alkuperäisellä kunnallisvalituksellaan hakenut kaikkien kuntalaisten etua käyttämällä lain suomia oikeussuojakeinoja.

Ajatus siitä, että Hermaja voisi olla esteellinen käsittelemään asiavirheen korjaamista asiassa, jota hän on alun perin ollut valtuustossa päättämässä vain sen vuoksi, että oli pyytänyt oikeusistuinta ottamaan kantaa päätöksen lainmukaisuuteen ei ole looginen.

Oikeuskirjallisuudessa on esitetty, että yleisesti ottaen esteellisyyden yleislauseke ei estä päätöksentekijän osallistumista hallintolain mukaisen oikaisuvaatimuksen tai virheen korjaamiseen. Tällöin on vaikea nähdä, miten valtuutettu voisi olla vastaavassa tilanteessa esteellinen.