



SISÄISEN VALVONNAN ARVIOINTI VUOSI 2025

1. JOHDANTO	3
1.1. Sisäisen valvonnan arviointikysely.....	3
1.2. Kyselyn rakenne	3
2. VASTAUKSET	4
2.1. Hallinnon tuntemus	4
2.2. Hyvä hallintotapa ja arvot.....	5
2.3. Organisaatorakenne, tehtävien ja vastuiden jakaminen.....	6
2.4. Tietoisuus sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta.....	7
2.5. Henkilöstöperiaatteet	8
2.6. Strategiset tavoitteet ja niiden seuranta	11
2.7. Toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet ja niiden seuranta.....	11
2.8. Riskienhallinnan vastuut ja tehtävät.....	13
2.9. Strategisten mahdollisuuksien arviointi	15
2.10. Riskitekijöiden kartoitus	16
2.11. Henkilöstöön liittyviä riskitekijöitä	18
2.12. Investointeihin liittyviä riskitekijöitä	21
2.13. Tietojärjestelmiin ja tietoturvaan liittyviä riskitekijöitä	23
2.14. Lainmukaisuuteen ja hyvään hallintotapaan liittyvät riskitekijät.....	25
2.15. Sopimuksiin liittyvät riskitekijät	27
2.16. Omaisuuden turvaaminen	30
2.17. Toimialueen merkittävimmät riskit.....	32
2.18. Edellä mainittujen riskien hallinta	33
2.19. Tulosalueeseen tai viranhaltijaan kohdistuneet kunnallisvalitukset, korvausvaatimukset, syytteeseen asettamiset ja muut oikeusseuraamukset	34
2.20. Tiedonvälitys ja tieto	34
3. YHTEENVETO	37

1. JOHDANTO

Sisäisellä valvonnalla pyritään varmistamaan, että organisaatio saavuttaa tavoitteensa. Se käsittää kaikki ne toimenpiteet ja menettelyt, jotka turvaavat tavoitteisiin pääsemistä.

Toimenpiteiden ja menettelyjen avulla voidaan saada kohtuullinen varmuus:

- toiminnan lainmukaisuudesta
- varojen turvaamisesta
- toiminnan tuloksellisuudesta
- taloutta ja tuloksellisuutta koskevien oikeiden ja riittävien tietojen tuottamisesta.

Sisäisen valvonnan järjestäminen perustuu Nurmeksen kaupungin hallintosäännön mukaan kaupunginhallitukselle määrättyyn vastuuseen.

1.1. Sisäisen valvonnan arviointikysely

Sisäisen valvonnan arviointikysely toteutettiin vuonna 2026 viidennen kerran.

Kyselyn tavoitteena oli selvittää sekä johtoryhmän jäsenten että tulosalueiden esihenkilöiden näkemys kaupungin sisäisen valvonnan tilasta.

Kysely toteutettiin Webropol-kyselytyökalulla. Tulokset raportoidaan koko organisaation tasolla toimialoittain eriteltynä.

1.2. Kyselyn rakenne

Sisäisen valvonnan arviointi -kysely koostui 22 kysymyskokonaisuudesta. Kysymykset olivat pääosin monivalinta- tai kyllä-ei-muotoisia kysymyksiä. Monivalintakysymysten vastausasteikko kulki välillä 1–6, jossa:

- 1 = täysin eri mieltä
- 2 = lähes täysin eri mieltä
- 3 = jonkin verran eri mieltä
- 4 = jonkin verran samaa mieltä
- 5 = lähes samaa mieltä
- 6 = täysin samaa mieltä.

Kysytyt kokonaisuudet olivat seuraavat:

1. Hallinnon tuntemus
2. Hyvä hallintotapa ja arvot
3. Organisaatorakenne, tehtävien ja vastuiden jakautuminen
4. Tietoisuus sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta
5. Henkilöstöperiaatteet
6. Strategiset tavoitteet ja niiden seuranta
7. Toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet ja niiden seuranta
8. Riskienhallinnan vastuut ja tehtävät
9. Strategiset kehittämismahdollisuudet

10. Riskien ja mahdollisuuksien arviointi ja hallinta
11. Systemaattinen riskikartoitus
12. Henkilöstöön liittyvät riskitekijät
13. Investointeihin liittyvät riskitekijät
14. Tietojärjestelmiin ja tietoturvaan liittyvät riskitekijät
15. Lainmukaisuuteen ja hyvään hallintotapaan liittyvät riskitekijät
16. Sopimukseen liittyvät riskitekijät
17. Omaisuuden turvaaminen
18. Toimialueen 3 merkittävintä toiminallista/taloudellista riskiä, niiden todennäköisyys ja määrittelemine
19. Tulosalueen tai viranhaltijan toimintaan kohdistuneet valitukset, vaatimukset, syytteesen asettaminen tai muut seuraamukset
20. Tiedonvälitys ja tieto

2. VASTAUKSET

Kyselyn vastaukset kerättiin 11.3.-7.4.2026 välisenä aikana.

Vastaajia pyydettiin alussa valitsemaan oma toimiala ja tulosalue. Vastaajista ei kerätty yksilötietoja. Kyselyssä ei ollut pakotettuja kysymyksiä eli kaikkiin kysymyksiin ei ollut pakko vastata. Kyselyn pystyi täyttämään vain vastaamalla koko kyselyyn kerralla.

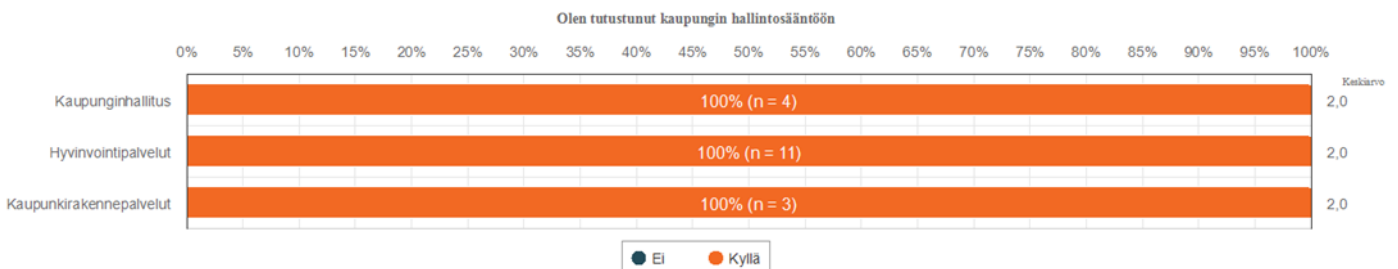
Kyselyyn vastasi 18 henkilöä, joista 4 edusti kaupunginhallituksen toimialaa, 11 hyvinvointipalvelujen toimialaa ja 3 kaupunkirakennepalvelujen toimialaa.

Vastaajamäärä kasvoi kolmella edellisvuoteen verrattuna.

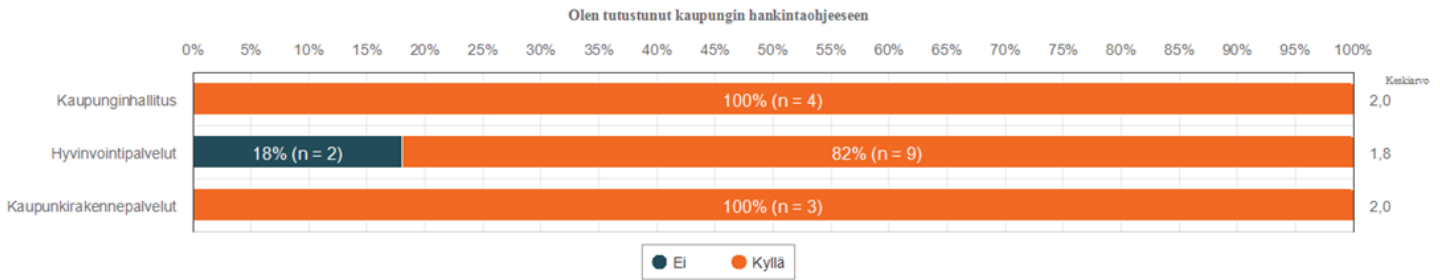
2.1. Hallinnon tuntemus

Vastaajilta kysyttiin heidän perehtyneisyyttänsä hallintosääntöön, hankintalakiin ja kaupungin hankintaohjeeseen. Tuntemus näissä on hyvällä ja edelliseen vuoteen verrattuna korkeammalla tasolla.

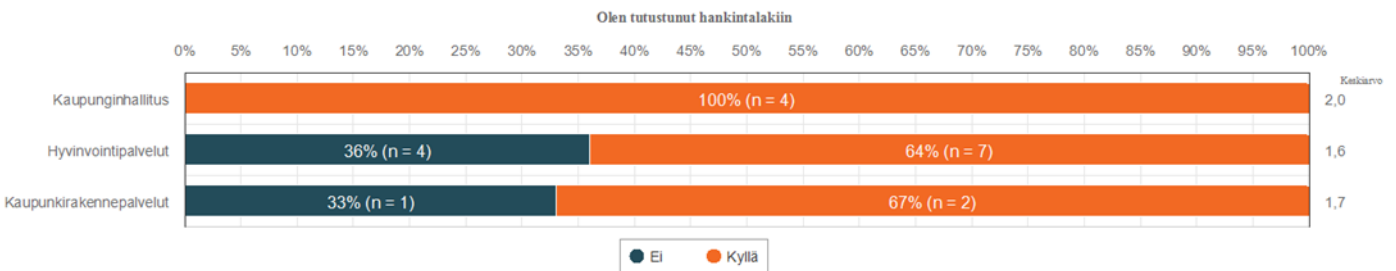
Olen tutustunut kaupungin hallintosääntöön



Olen tutustunut kaupungin hankintaohjeeseen



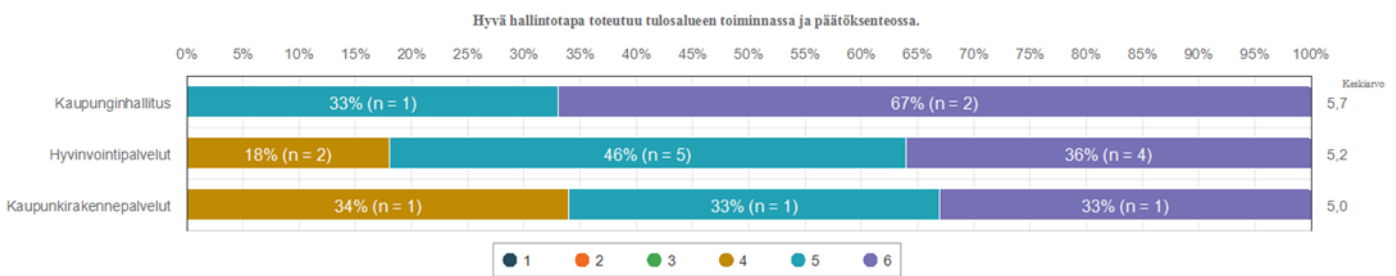
Olen tutustunut hankintalakiin



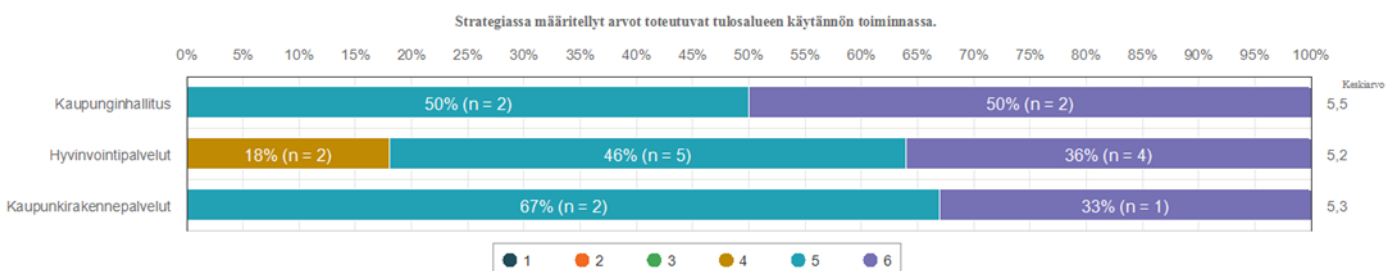
2.2. Hyvä hallintotapa ja arvot

Hyvän hallintotavan arvioidaan toteutuvan vahvalla tasolla. Strategiassa määritellyt arvot nähdään pääosin toteutuvan tulosalueiden toiminnassa. Tulosalueiden toiminnan nähtiin olevan vahvasti kuntalaislähtöistä kaikilla toimialoilla.

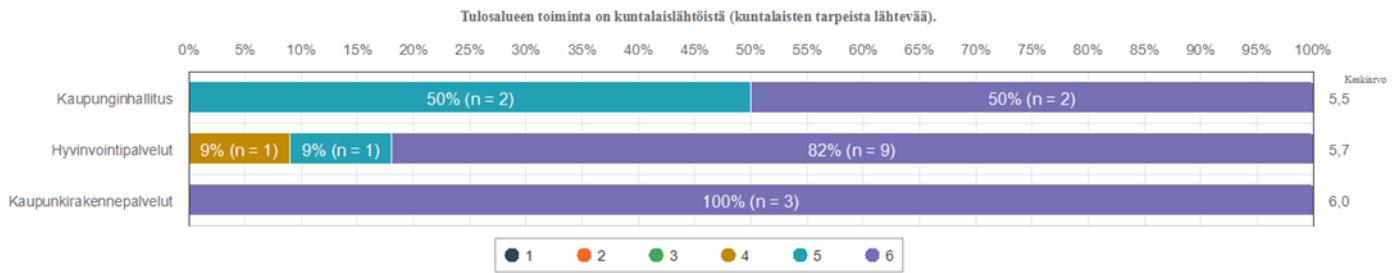
Hyvä hallintotapa toteutuu tulosalueen toiminnassa ja päätöksenteossa



Strategiassa määritellyt arvot toteutuvat tulosalueen käytännön toiminnassa



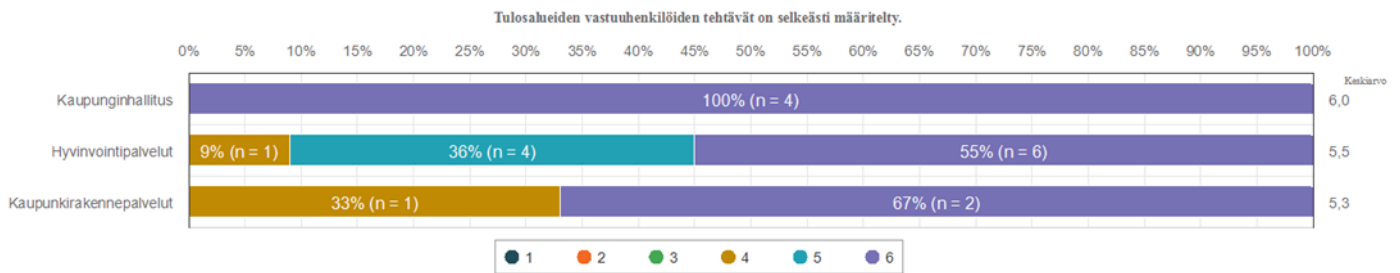
Tulosalueen toiminta on kuntalaislähtöistä (kuntalaisten tarpeista lähtevää)



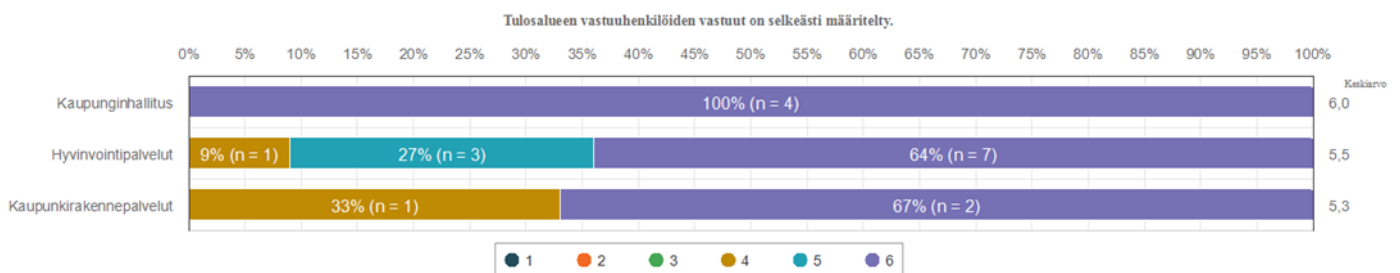
2.3. Organisaatorakenne, tehtävien ja vastuiden jakaminen

Tehtävät ja vastuut koetaan kaupunginhallituksen toimialalla hyvin selkeiksi. Hyvinvointipalvelujen toimialalla tehtävät ja vastuut koetaan myös enimmäkseen selkeästi määritellyiksi. Kaupunkirakennepalveluiden puolella tehtävien ja toimivallan selkeys on arvioitu edellisvuotta paremmaksi.

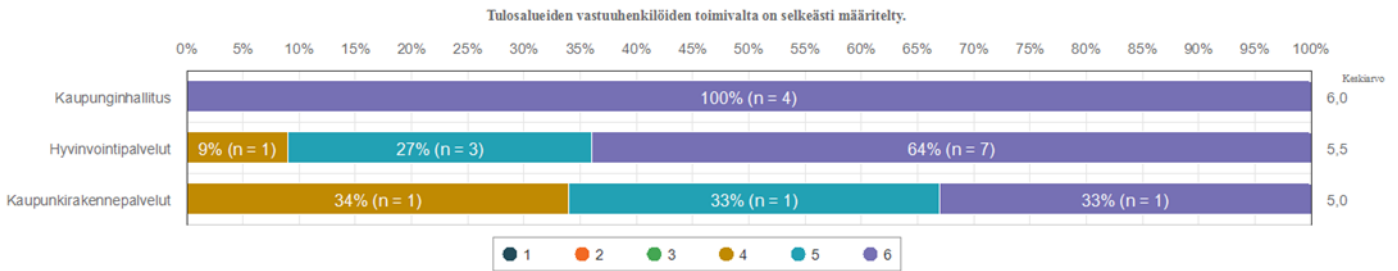
Tulosalueiden vastuuhenkilöiden tehtävät on selkeästi määritetty



Tulosalueen vastuuhenkilöiden vastuut on selkeästi määritetty



Tulosalueiden vastuuhenkilöiden toimivalta on selkeästi määriteltä

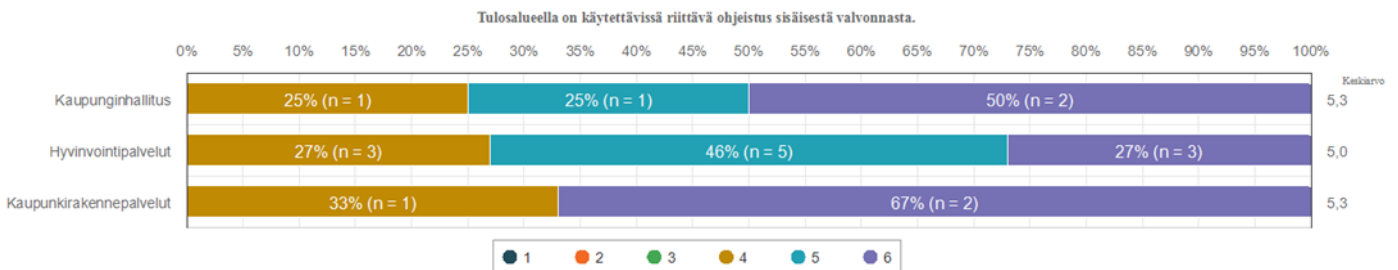


2.4. Tietoisuus sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta

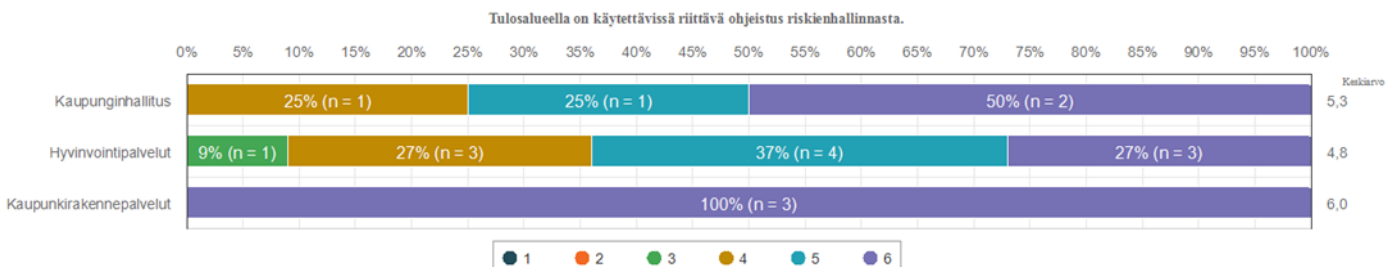
Vastaajia pyydettiin arvioimaan tietoisuutta sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta yksikön ja tulosalueen johdon tasoilla.

Tulosalueiden johdon käytettävissä oleva ohjeistus sisäiseen valvontaan ja riskienhallintaan liittyen koetaan pääosin riittäväksi. Näihin liittyvien koulutusten suhteen on kuitenkin parantamisen varaa kaikilla toimialoilla. Vastauksissa on parannusta edelliseen vuoteen verrattuna.

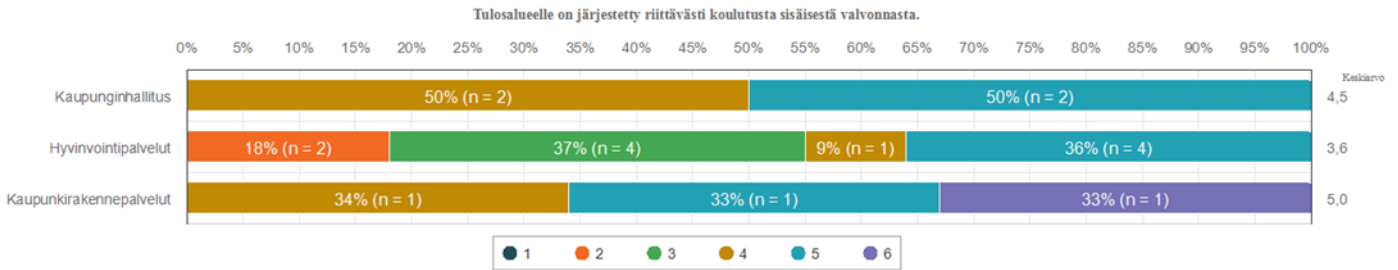
Tulosalueen johdolla on käytettävissä riittävä ohjeistus sisäisestä valvonnasta



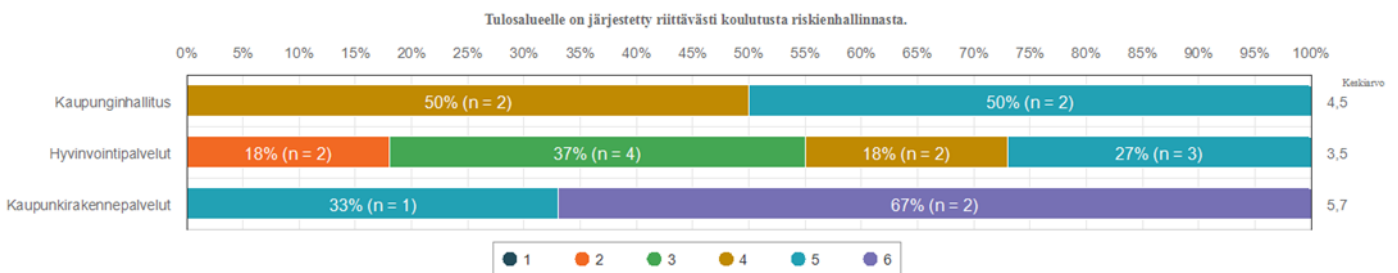
Tulosalueen johdolla on käytettävissä riittävä ohjeistus riskien hallinnasta



Tulosalueelle on järjestetty riittävästi koulutusta sisäisestä valvonnasta



Tulosalueelle on järjestetty riittävästi koulutusta riskienhallinnasta

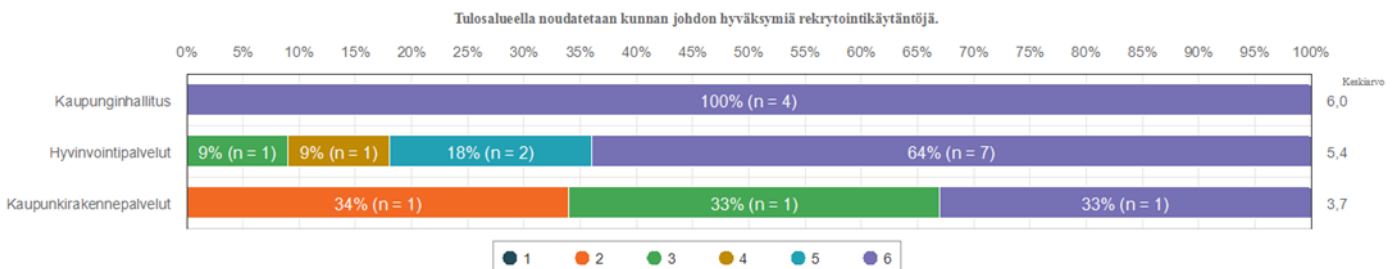


2.5. Henkilöstöperiaatteet

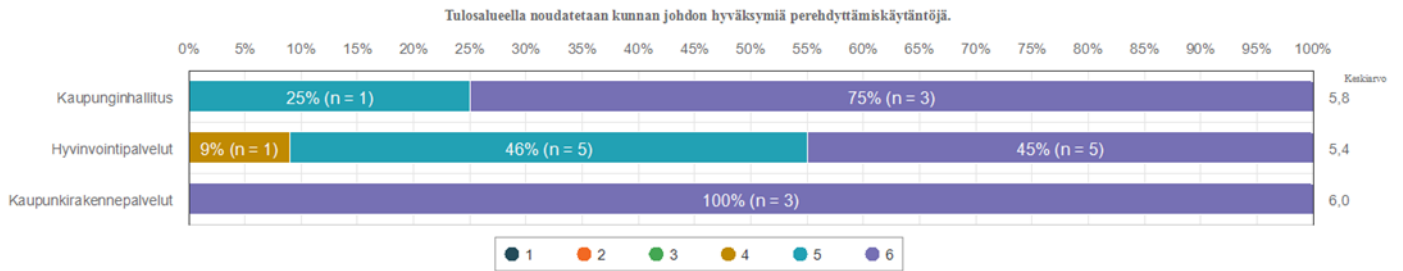
Tulosalueilla noudatetaan tarkasti kaupungin johdon hyväksymiä rekrytointi- ja perehdytyskäytäntöjä. Henkilöstön jaksamista ja työtyytyväisyyttä seurataan aktiivisesti ja työpaikkapalavereja järjestetään säännöllisesti. Henkilöstöä pääosin edellytetään osallistumaan ammatilliseen koulutukseen. Ennaltaehkäiseviä työterveyshuollon ohjeita noudatetaan pääosin hyvin ja henkilöstölle asetettujen tavoitteiden saavuttamista arvioidaan kiitettävästi.

Hyvinvointipalveluissa koetaan, että työtyytyväisyyskyselyn tulokset tulisi paremmin ottaa huomioon toiminnan kehittämisessä.

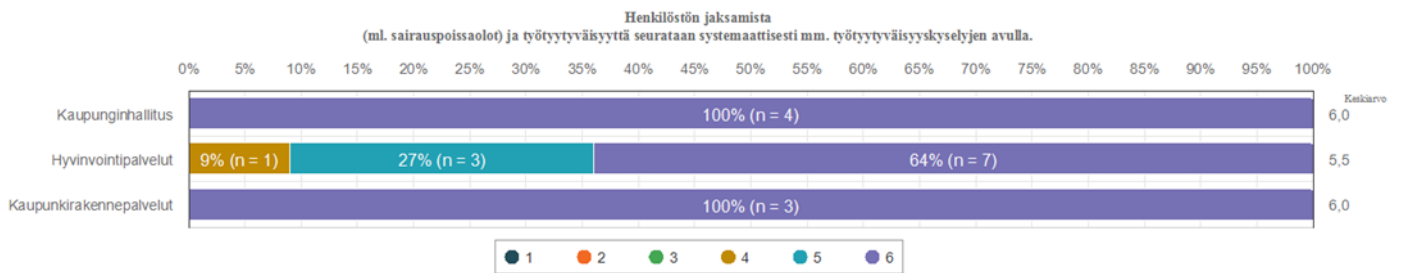
Tulosalueella noudatetaan kunnan johdon hyväksymiä rekrytointikäytäntöjä



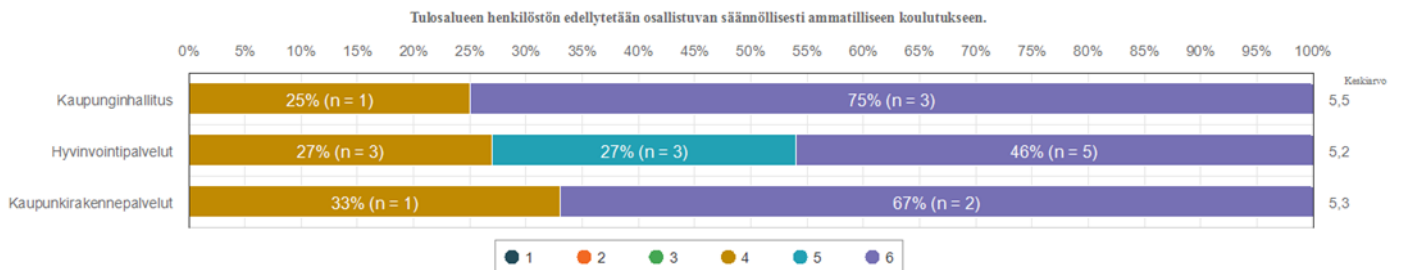
Tulosalueella noudatetaan kunnan johdon hyväksymiä perehdyttämiskäytäntöjä



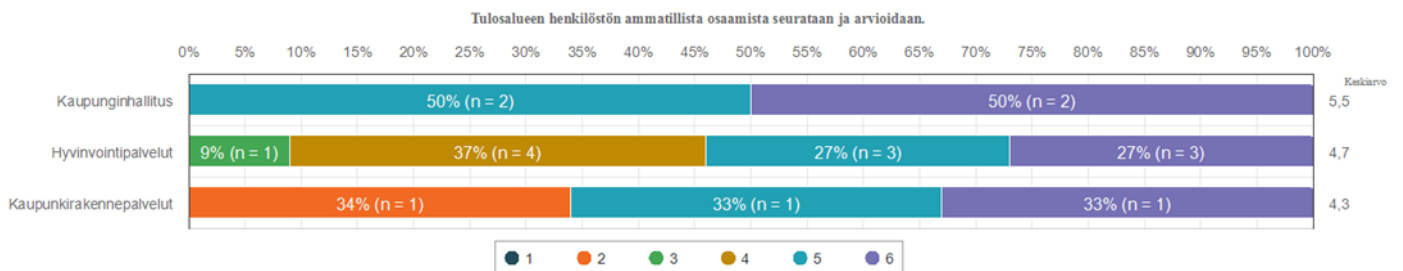
Henkilöstön jaksamista (ml. sairauspoissaolot) ja työtyytyväisyyttä seurataan systemaattisesti mm. työtyytyväisyyskyselyjen avulla



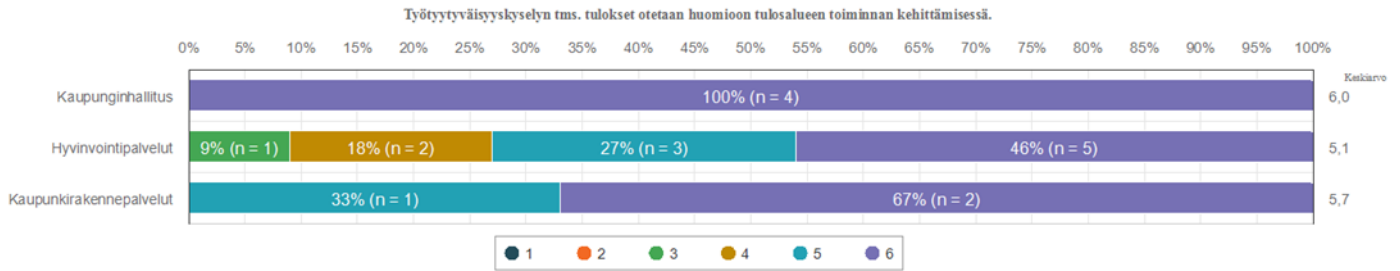
Tulosalueen henkilöstön edellytetään osallistuvan säännöllisesti ammatilliseen koulutukseen



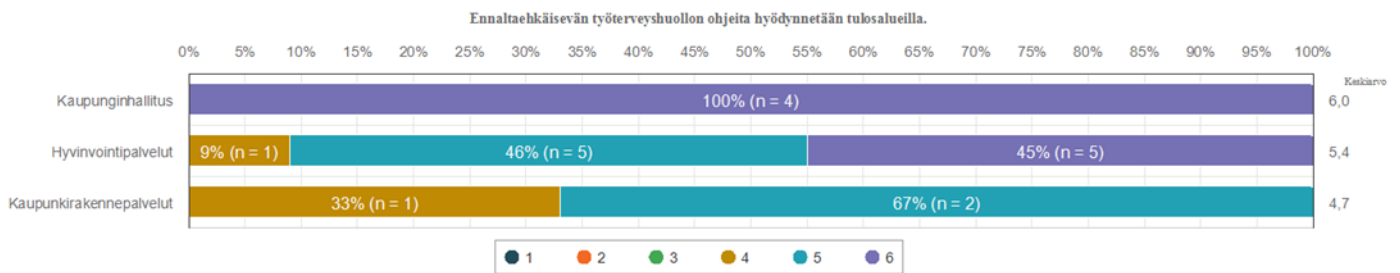
Tulosalueen henkilöstön ammatillista osaamista seurataan ja arvioidaan



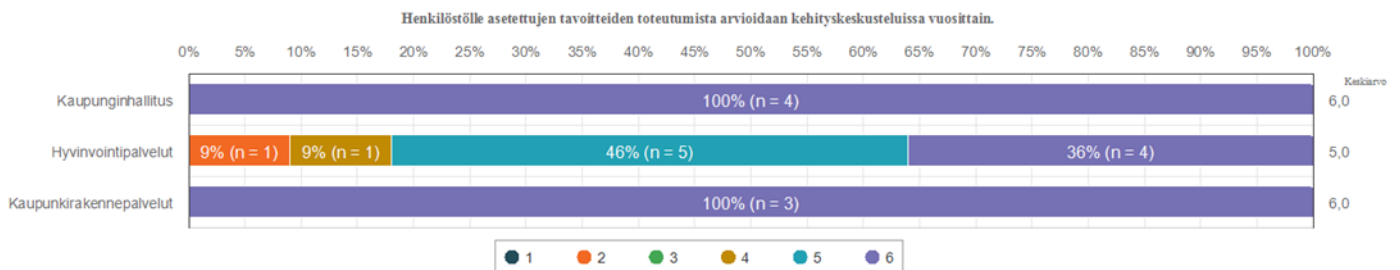
Työtyytyväisyyskyselyn tms. tulokset otetaan huomioon tulosalueen toiminnan kehittämisessä



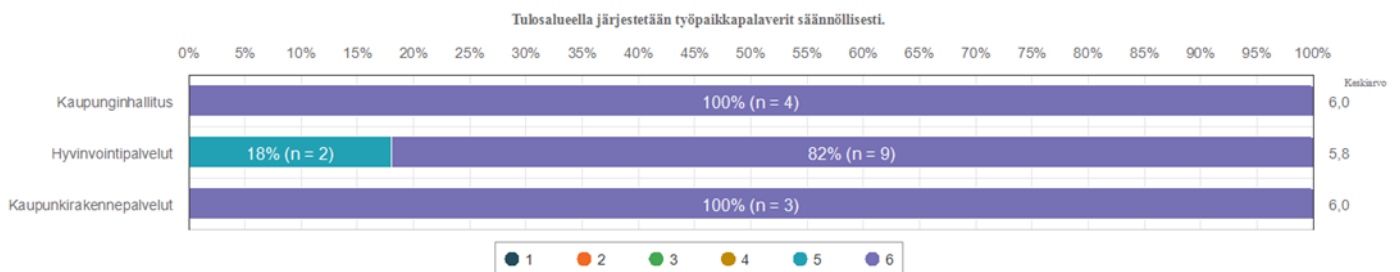
Ennaltaehkäisevän työterveyshuollon ohjeita hyödynnetään tulosalueella



Henkilöstölle asetettujen tavoitteiden toteutumista arvioidaan kehityskeskusteluissa vuosittain



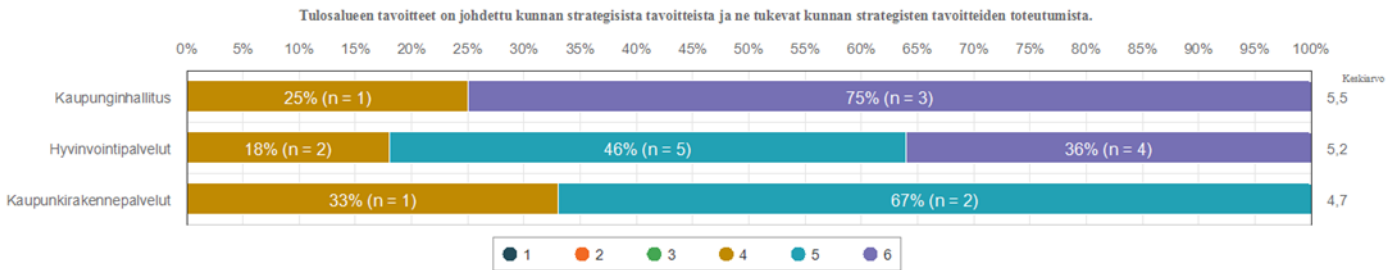
Tulosalueella järjestetään työpaikkalaverit säännöllisesti



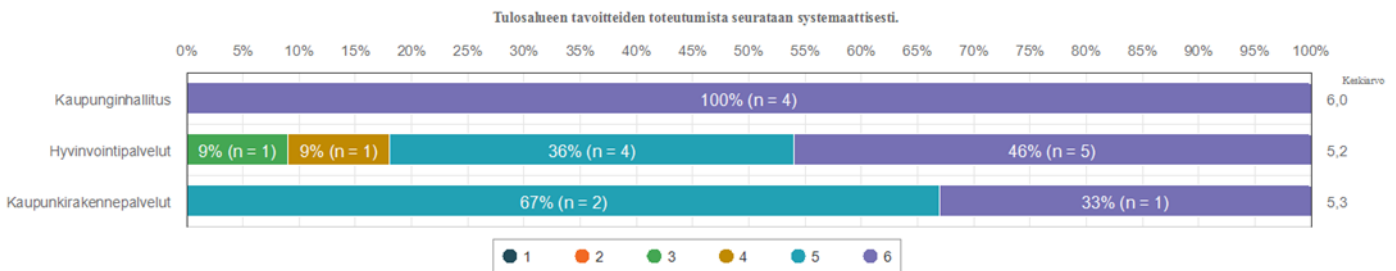
2.6. Strategiset tavoitteet ja niiden seuranta

Vastausten perusteella voidaan todeta, että kaupunginhallituksen ja kaupunkirakennepalveluiden tulosalueiden tavoitteet ovat pitkälti linjassa kaupungin strategisten tavoitteiden kanssa ja niiden toteutumista seurataan systemaattisesti.

Tulosalueen tavoitteet on johdettu kunnan strategisista tavoitteista, ja ne tukevat kunnan strategisten tavoitteiden toteutumista



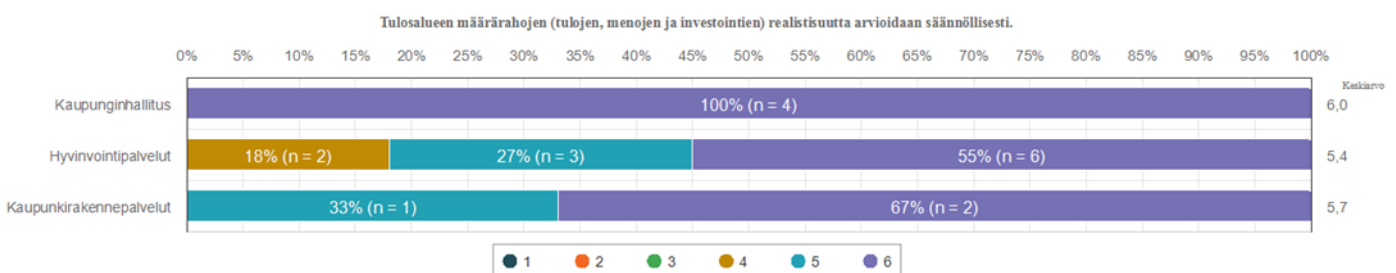
Tulosalueen tavoitteiden toteutumista seurataan systemaattisesti



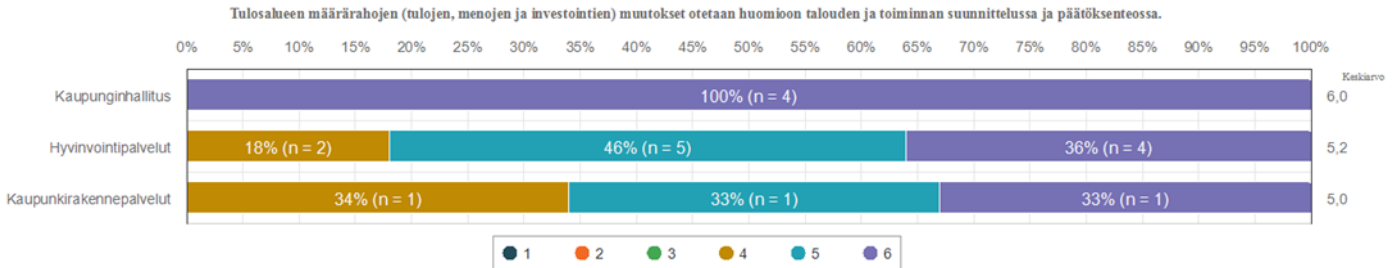
2.7. Toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet ja niiden seuranta

Tavoitteet ja niiden seuranta ja niihin liittyvät toimenpiteet koettiin onnistuneeksi ja nämä arvioitiin paremmaksi, kuin edellisessä kyselyssä. Tulosalueen talouteen vaikuttavien tekijöiden ennakoitiin voisi vastausten perusteella kaupunkirakennepalvelujen toimialalla kiinnittää enemmän huomiota. Tulosalueen taloudellisten tavoitteiden mitattavuuteen voisi vastausten perusteella kiinnittää huomiota kaikilla toimialoilla.

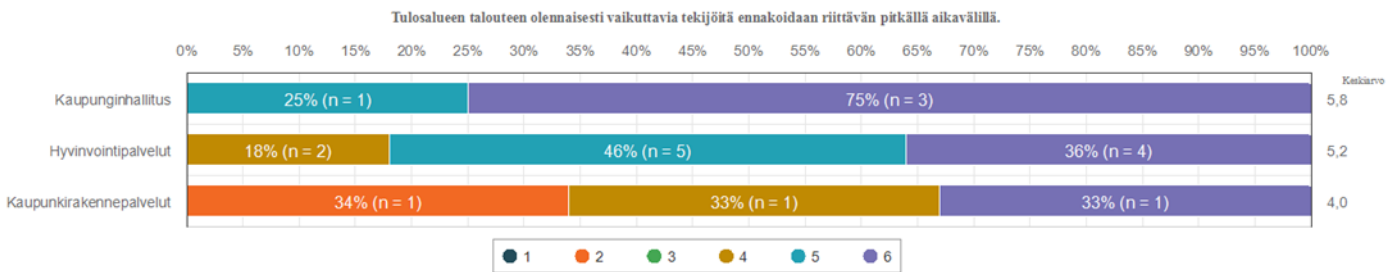
Tulosalueen määrärahojen (tulojen, menojen, investointien) realistisuutta arvioidaan säännöllisesti



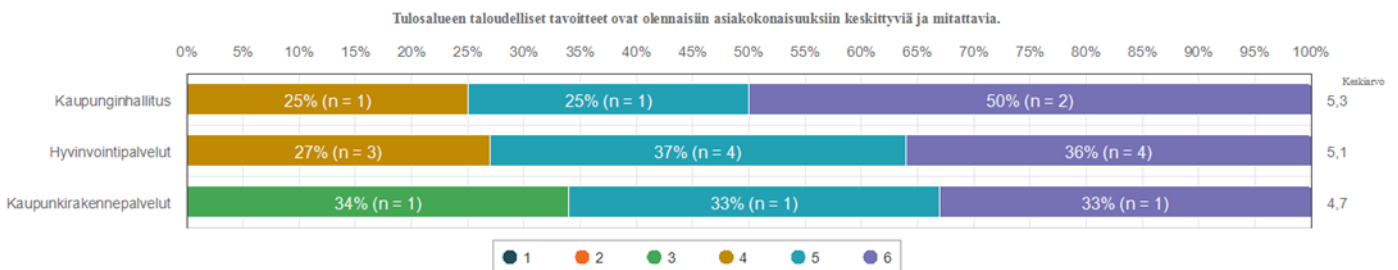
Tulosalueen määrärahojen (tulojen, menojen ja investointien) muutokset otetaan huomioon talouden toiminnan suunnittelussa ja päätöksenteossa



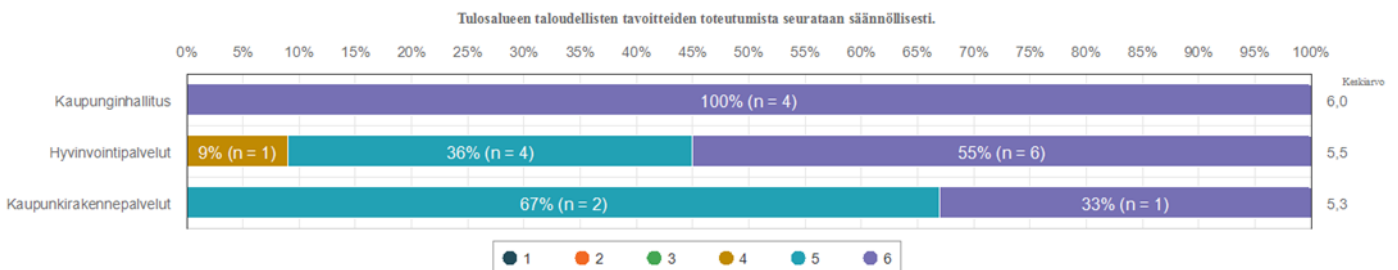
Tulosalueen talouteen olennaisesti vaikuttavia tekijöitä ennakoidaan riittävän pitkällä aikavälillä



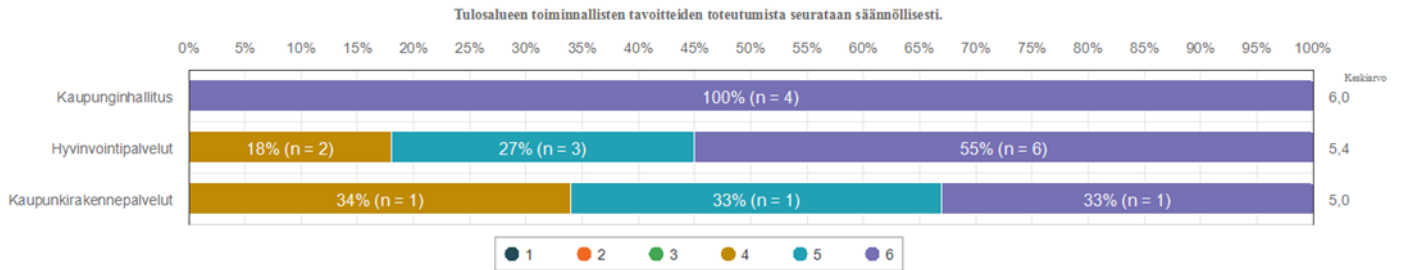
Tulosalueen taloudelliset tavoitteet ovat olennaisiin asiakokonaisuuksiin keskittyviä ja mitattavia



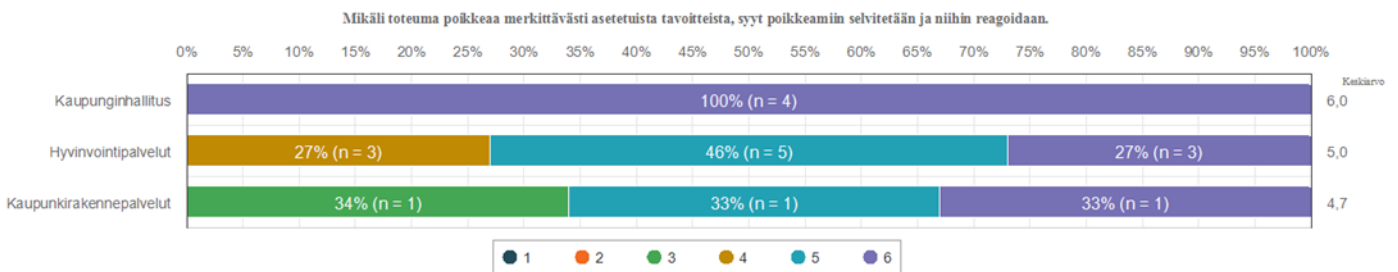
Tulosalueen taloudellisten tavoitteiden toteutumista seurataan säännöllisesti



Tulosalueen toiminnallisten tavoitteiden toteutumista seurataan säännöllisesti



Mikäli toteuma poikkeaa merkittävästi asetetuista tavoitteista, syyt selvitetään ja niihin reagoidaan



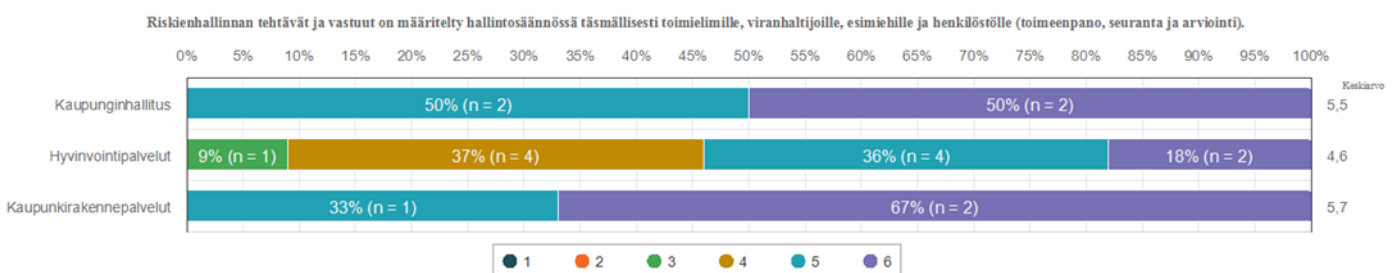
2.8. Riskienhallinnan vastuut ja tehtävät

Vastaajia pyydettiin arvioimaan riskienhallinnan vastuiden määrittelyjä sekä riskien tunnistamista ja hallintaa.

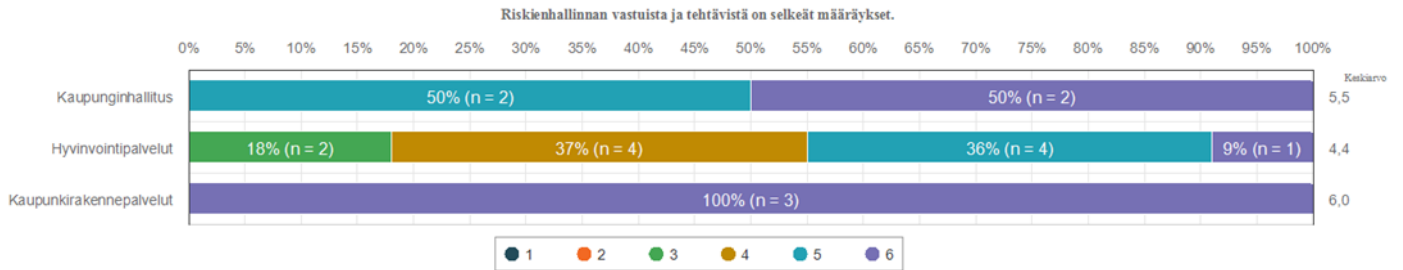
Toimialojen arviot olivat pitkälti samanlaisia, lukuun ottamatta näkemystä riskienhallinnan vastuista tiedottamisesta, jotka hallintopalveluiden toimialalla arvioitiin muita toimialoja heikommin toteutuneeksi.

Kehitys edellisestä kyselystä on ollut nousevaa. Selkein parannus on tapahtunut kokemuksessa riskien hallintatoimenpiteiden toteutumisen arvioinnista. Kehitettävää riittää silti; koulutusta ja tiedottamista riskienhallinnasta tarvitaan lisää.

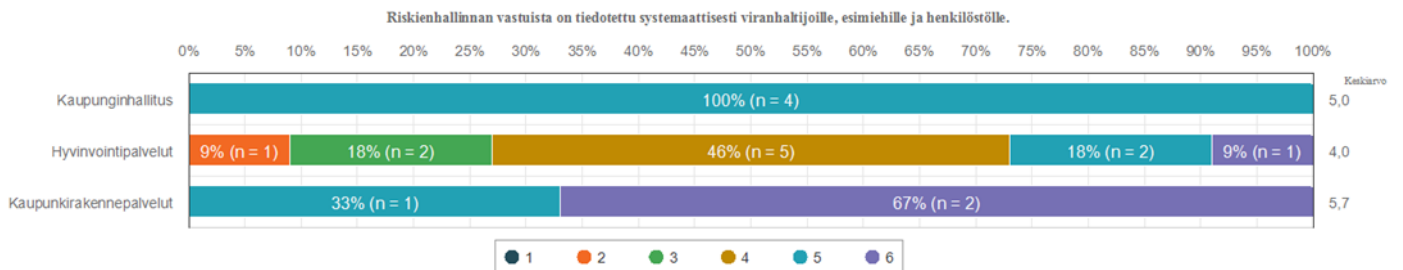
Riskienhallinnan tehtävät ja vastuut on määritelty hallintosäännössä täsmällisesti toimielimille, viranhaltijoille, esimiehille ja henkilöstölle (toimeenpano, seuranta, arviointi)



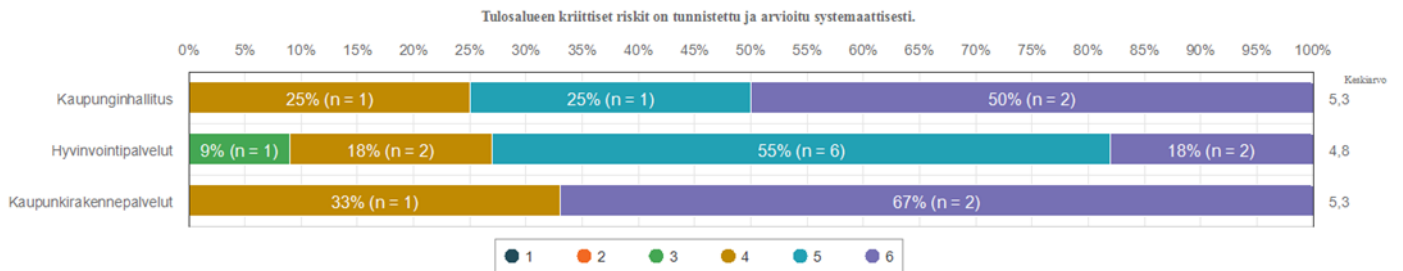
Riskienhallinnan vastuista ja tehtävistä on selkeät määräykset



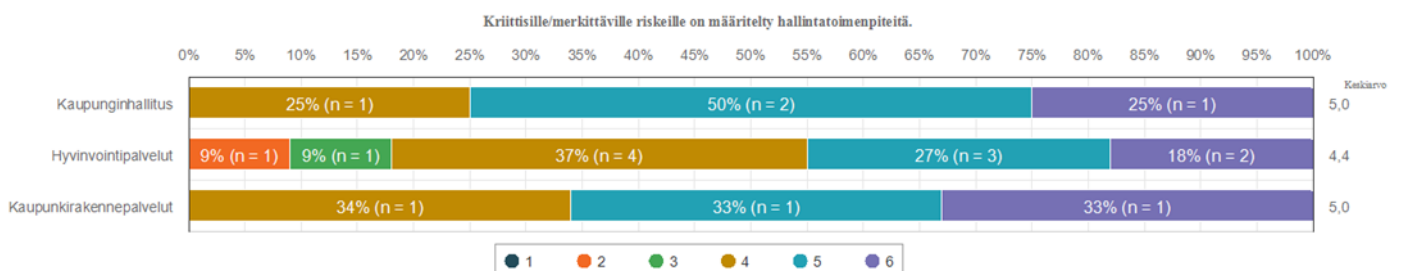
Riskienhallinnan vastuista on tiedotettu systemaattisesti viranhaltijoille, esimiehille ja henkilöstölle



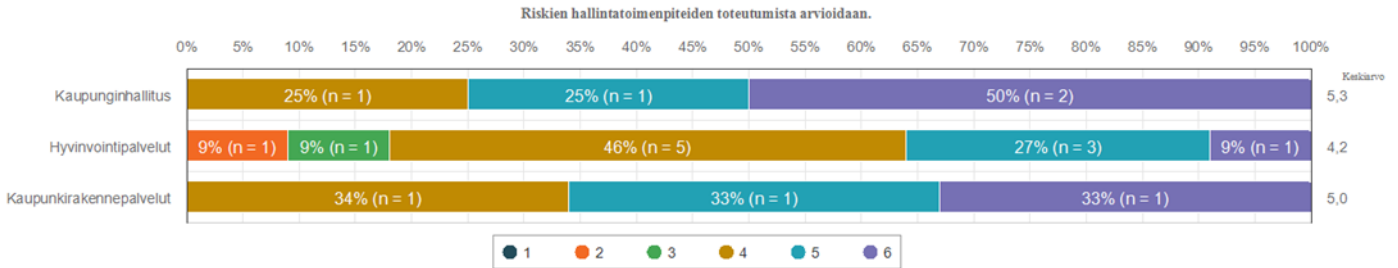
Tulosalueen kriittiset riskit on tunnistettu ja arvioitu systemaattisesti



Kriittisille/merkittävälle riskeille on määritelty hallintatoimenpiteitä



Riskien hallintatoimenpiteiden toteutumista arvioidaan

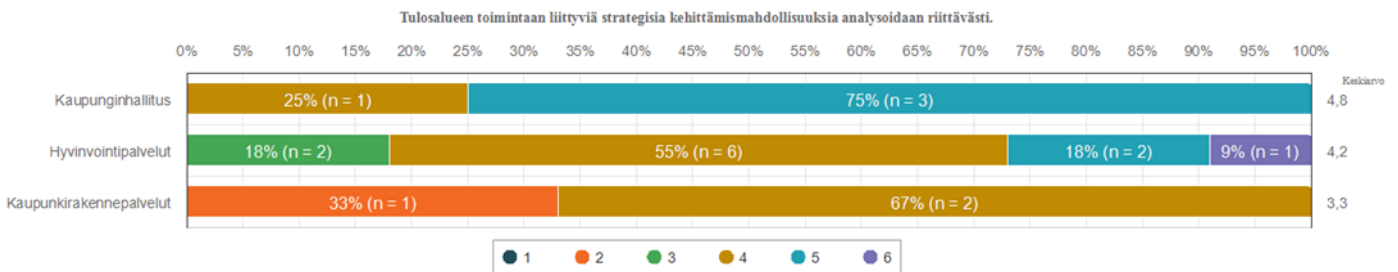


2.9. Strategisten mahdollisuuksien arviointi

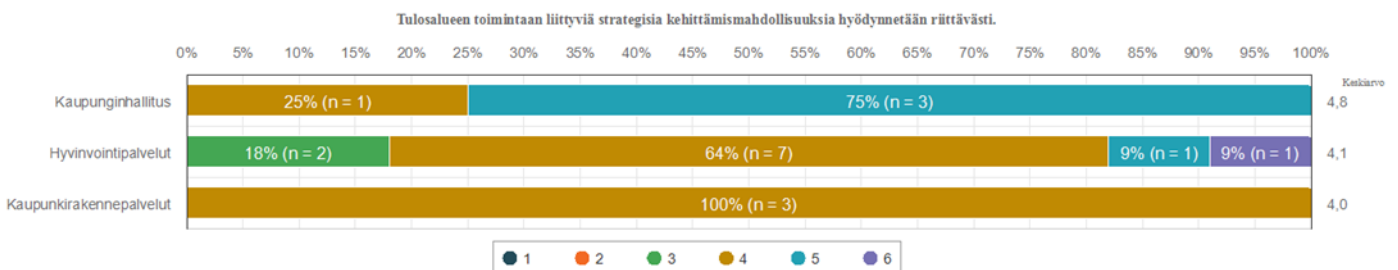
Kehittämismahdollisuuksia koettiin pääosin analysoitavan ja hyödynnettävän riittävästi.

Vastaukset ovat lähes samoissa lukemissa viime kyselyn kanssa. Parantamisen varaa löytyy kehittämismahdollisuuksien analysoinnista.

Tulosalueen toimintaan liittyviä strategisia kehittämismahdollisuuksia analysoidaan riittävästi



Tulosalueen toimintaan liittyviä strategisia kehittämismahdollisuuksia hyödynnetään riittävästi

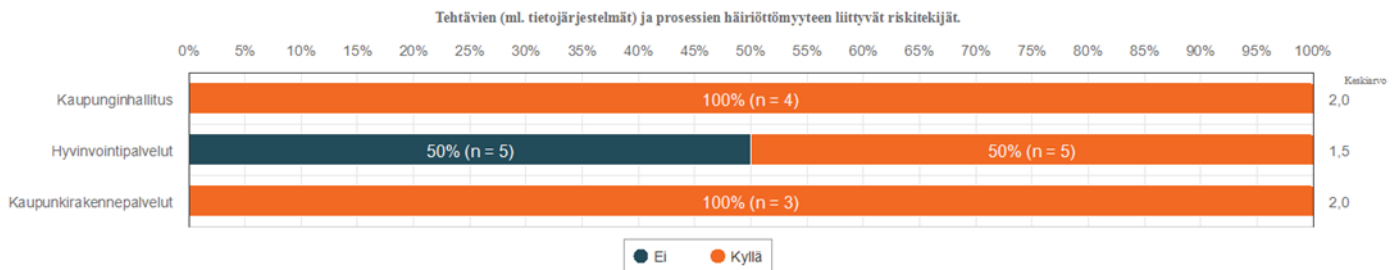


2.10. Riskitekijöiden kartoitus

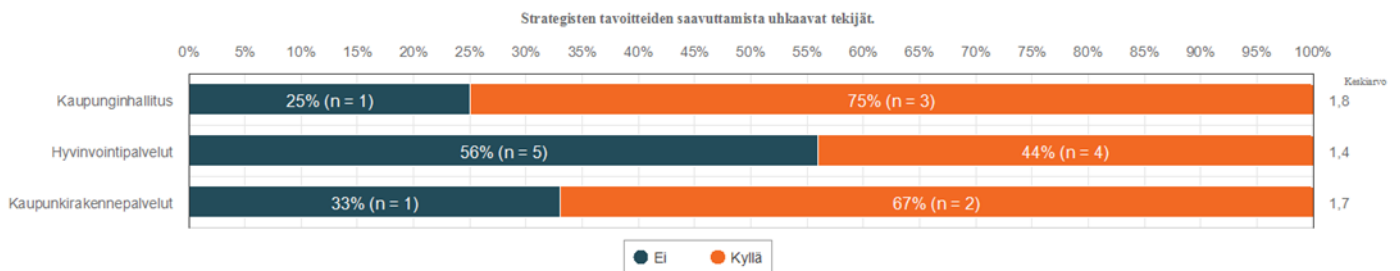
Riskien kartoituksessa on eroa toimialueiden ja eri riskitekijöiden välillä. Myös toimialueiden sisällä vastaajilla oli vaihtelevia kokemuksia riskien kartoituksesta.

Riskien kartoitus arvioitiin parhaalle tasolle kaupunginhallituksen toimialalla, jossa 5/8 riskin kohdalla kaikki vastaajat arvioivat, että systemaattinen riskien kartoitus on tehty. Kaupunkirakennepalveluiden toimialalla vain yhden riskitekijän kohdalla kaikki vastaajat arvioivat, että systemaattinen riskien kartoitus on tehty, muiden riskitekijöiden kohdalla ei ollut yksimielistä vastausta. Hyvinvointipalveluissa riskien kartoitus arvioitiin huonoimmaksi. Yhdenkään riskitekijän kohdalla eivät kaikki vastaajat olleet sitä mieltä, että kyseiset riskitekijät olisi kartoitettu.

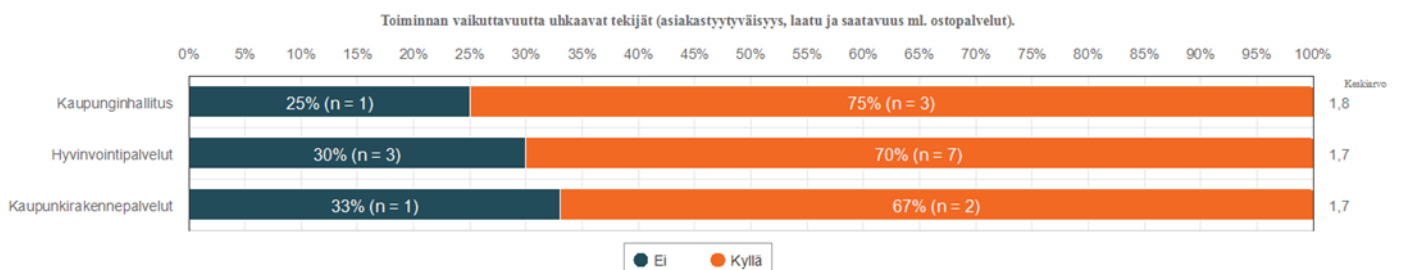
Tehtävien (ml. tietojärjestelmät) ja prosessien häiriöttömyyteen liittyvät riskitekijät



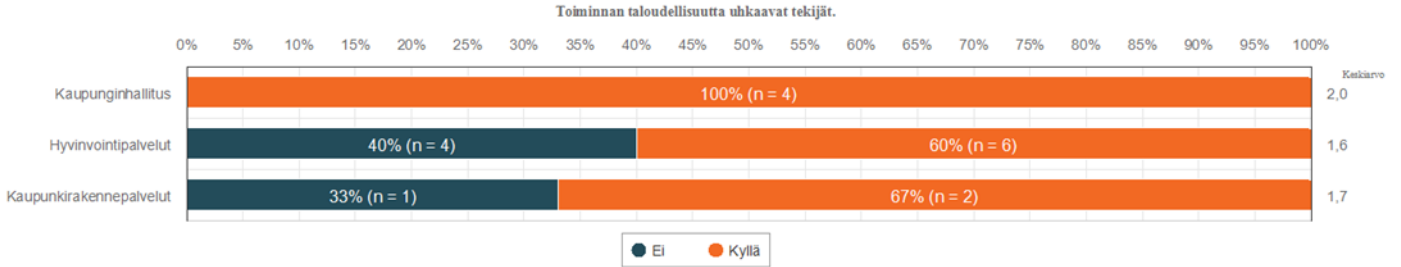
Strategisten tavoitteiden saavuttamista uhkaavat tekijät



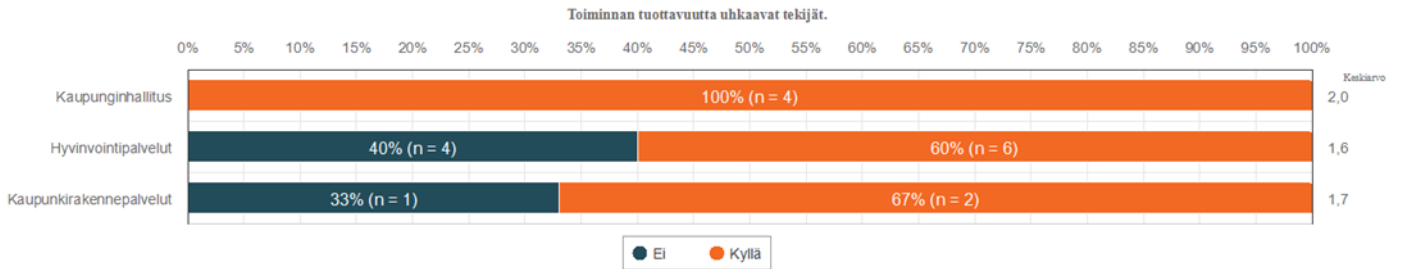
Toiminnan vaikuttavuutta uhkaavat tekijät (asiakastyytyväisyys, laatu ja saatavuus ml. ostopalvelut)



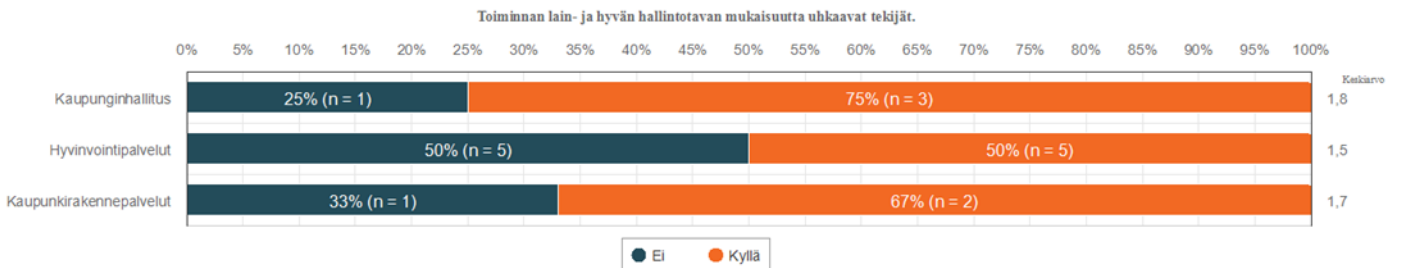
Toiminnan taloudellisuutta uhkaavat tekijät



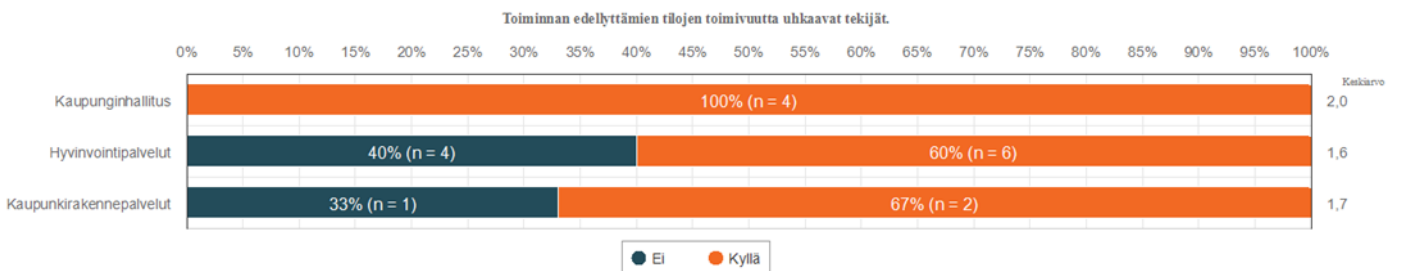
Toiminnan tuottavuutta uhkaavat tekijät



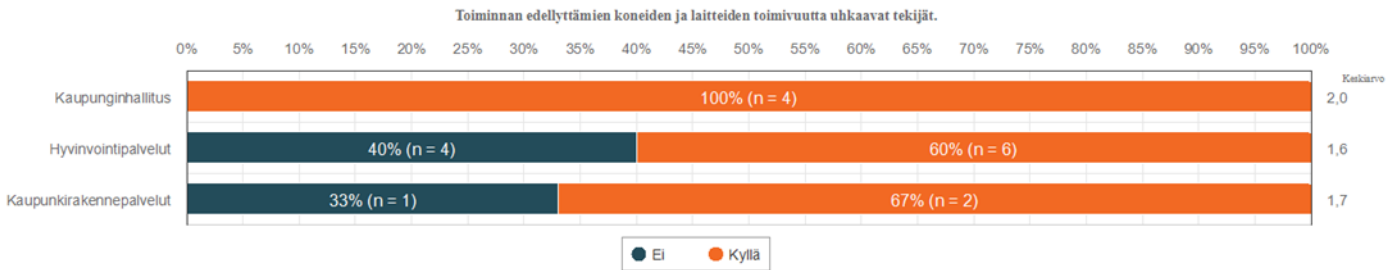
Toiminnan lain- ja hyvän hallintotavan mukaisuutta uhkaavat tekijät



Toiminnan edellyttämien tilojen toimivuutta uhkaavat tekijät



Toiminnan edellyttämien koneiden ja laitteiden toimivuutta uhkaavat tekijät

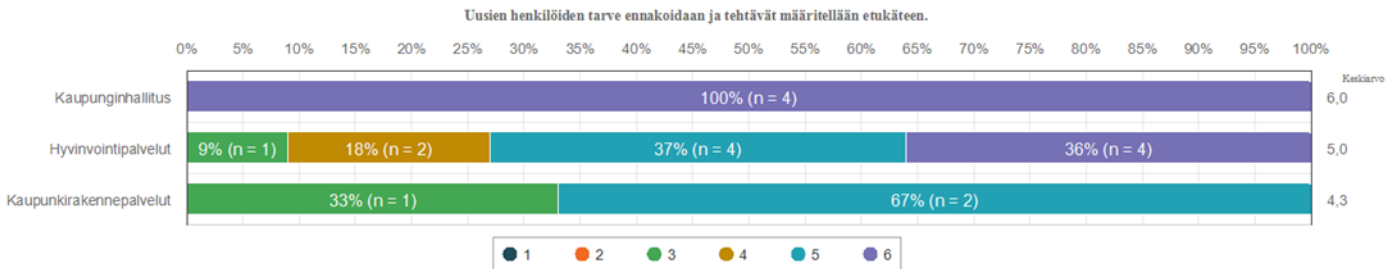


2.11. Henkilöstöön liittyviä riskitekijöitä

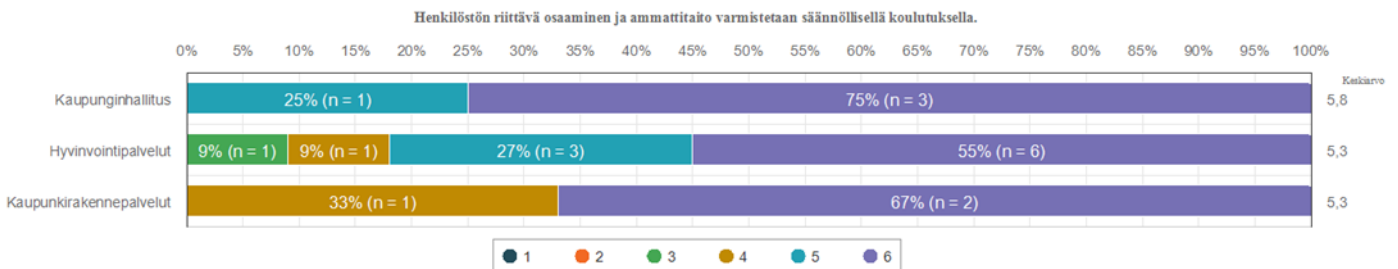
Henkilöstöön liittyvät riskitekijät arvioitiin pääosin hyvälle tasolle. Tässä on tapahtunut parannusta edelliseen vuoteen verrattuna.

Eniten parantamisen varaa on edelleen uusien henkilöiden tarpeen ennakoinnissa, fyysisen väkivallan uhkan huomioimisessa sekä henkilöstön osaamisen ja ammattitaidon varmistamisessa. Niissäkin enemmistö antoi positiivisen arvon.

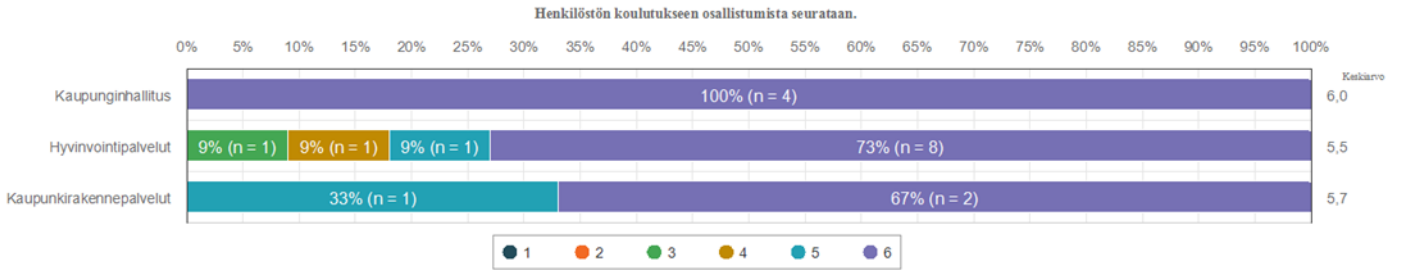
Uusien henkilöiden tarve ennakoidaan ja tehtävät määritellään etukäteen



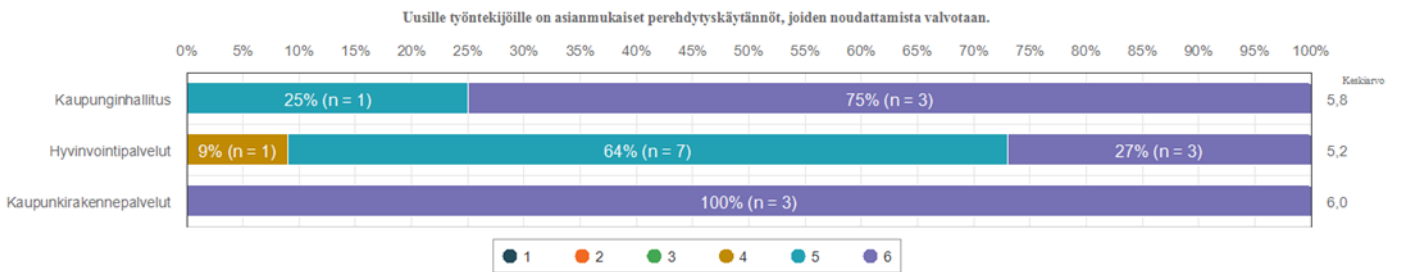
Henkilöstön riittävä osaaminen ja ammattitaito varmistetaan säännöllisellä koulutuksella



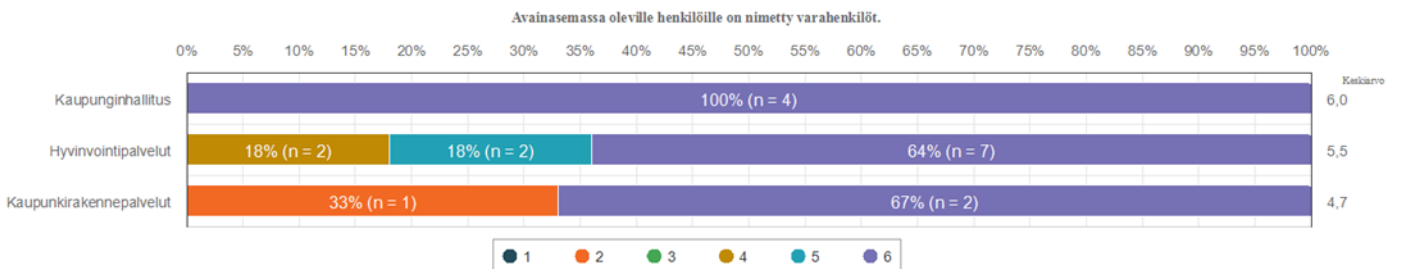
Henkilöstön koulutukseen osallistumista seurataan



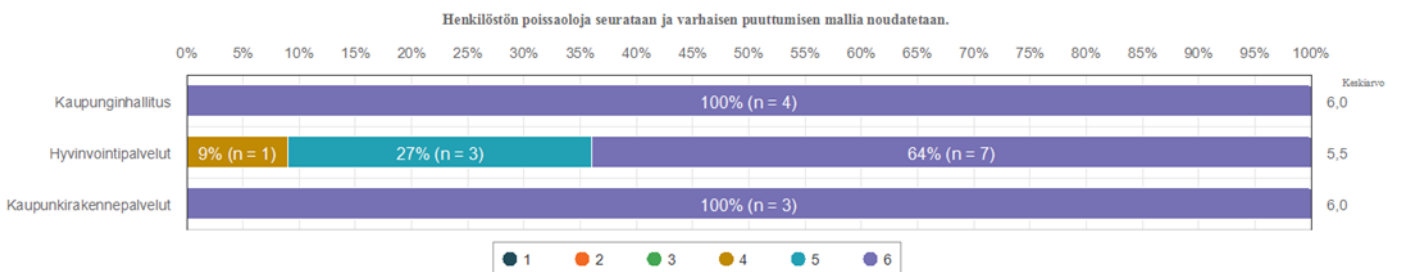
Uusille työntekijöille on asianmukaiset perehdytyskäytännöt, joiden noudattamista valvotaan



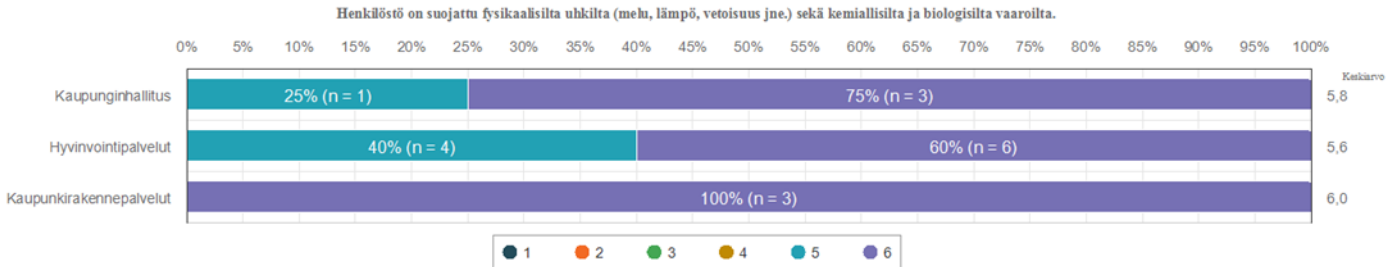
Avainasemassa oleville henkilöille on nimetty varahenkilöt



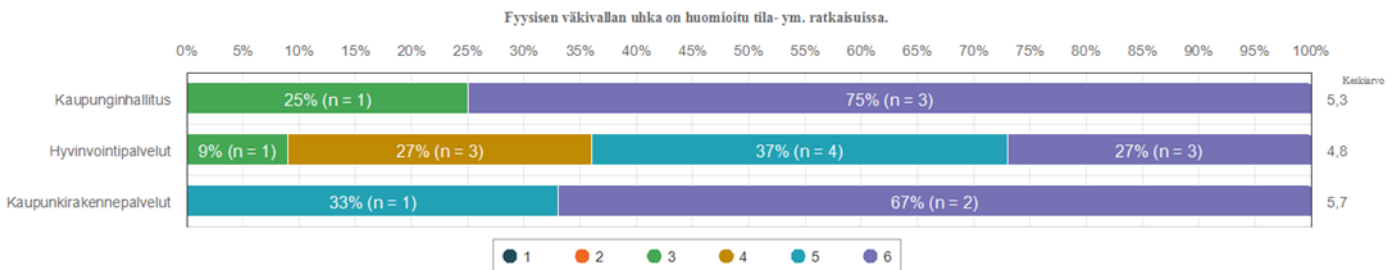
Henkilöstön poissaoloja seurataan ja varhaisen puuttumisen mallia noudatetaan



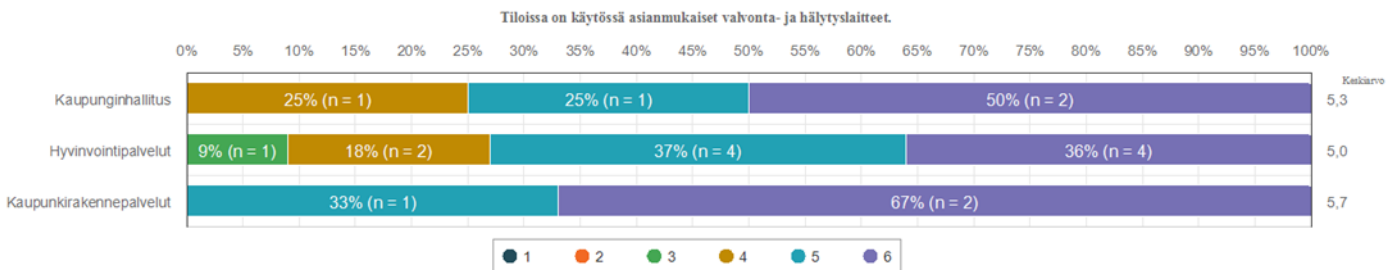
Henkilöstö on suojattu fyysikaalisilta uhkilta (melu, lämpö, vetoisuus jne.), kemiallisilta ja biologisilta vaaroilta



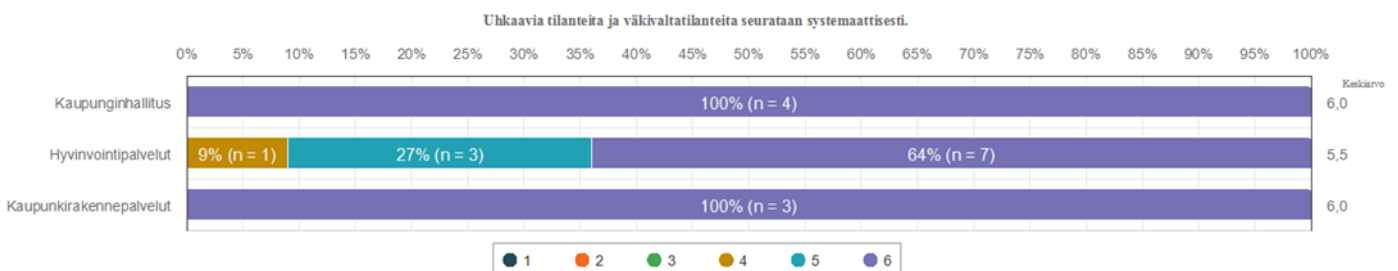
Fyysisen väkivallan uhka on huomioitu tila- ym. ratkaisuiissa



Tiloissa on käytössä asianmukaiset valvonta- ja hälytyslaitteet



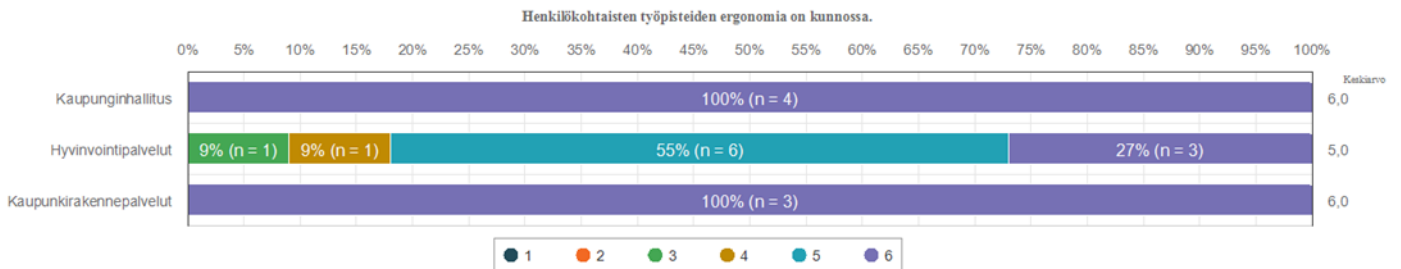
Uhkaavia tilanteita ja väkivaltilanteita seurataan systemaattisesti



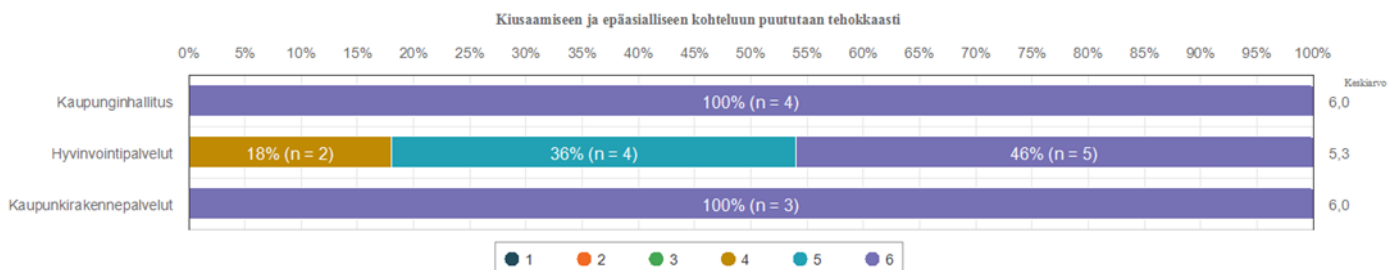
Uhkaavista tilanteista ja väkivaltatilanteista raportoidaan johdolle



Henkilökohtaisten työpisteiden ergonomia on kunnossa



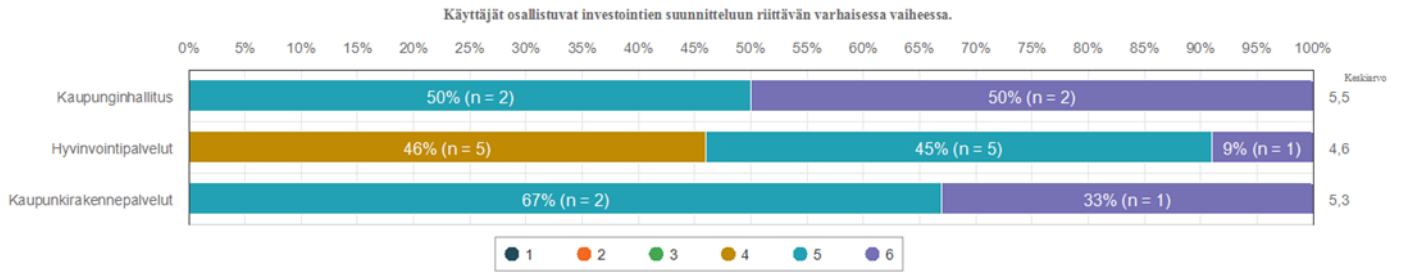
Kiusaamiseen ja epäasialliseen kohteluun puututaan tehokkaasti



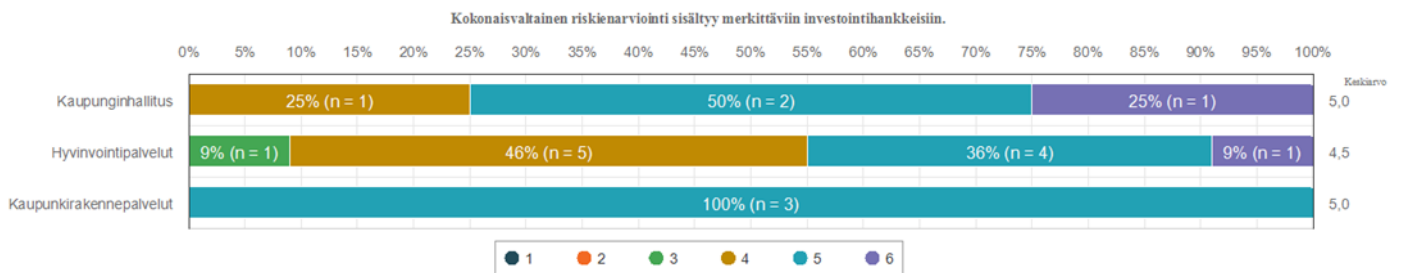
2.12. Investointeihin liittyviä riskitekijöitä

Kaupunginhallituksen ja kaupunkirakennepalveluiden toimialoilla investointien riskeihin liittyvä toiminta arvioitiin pääosin hyvälle tasolle. Hyvinvointipalveluissa oltiin kriittisempiä. Etenkin käyttäjien osallistumisen investointien suunnitteluvaiheessa sekä investointien kokonaisvaltaisen riskienarvioinnin koettiin olevan riittämätöntä. Kaupunkirakennepalveluissa riittävä reagointi muutoksiin sai kritiikkiä.

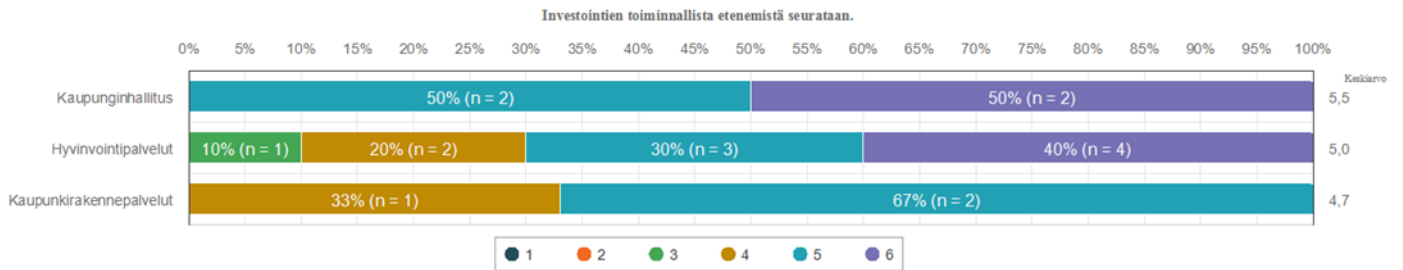
Käyttäjät osallistuvat investointien suunnitteluun riittävän varhaisessa vaiheessa



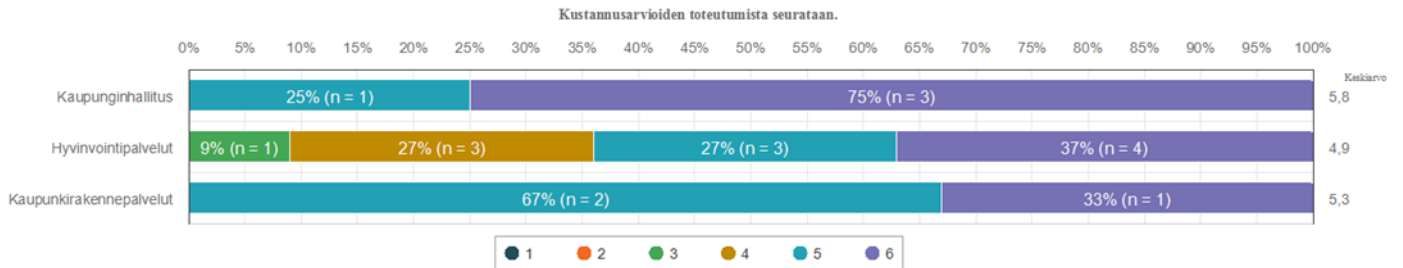
Kokonaisvaltainen riskienarviointi sisältyy merkittäviin investointihankkeisiin



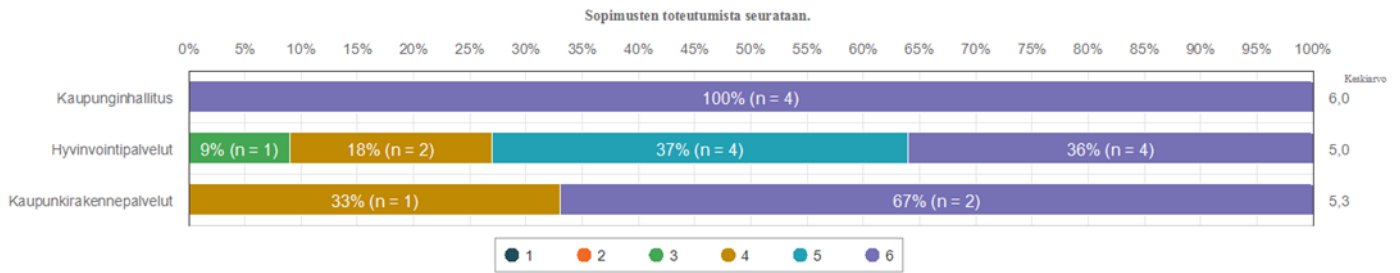
Investointien toiminnallista etenemistä seurataan



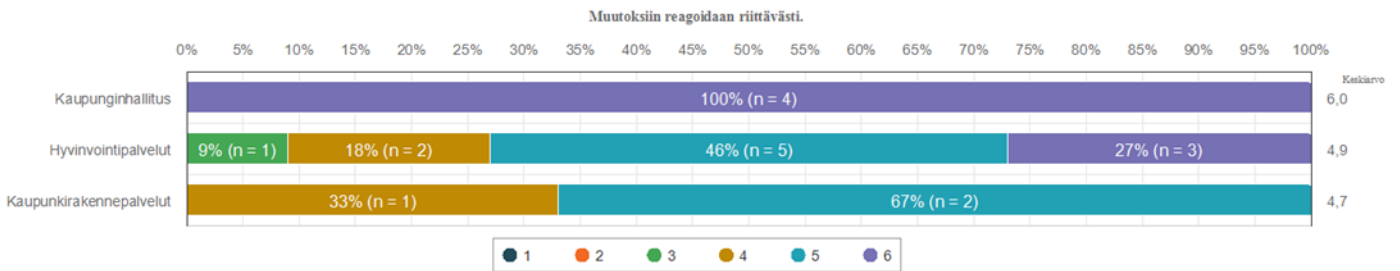
Kustannusarvioiden toteutumista seurataan



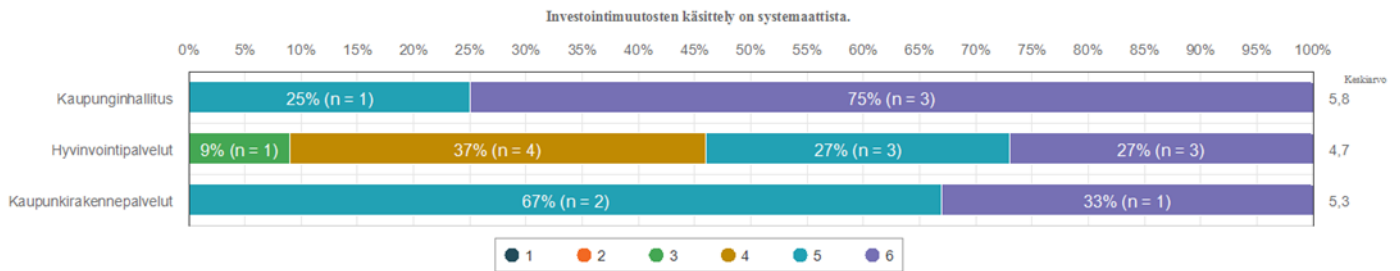
Sopimusten toteutumista seurataan



Muutoksiin reagoidaan riittävästi



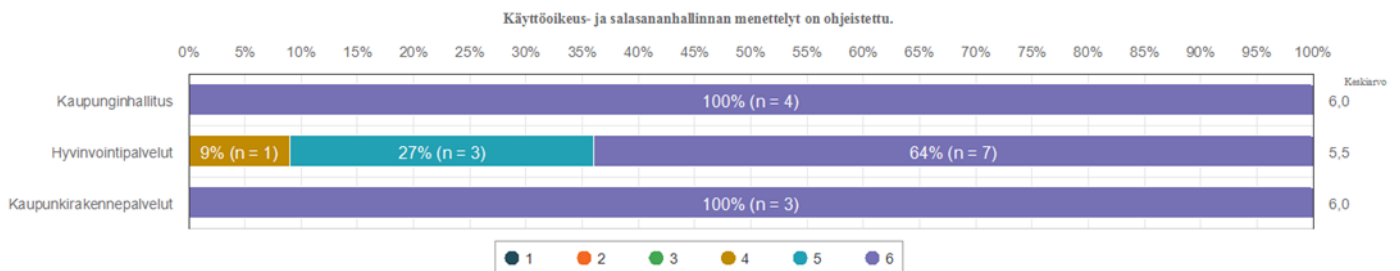
Investointimuutosten käsittely on systemaattista



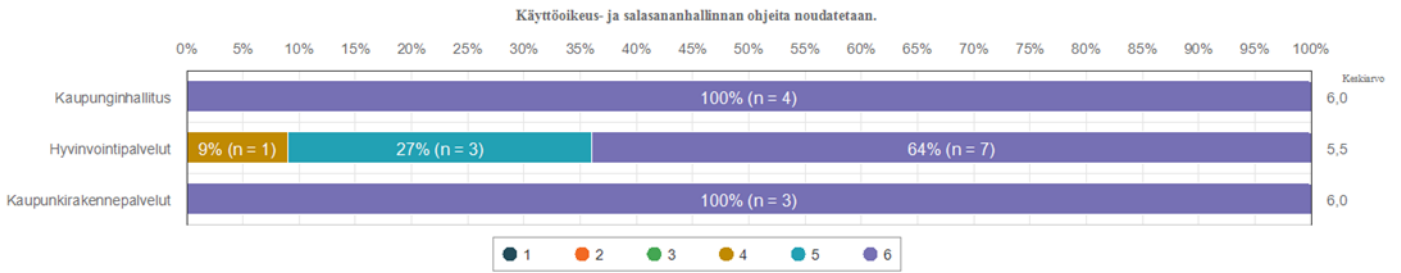
2.13. Tietojärjestelmiin ja tietoturvaan liittyviä riskitekijöitä

Vastaajat arvioivat tietojärjestelmiin ja -turvaan liittyviä riskejä. Hyvä tiedonhallintatapa, asiakirjojen julkisuus ja tietoturvallisuuden riskit on otettu huomioon erittäin kiitettävällä tasolla. Arviot ovat hieman parantuneet edellisvuodesta, jolloin ne jo olivat varsin hyvällä tasolla. Eniten ovat parantuneet Asiakirjojen julkisuuden toteutuminen ja hyvä tiedonhallintatapa.

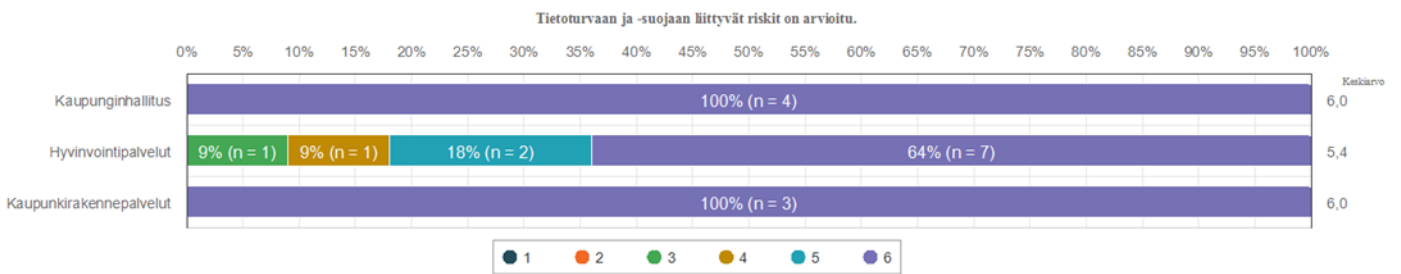
Käyttöoikeus- ja salasananhallinnan menettelyt on ohjeistettu



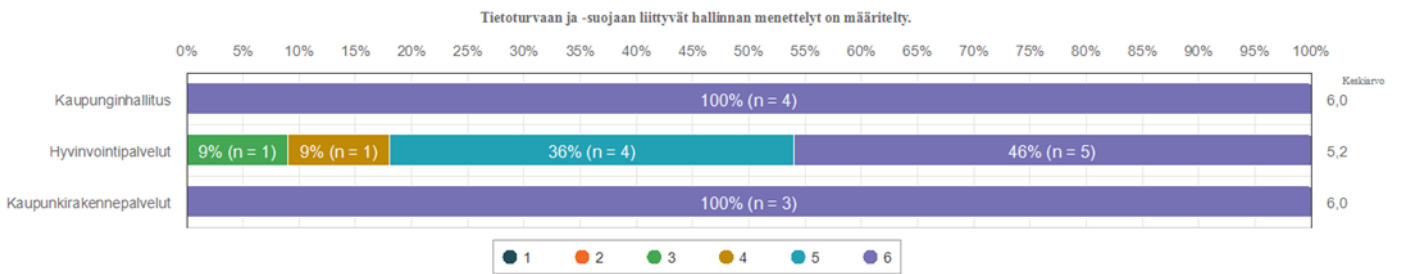
Käyttöoikeus- ja salasananhallinnan ohjeita noudatetaan



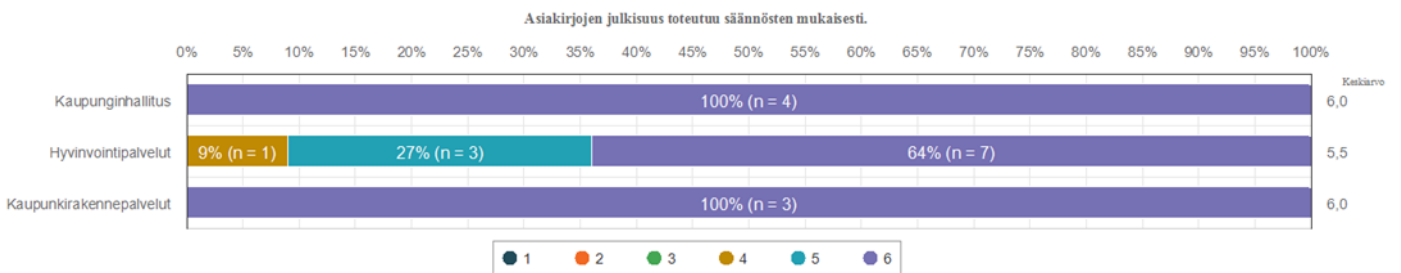
Tietoturvaan ja -suojaan liittyvät riskit on arvioitu



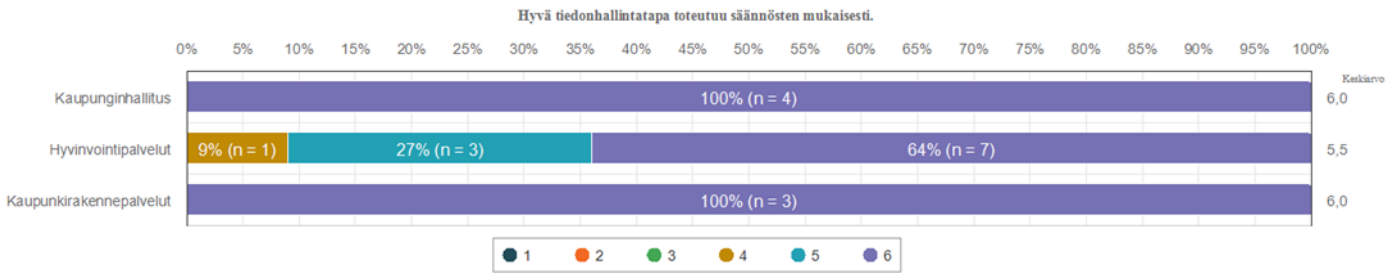
Tietoturvaan ja -suojaan liittyvät hallinnan menettelyt on määritelty



Asiakirjojen julkisuus toteutuu säännösten mukaisesti



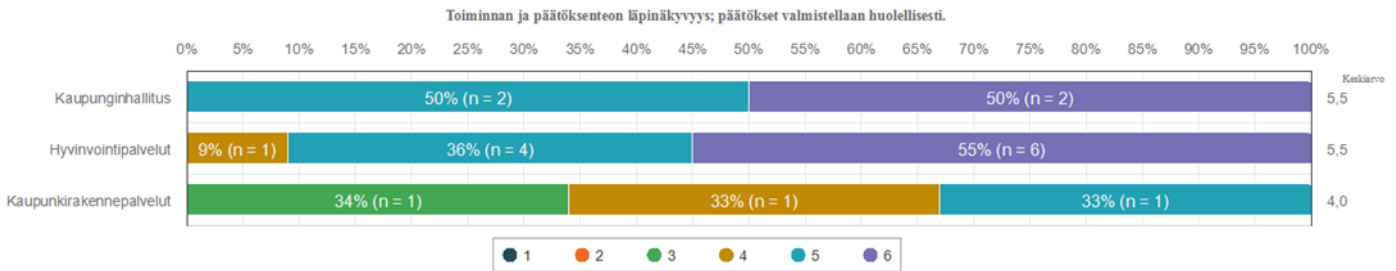
Hyvä tiedonhallintatapa toteutuu säännösten mukaisesti



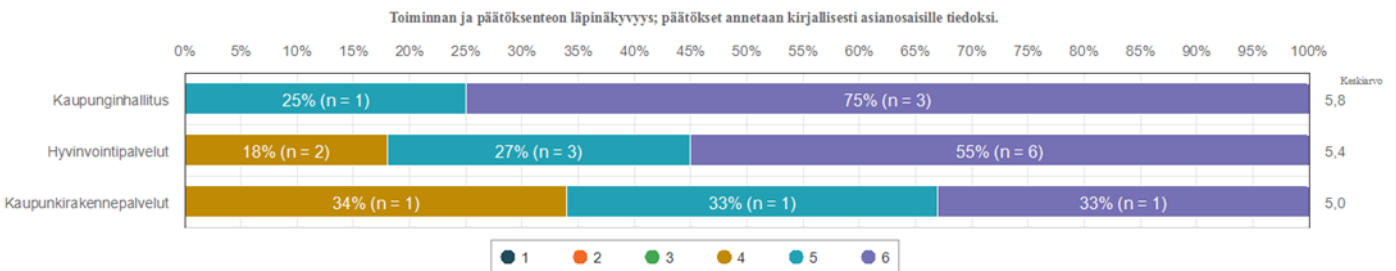
2.14. Lainmukaisuuteen ja hyvään hallintotapaan liittyvät riskitekijät

Toiminnan lainmukaisuuden ja hyvän hallintotavan arvioitiin toteutuvan pääosin kiitettävästi. Kaupunkirakennepalvelujen osalta havaittujen laiminlyöntien johtaminen toimenpiteisiin sai eniten kritiikkiä. Hyvinvointipalveluiden osalta kriittisin arvio kohdistui päätösten valmisteluun.

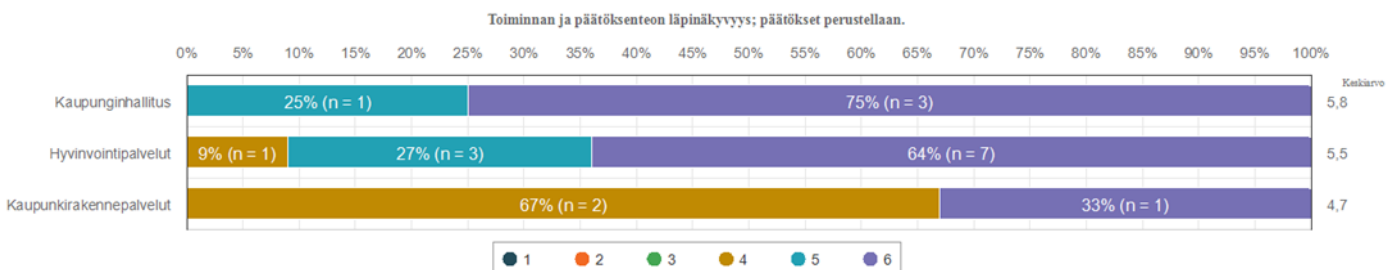
Toiminnan ja päätöksenteon läpinäkyvyys; päätökset valmistellaan huolellisesti



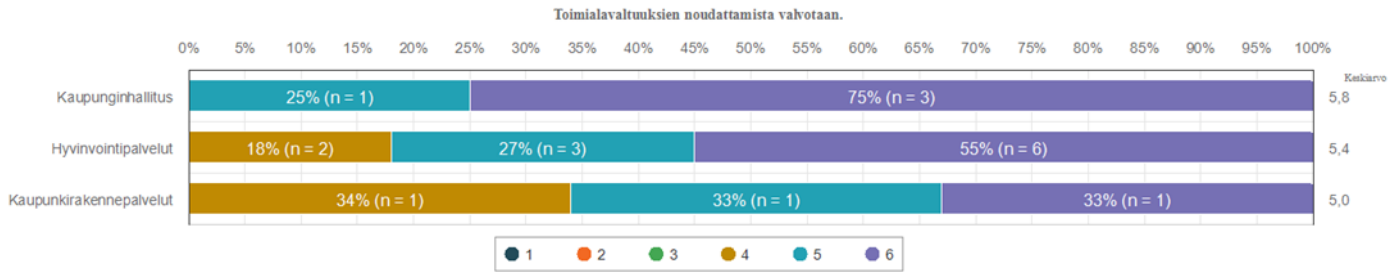
Toiminnan ja päätöksenteon läpinäkyvyys; päätökset annetaan kirjallisesti asianosaisille tiedoksi



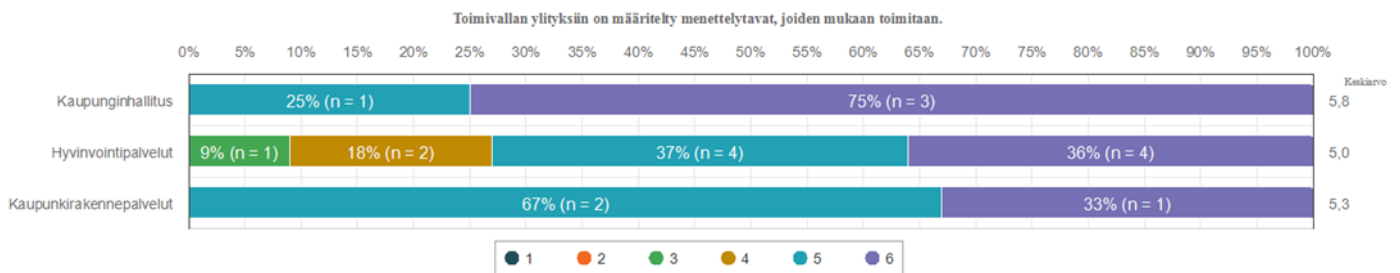
Toiminnan ja päätöksenteon läpinäkyvyys; päätökset perustellaan



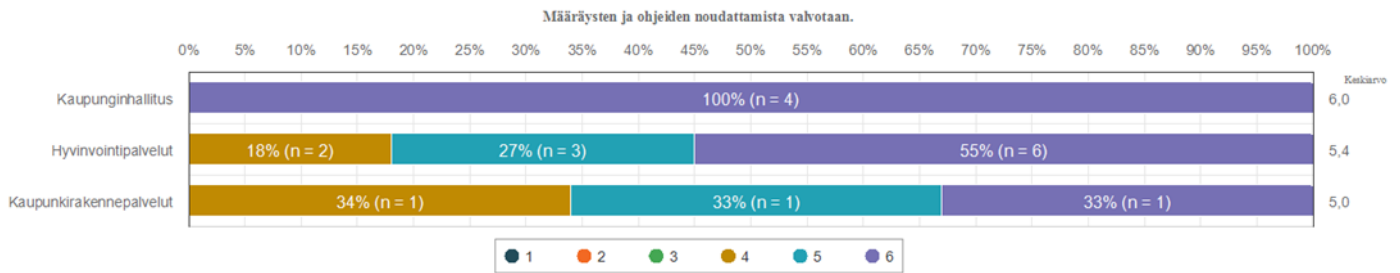
Toimialavaltuuksien noudattamista valvotaan



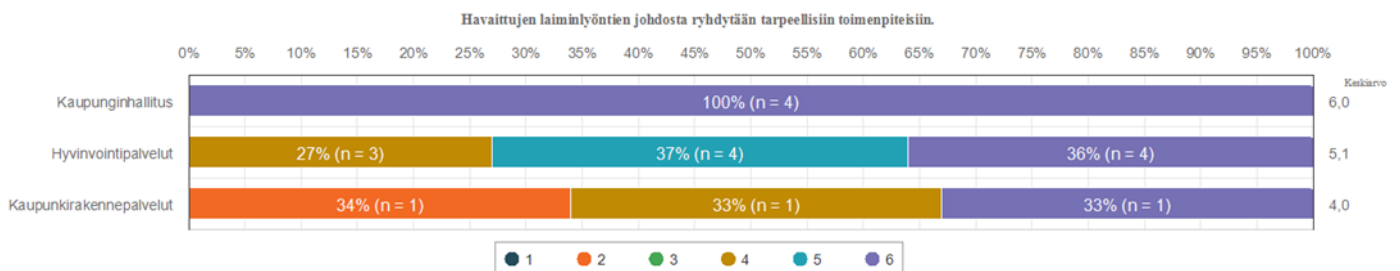
Toimivallan ylityksiin on määritelty menettelytavat, joiden mukaan toimitaan



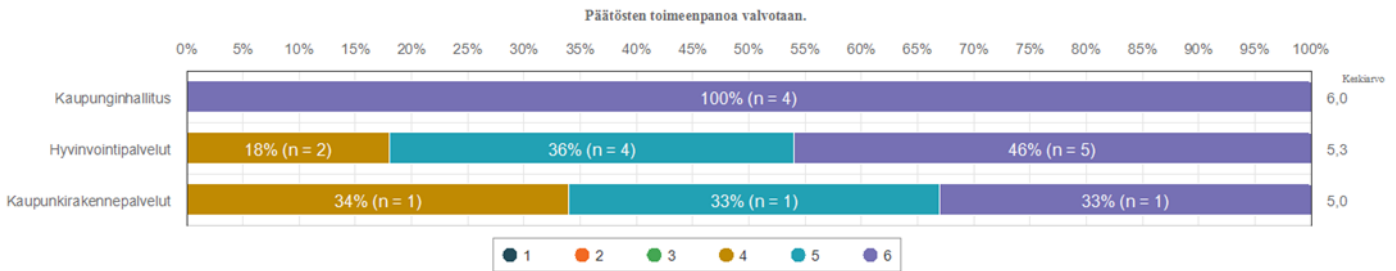
Mää räysten ja ohjeiden noudattamista valvotaan



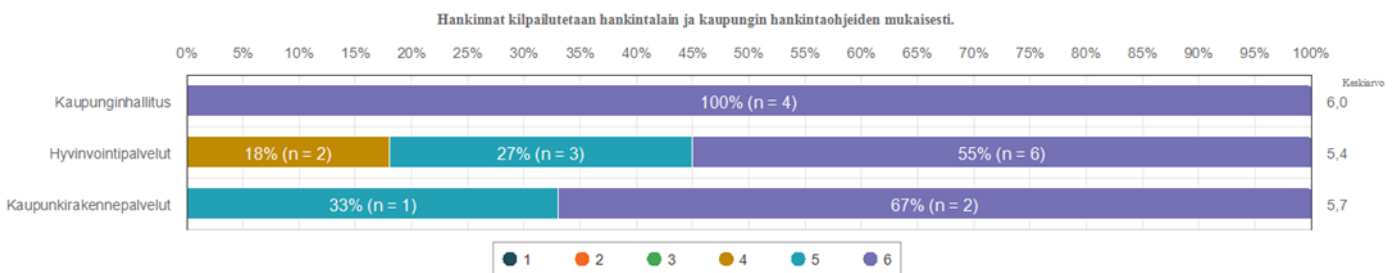
Havaittujen laiminlyöntien johdosta ryhdytään tarpeellisiin toimenpiteisiin



Päätösten toimeenpanoa valvotaan



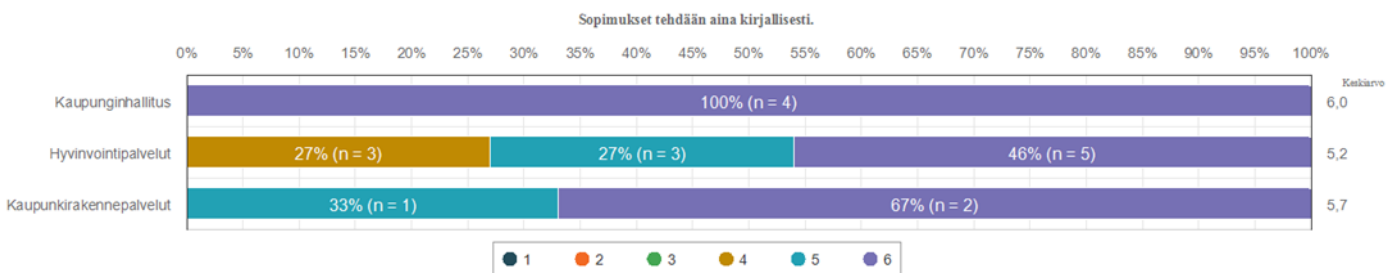
Hankinnat kilpailutetaan hankintalain ja kaupungin hankintaohjeiden mukaisesti



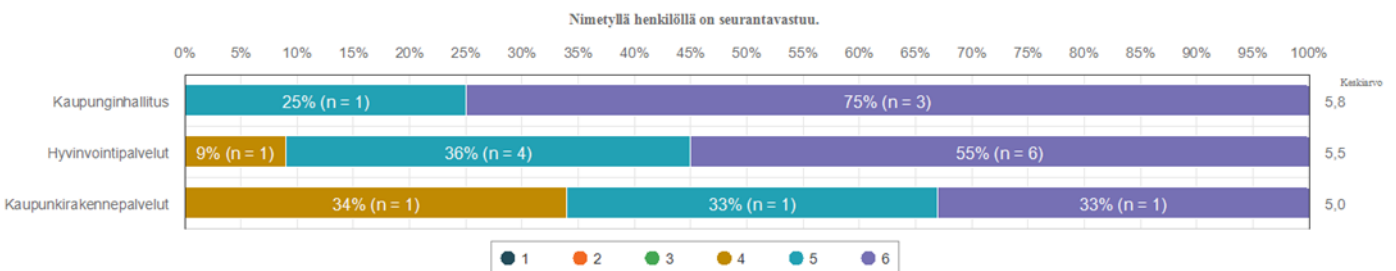
2.15. Sopimukseen liittyvät riskitekijät

Kaupunginhallituksen ja kaupunkirakennepalveluiden vastaajat arvioivat sopimukseen liittyvät riskitekijät ja käytännöt pääosin kiitettävälle tasolle. Hyvinvointipalveluissa oltiin kriittisempiä näitä kohtaan. Seurantavastuu, lainopillisen tuntemuksen hyödyntäminen sekä sopimusrikkomusten reklamoinnin, arvioissa sisälsivät eniten kriittisiä arvioita. Hyvinvointipalvelujen arvioinneissa on tapahtunut parannusta edellisvuodesta kaikissa kohdissa.

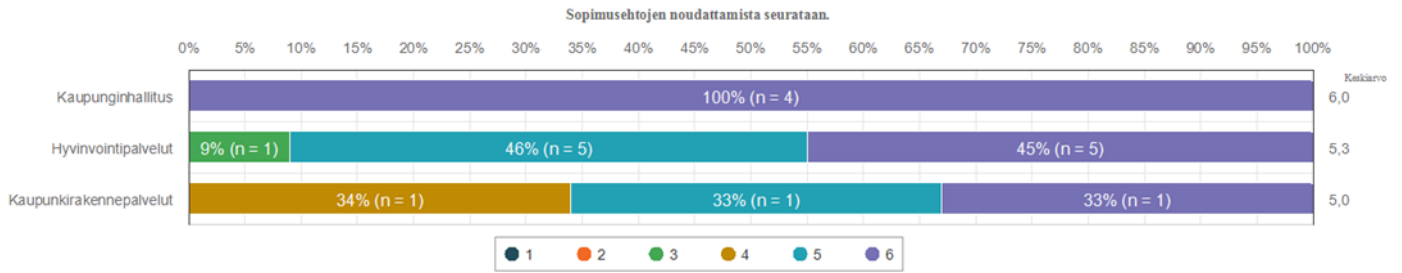
Sopimukset tehdään aina kirjallisesti



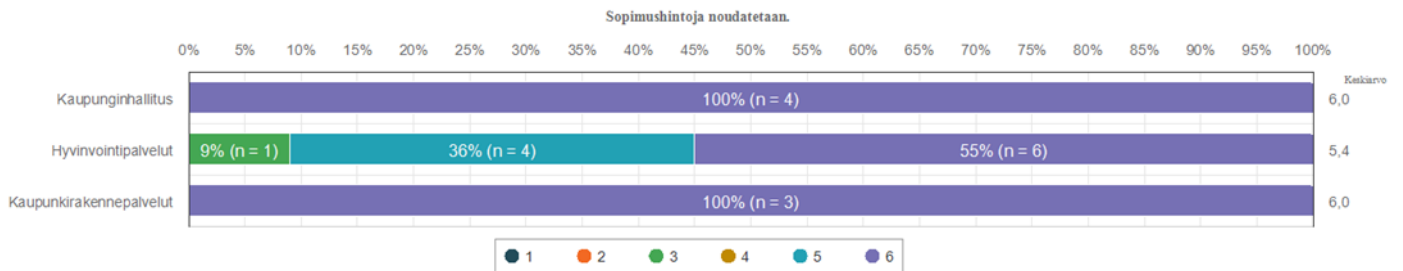
Nimetyllä henkilöllä on seurantavastuu



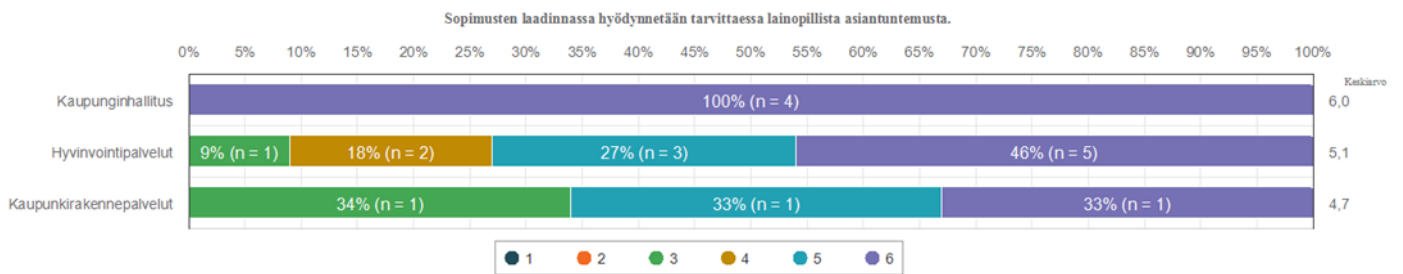
Sopimusehtojen noudattamista seurataan



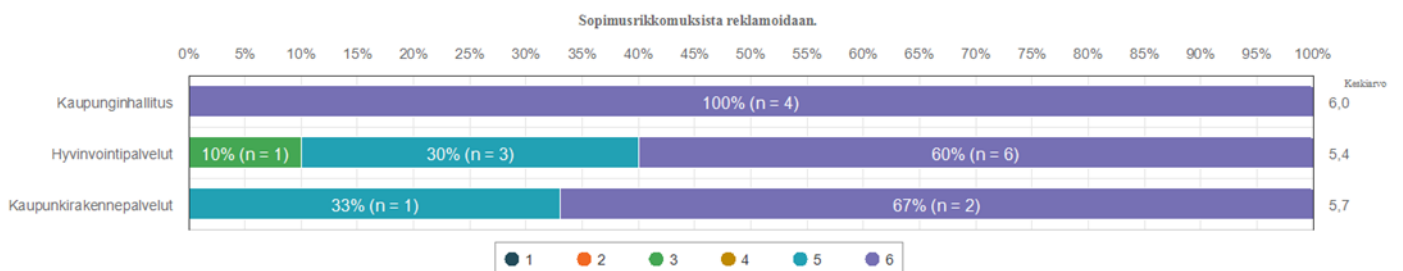
Sopimushintoja noudatetaan



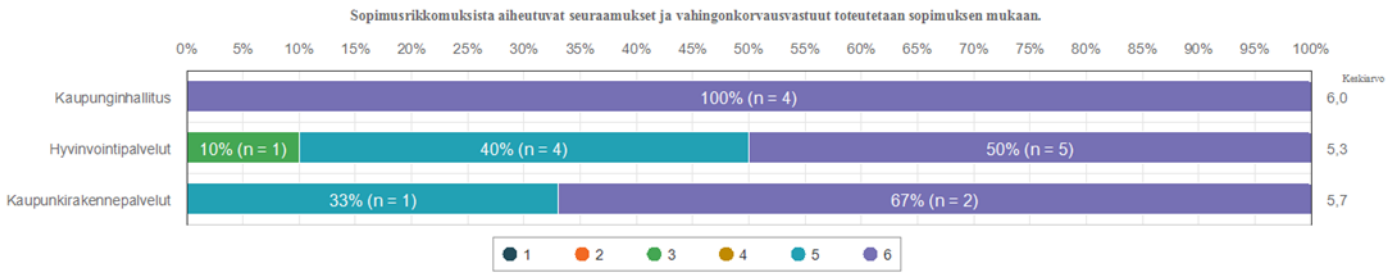
Sopimusten laadinnassa hyödynnetään tarvittaessa lainopillista asiantuntemusta



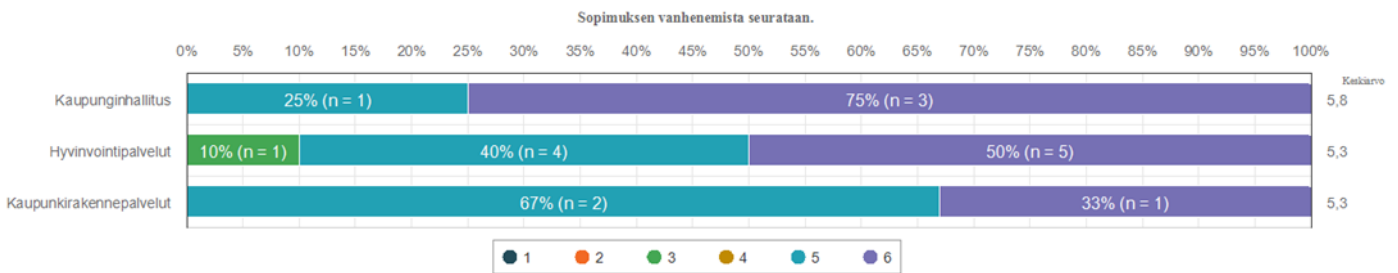
Sopimusrikkomuksista reklamoidaan



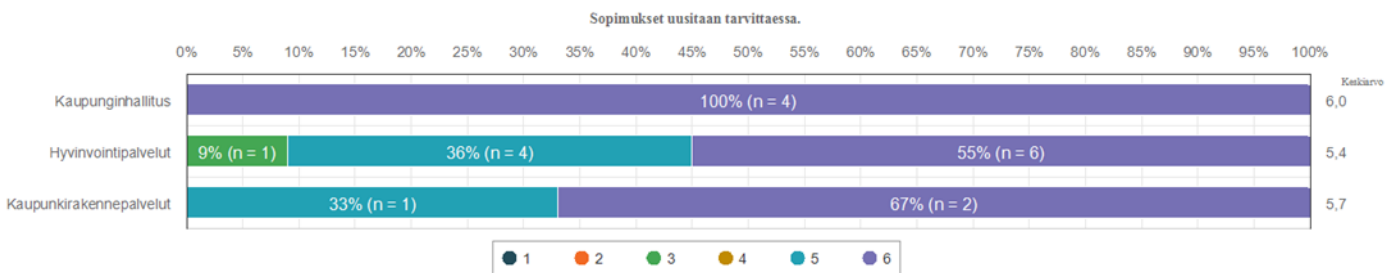
Sopimusrikkomuksista aiheutuvat seuraamukset ja vahingonkorvausvastuut toteutetaan sopimuksen mukaan



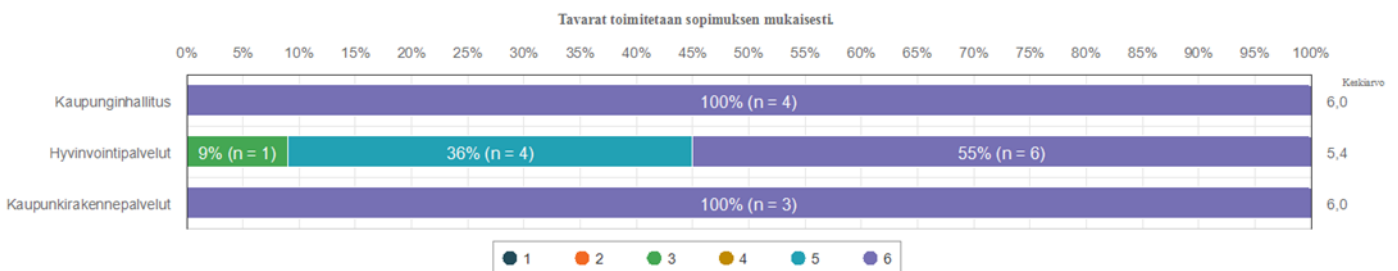
Sopimuksen vanhenemista seurataan



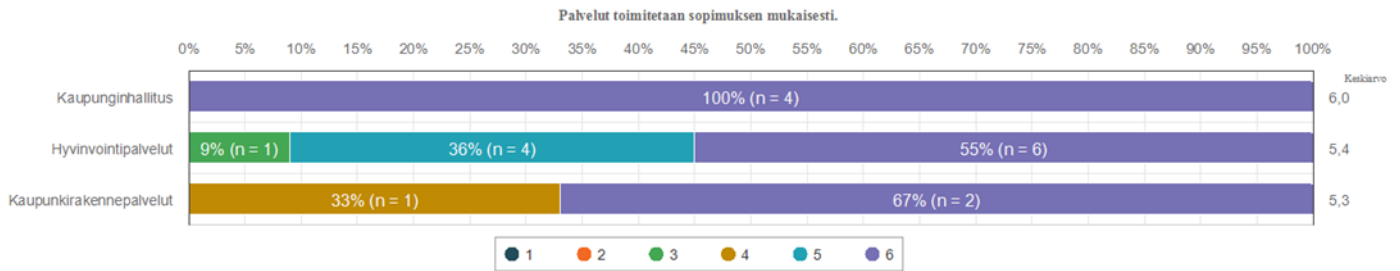
Sopimukset uusitaan tarvittaessa



Tavarat toimitetaan sopimuksen mukaisesti



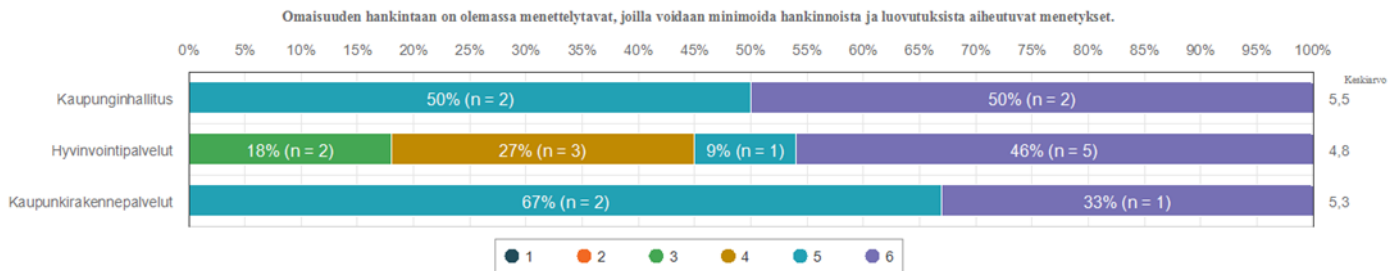
Palvelut toimitetaan sopimuksen mukaisesti



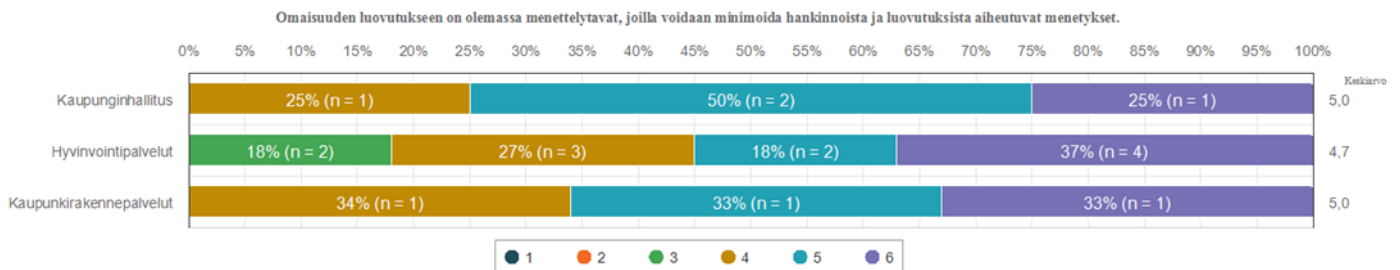
2.16. Omaisuuden turvaaminen

Vastaajat arvioivat omaisuuden turvaamiseen liittyvien käytäntöjen olevan pääosin hyvällä tasolla. Arvioissa oli myös kriittisiä arvioita käyttöomaisuuden inventoinnissa, saatavien perinnän seurannassa ja kiinteistöjen peruskorjaustarpeen arvioinnissa.

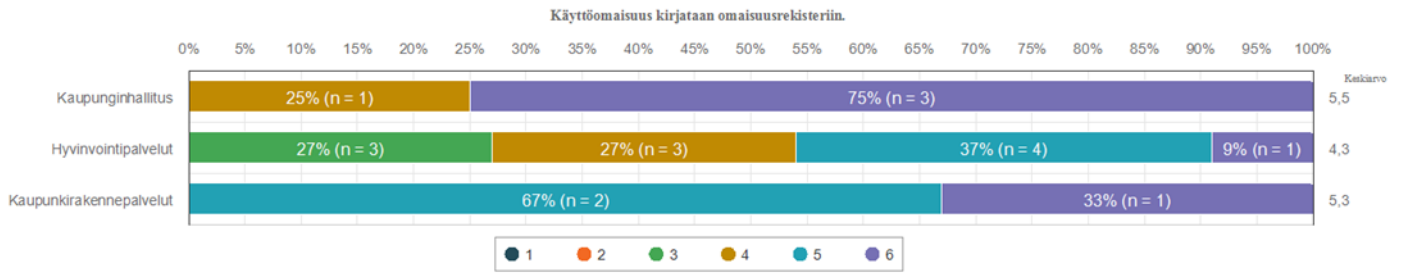
Omaisuuden hankintaan on olemassa menettelytavat, joilla voidaan minimoida hankinnoista ja luovutuksista aiheuttavat menetykset



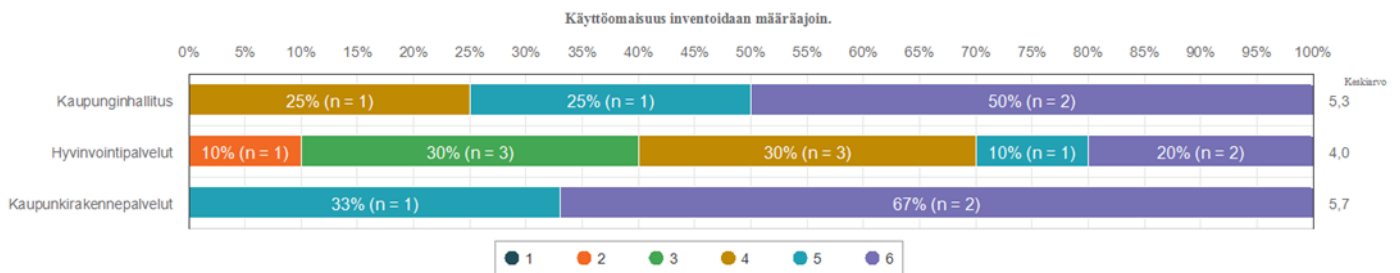
Omaisuuden luovutukseen on olemassa menettelytavat, joilla voidaan minimoida hankinnoista ja luovutuksista aiheutuvat menetykset



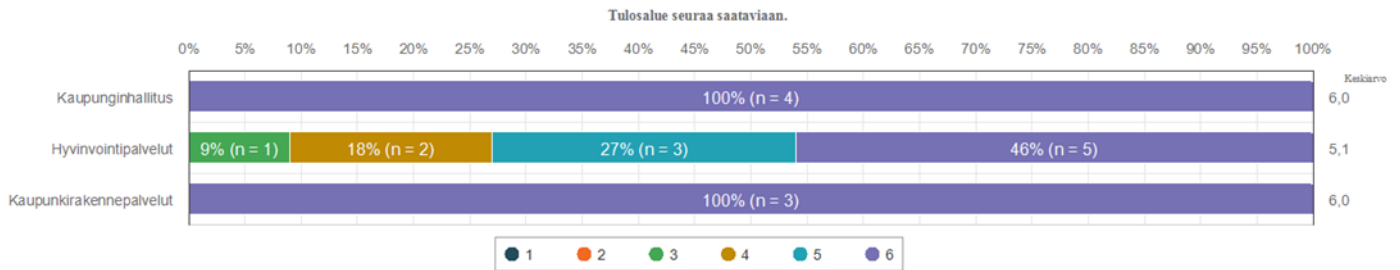
Käyttöomaisuus kirjataan omaisuusrekisteriin



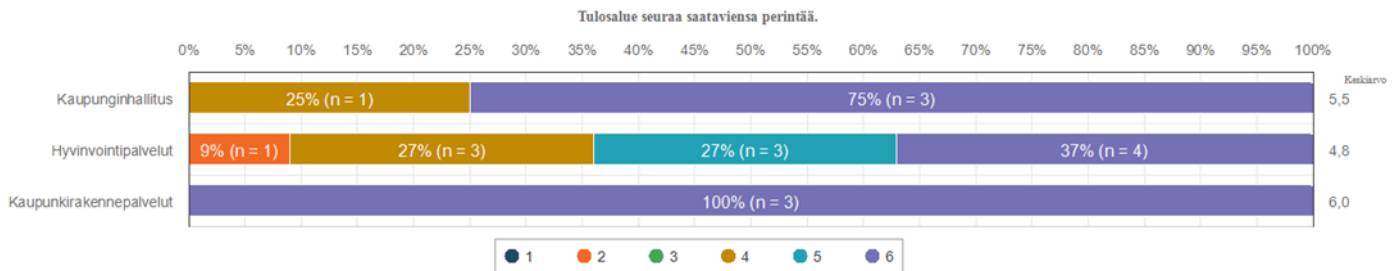
Käyttöomaisuus inventoidaan määräajoin



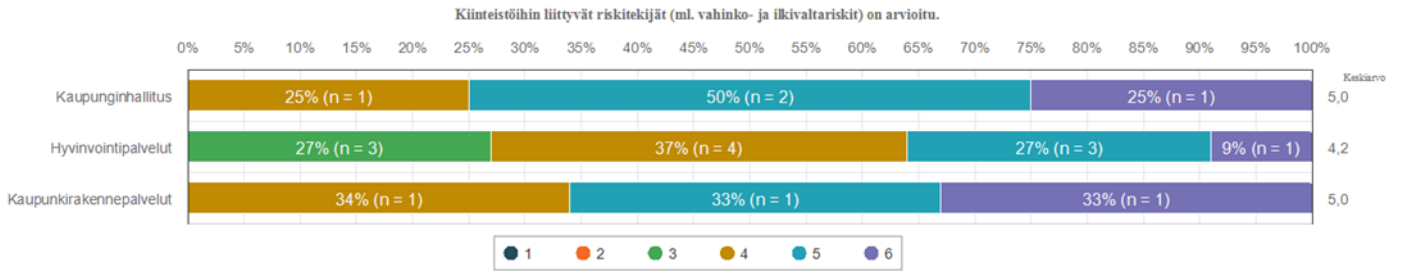
Tulosalue seura saattavinaan



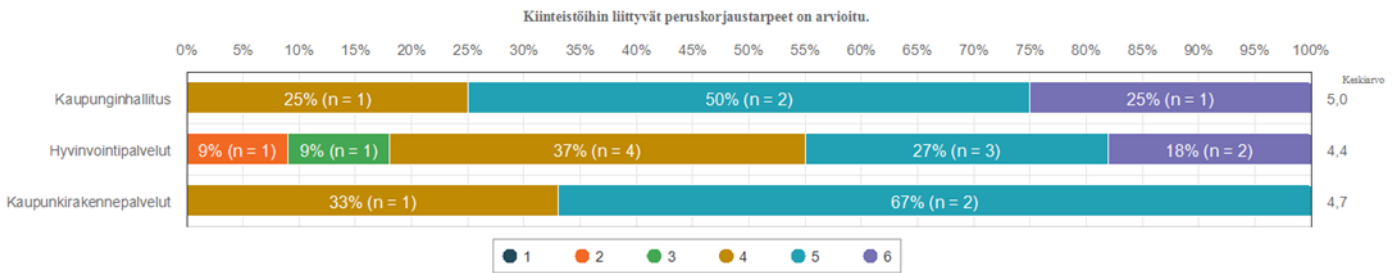
Tulosalue seura saattaviensa perintää



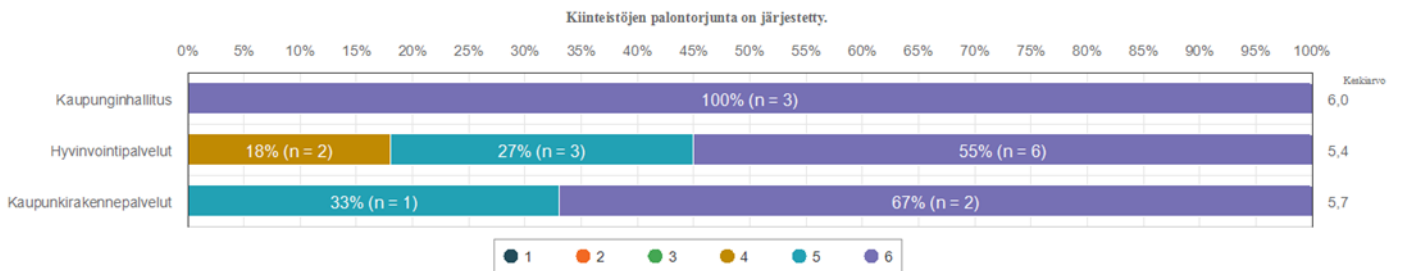
Kiinteistöihin liittyvät riskitekijät (ml. vahinko- ja ilkivaltariskit) on arvioitu



Kiinteistöihin liittyvät peruskorjaustarpeet on arvioitu



Kiinteistöjen palontorjunta on järjestetty



2.17. Toimialueen merkittävimmät riskit

Vastaajia pyydettiin luetteloimaan 3 oman tulosalueensa tunnistettua ja merkittävintä toiminnallista/taloudellista riskiä. Vastauksista löytyi yhteisiä teemoja, mutta myös kunkin toimialan omia erityisiä riskejä.

Kaupunginhallituksen toimiala		
1	2	3
Henkilöstöriski (ohut organisaatio)	Työllisyyspalvelut	Valitukset / oikeudenkäynnit
Osaavan henkilöstön saaminen		
Ammattitaitoisen työvoiman saanti	Asiakkaiden (lasten) väheneminen - tulojen väheneminen	
Henkilö(stö)riski	Valtionosuuksien väheneminen	Verotulojen väheneminen

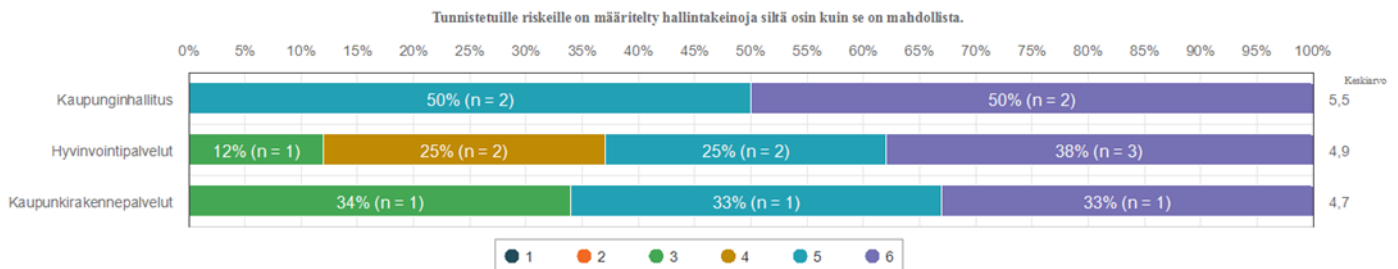
Hyvinvointipalvelut		
1	2	3
Haasteelliset vuorovaikutustilanteet	Häiriöt tiedonkulussa	Ajan riittämättömyys vaikuttaa työn laatuun
Koulutetun henkilökunnan puute	Lapsimäärän väheneminen	Päiväkodin sisäilmaongelma
Pätevän henkilöstön puuttuminen	Pitkät sairauspoissaolot	
Henkilöstöressurssin riittävyys	Sijaisuuksien hoitaminen	Ongelmat toimitiloissa
Heikentyvä talous	Väestörakenteen muutos	
Kelpoisen henkilöstön saavuus	Oppilasmäärän väheneminen	Lakien ja asetusten noudattaminen
Emme saa päteviä työntekijöitä	Riittävä henkilöstöressurssi	
Vakituisten työntekijöiden rekry		

Kaupunkirakennepalvelut		
1	2	3
Ammattitaitoinen henkilökunta vähenee		
Tulevat muutokset kiinteistöjen omistuksessa	Henkilöstön tarve	Taloustilanne

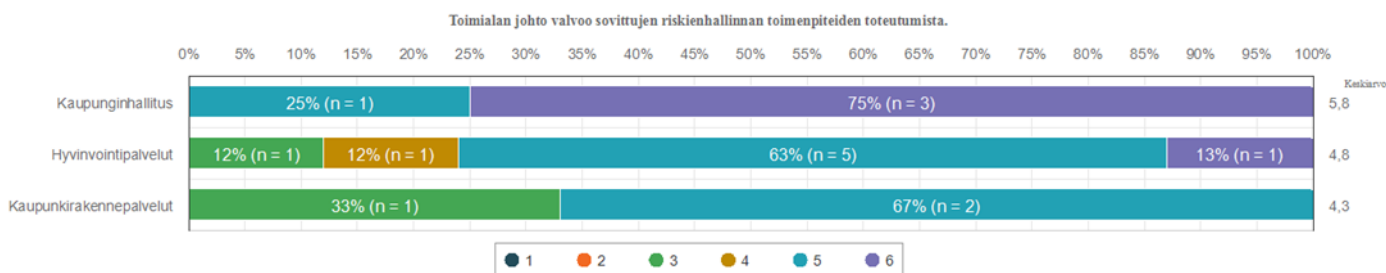
2.18. Edellä mainittujen riskien hallinta

Vastaajilta kysyttiin, miten heidän tunnistamansa riskit on määritelty ja pyritty huomioimaan toiminnassa. Kaupunginhallituksen toimialalla koettiin pääosin, että riskejä hallitaan hyvin. Hyvinvointipalveluiden ja kaupunkirakennepalveluiden toimialoilla riskien hallintakeinojen määrittelyä, riskienhallinnan toimenpiteiden toteutumisen valvomista ja riskiarvioinnin tulosten raportointia talousalueen ja toimialan välillä voitaisiin vastaajien mielestä parantaa.

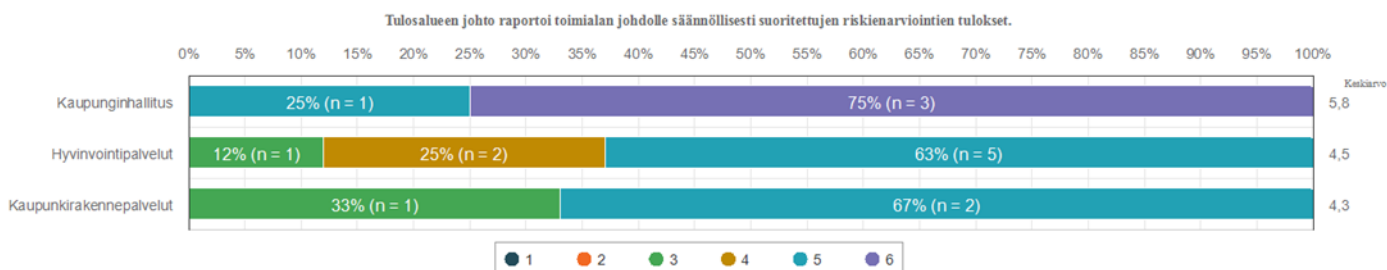
Tunnistetuille riskeille on määritelty hallintakeinoja siltä osin kuin se on mahdollista



Toimialan johto valvoo sovittujen riskienhallinnan toimenpiteiden toteutumista

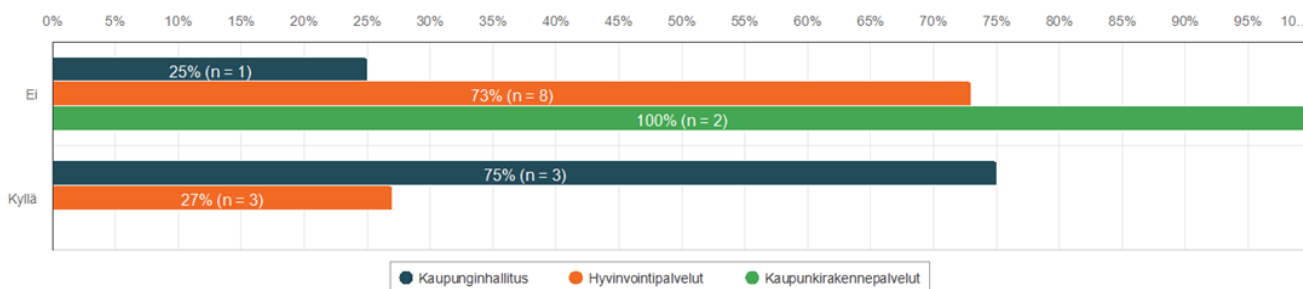


Tulosalueen johto raportoi toimialan johdolle säännöllisesti suoritettujen riskienarviointien tulokset



2.19. Tulosalueeseen tai viranhaltijaan kohdistuneet kunnallisvalitukset, korvausvaatimukset, syyteeseen asettamiset ja muut oikeusseuraamukset

Vastaajilta kysyttiin, onko oman tulosalueen tai sen viranhaltijan toimintaan tilikauden 2025 aikana kohdistunut kunnallisvalitus, korvausvaatimus, syyteeseen asettaminen tai muu oikeusseuraamus.

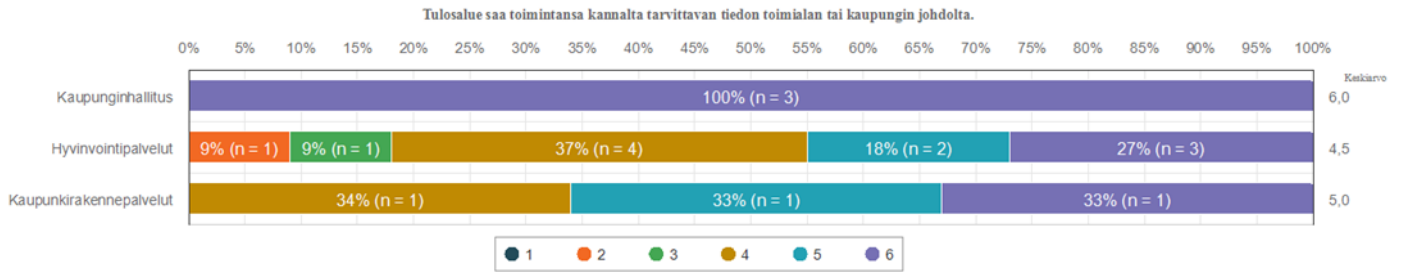


2.20. Tiedonvälitys ja tieto

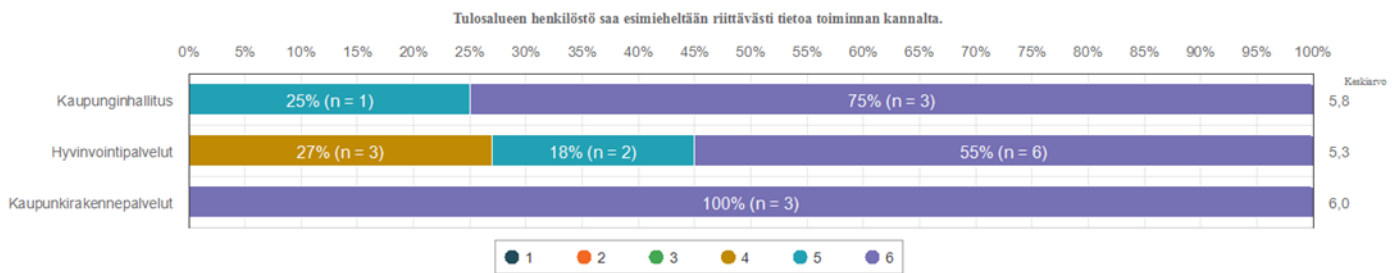
Viimeisenä varsinaisena kysymyksenä haluttiin tietää, kuinka tiedonvälitys Nurmeksen kaupungin organisaatiossa toimii.

Kaupunginhallituksen ja kaupunkirakennepalvelujen toimialalla tiedonvälityksen nähtiin toteutuvan suurelta osin kiitettävästi. Hyvinvointipalveluissa tiedonvälitys arvioitiin pääosin hyväksi. Hyvinvointipalveluiden arvion mukaan tarvittavan tiedon kulkua toimialan tai kaupungin johdolta tulosalueille sekä esimiehiltä alaisille voitaisiin edelleen parantaa. Myös sisäisen viestinnän kanavia pitäisi hyödyntää tiedottamisessa enemmän. Tulosalueen johdon viestintä olennaisista asioista toimialan johdolle sai myös kritiikkiä.

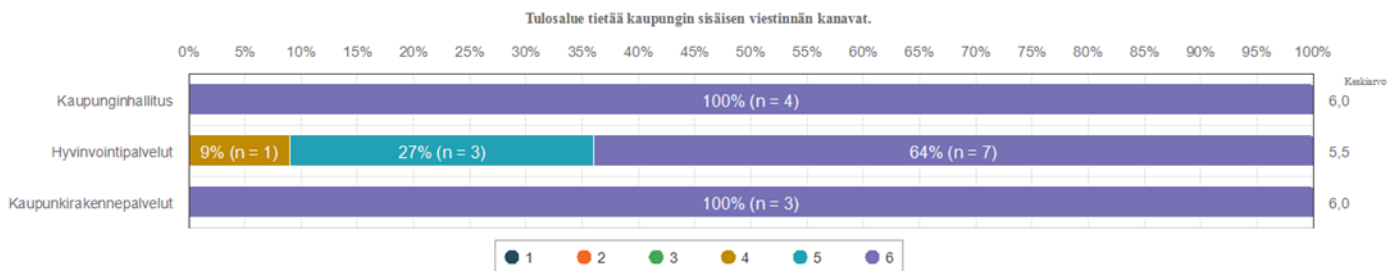
Tulosalue saa toimintansa kannalta tarvittavan tiedon toimialueen tai kaupungin johdolta



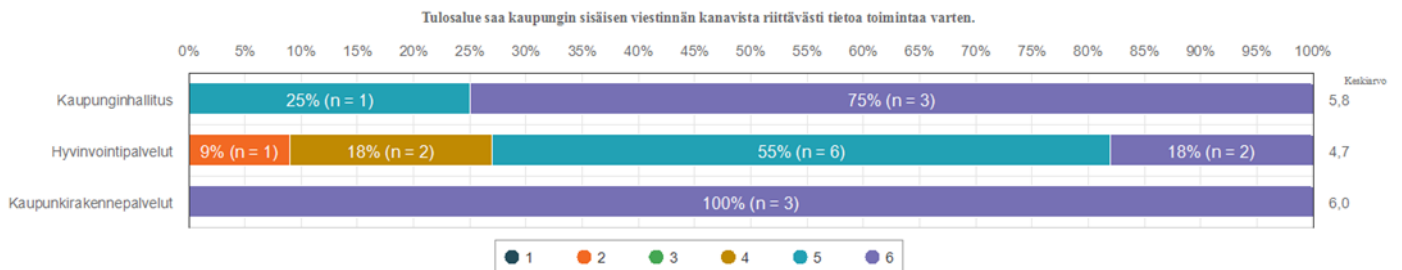
Tulosalueen henkilöstö saa esimieheltään riittävästi tietoa toiminnan kannalta



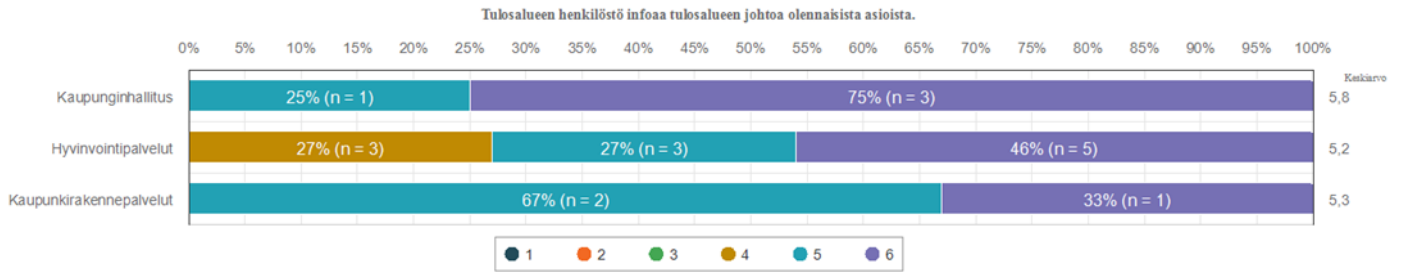
Tulosalue tietää kaupungin sisäisen viestinnän kanavat



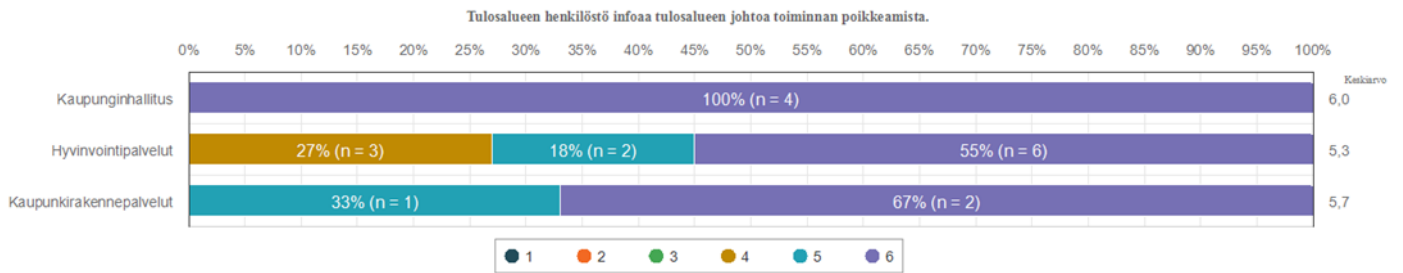
Tulosalue saa kaupungin sisäisen viestinnän kanavista riittävästi tietoa toimintaa varten



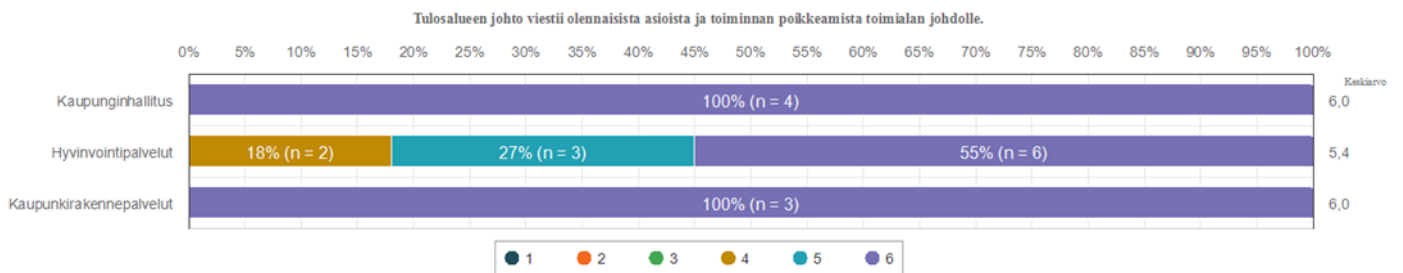
Tulosalueen henkilöstö informoi tulosalueen johtoa olennaisista asioista



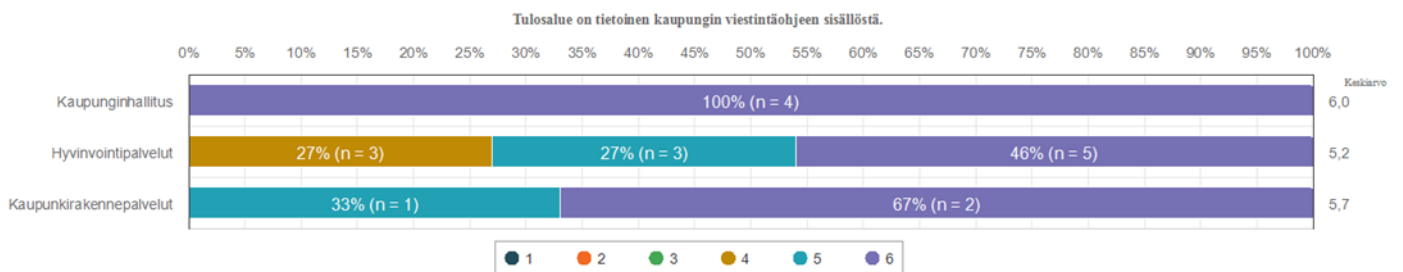
Tulosalueen henkilöstö informoi tulosalueen johtoa toiminnan poikkeamista



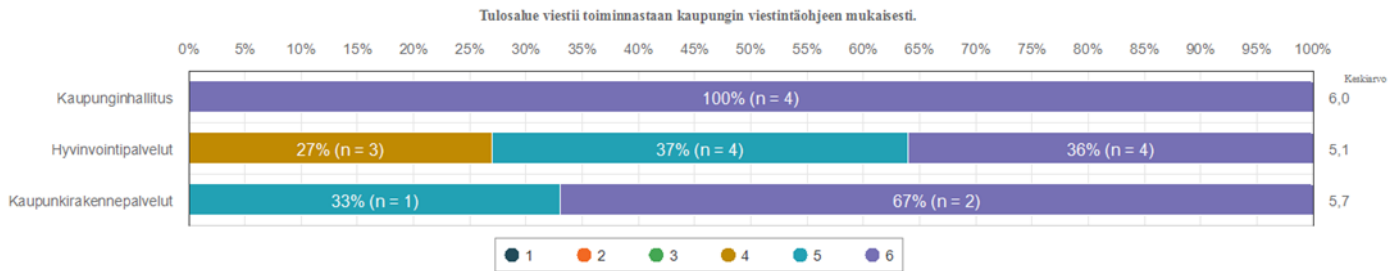
Tulosalueen johto viestii olennaisista asioista ja toiminnan poikkeamista toimialan johdolle



Tulosalue on tietoinen kaupungin viestintäohjeiden sisällöstä



Tulosalue viestii toiminnastaan kaupungin viestintäohjeen mukaisesti



3. YHTEENVETO

Arvioinnit olivat pääosin hyvällä tai kiitettävällä tasolla. Vastaajamäärä kasvoi 15:stä 18:aan, mikä parantaa tulosten luotettavuutta. Kehityskohteiksi nousivat erityisesti riskienhallinnan tiedottaminen, koulutuksen riittävyys ja tiedonvälitys hyvinvointipalveluissa. Tilikauden 2025 aikana kaupunginhallituksen toimialalla kirjattiin useita oikeusseuraamuksia (mm. valituksia ja korvausvaatimuksia).

Hallinnon tuntemus säilyi hyvällä tasolla: kaikki vastaajat kaikilla toimialoilla olivat tutustuneet hallintosääntöön.

Hyvä hallintotapa ja arvot arvioitiin vahvoiksi kaikilla toimialoilla; kuntalaislähtöisyys sai erittäin korkeat arviot (kaupunkirakennepalvelut ka. 6,0).

Organisaatorakenne: tehtävät, vastuut ja toimivalta koetaan selkeiksi – kaupunginhallituksen toimialalla kaikissa kohdissa ka. 6,0.

Sisäisen valvonnan koulutus on edelleen selkein kehityskohde: hyvinvointipalveluiden ka. 3,6 (sisäinen valvonta) ja 3,5 (riskienhallinta) jäävät selvästi muita alhaisemmiksi.

Henkilöstöperiaatteet arvioitiin pääosin kiitettävästi; rekrytointikäytäntöjen noudattaminen sai kaupunkirakennepalveluissa vain ka. 3,7, mikä vaatii huomiota.

Strategiset tavoitteet ja niiden seuranta koetaan systemaattisiksi; kaupunginhallituksen toimialalla tavoitteiden seurannassa täydet pisteet (ka. 6,0).

Toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet: talouden ennakointi on kaupunkirakennepalveluissa heikompaa (ka. 4,0), muilla toimialoilla hyvä tai kiitettävä taso.

Riskienhallinta: vastuiden tiedottaminen (hyvinvointipalvelut ka. 4,0) ja hallintatoimenpiteiden arviointi (hyvinvointipalvelut ka. 4,2) ovat selkeimmät kehittämiskohteet.

Strategisten mahdollisuuksien hyödyntäminen on edelleen parannettavaa kaikilla toimialoilla; kaupunkirakennepalveluissa ka. vain 3,3–4,0.

Riskikartoitus: kaupunginhallituksen toimialalla systemaattinen kartoitus tehty 5/8 riskityypissä; hyvinvointipalveluissa tulos heikoin, yhdenkään riskityypin kohdalla ei täyttä yksimielisyyttä.

Henkilöstöriskit arvioitiin kokonaisuutena paremmiksi kuin edellisvuonna; uusien henkilöiden tarpeen ennakointi sekä fyysisen väkivallan uhkan huomiointi ovat edelleen heikompia kohtia.

Investointiriskit arvioitiin kaupunginhallituksessa ja kaupunkirakennepalveluissa hyvin; hyvinvointipalveluissa kokonaisvaltainen riskienarviointi investoinneissa on puutteellista (ka. 4,5).

Tietojärjestelmät ja tietoturva arvioitiin erinomaisesti kaikilla toimialoilla; kaupunginhallitus ja kaupunkirakennepalvelut saivat täydet pisteet (ka. 6,0) kaikissa kohdissa.

Lainmukaisuus: laiminlyöntien johtaminen toimenpiteisiin on kaupunkirakennepalveluissa kehittämiskohde (ka. 4,0); muilla toimialoilla taso hyvä tai kiitettävä.

Oikeusseuraamukset: tilikauden 2025 aikana kaupunginhallituksen toimialalla kirjattiin useita tapauksia (HAO-valitus, korvausvaatimuksia, hyvinvointijohtajan erottaminen). Hyvinvointipalveluissa kirjattiin virkatehtäviin liittyviä väärinkäytösepäilyjä. Kaupunkirakennepalveluissa ei oikeusseuraamuksia.

Tiedonvälitys: hyvinvointipalveluissa tiedon saanti johdolta koettiin heikoimmaksi (ka. 4,5); muilla toimialoilla tiedonvälitys toimii pääosin hyvin.

Lopuksi:

Vastaajamäärän kasvu 15:stä 18:aan osoittaa kasvavaa sitoutumista arviointiprosessiin. Tietoturva, sopimusten hallinta ja omaisuuden turvaaminen ovat vakiintuneet hyvälle tasolle. Selkeimmät kehittämiskohteet ovat sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan koulutus (erityisesti hyvinvointipalvelut), riskienhallinnan tiedottaminen sekä kaupunkirakennepalveluiden rekrytointikäytännöt. Päätöksentekoprosessin sujuvuuteen kiinnitetään huomiota, jotta se täyttää muotovaatimukset ja on laadukasta, hyvää hallintotapaa noudattaen.

Toimiala	Esille nousseet teemat
Kaha	Henkilöstöriskit, Työllisyyspalvelut, valitukset
Hypa	Koulutus, henkilöstö, sisäilma, talous
Karapa	Henkilöstö vähenee, kiinteistömuutokset, talous