

## Oikaisuvaatimus elinvoimalautakunnan päätöksestä 19.4.2022 § 22

Elinvoimalautakunta 17.05.2022 § 30  
144/00.02.03/2022

Martti Parviainen on jättänyt oikaisuvaatimuksen elinvoimalautakunnan päätöksestä 19.4.2022 § 22 koskien kiinteistöpalvelusihteerin valintaa.

Parviainen vaatii, että asia käsitellään uudelleen ja pätevin ei sopivin henkilö valitaan ko. tehtävään. Perusteluna hän esittää, että tehtävää hakeneita ei kohdeltu asiassa tasapuolisesti hakuprosessissa, vaan asian käsittelyssä syyllistyttiin syrjintään.

Oikaisuvaatimus on asian liitteenä.

Valmistelijat: apulaisrakennustarkastaja Joni Rytönen, puh. 050 434 2473 ja rakennustarkastaja Kalevi Harinen, puh. 040 105 3201.

Esittelijä: rakennustarkastaja Kalevi Harinen, puh. 040 105 3201.

### Päätösehdotus

Elinvoimalautakunta hylkää Martti Parviaisen oikaisuvaatimuksen.

Perustelut:

Kiinteistöpalvelusihteerin toimi oli julkisesti haettavana 23.3. - 8.4.2022. Toimea haki hakuajan kuluessa 7 henkilöä. Koulutuksellista kelpoisuusvaatimusta ei oltu hakuilmoituksessa määritetty. Haastatteluun kutsuttiin ne kaksi hakijaa, joiden ominaisuuksien ja ansioiden katsottiin vastaavan parhaiten tehtävän menestykselliseen hoitamiseen vaadittavia asioita. Haastatteluun kutsutuilla hakijoilla arvioitiin niin hakemusiakirjojen kuin osaa hakijoita koskevan aiemman tiedon perusteella tehdyn vertailun pohjalta olevan erityisesti täytettävänä olevan toimen hoitamisen kannalta hakuilmoituksessa edellytetty tehtävien ja yhteistyön kannalta riittävän laaja kokemus sekä riittävä kyky ja osaaminen. Haastatteluun kutsumatta jääneiden henkilöiden osalta edellä mainitut taidot ja kyvyt joko puuttuivat tai ne eivät käyneet ilmi hakemuksesta.

Lautakunnalla on harkintavaltaa muun ohella sen suhteen, miten toimeen kuuluvien tehtävien asettamia vaatimuksia ja hakijoiden ansioita painotetaan. Tämä koskee myös esimerkiksi hakijoiden koulutuksen, työkokemuksen sekä tehtäviin perehtyneisyyden keskinäistä painotusta hakijoita vertailtaessa.

Kuten hakuilmoituksessa on todettu, toimeen valitsemisen kannalta eduksi on ollut osaaminen kirjanpidosta ja laskutuksesta. Kenelläkään hakijoista ei ollut kokemusta kirjanpidosta, joten päätöstä tehtäessä on painotettu toimistotyökokemusta. Tästä on saatu hakijoilta tietoja sekä hakemuksesta että haastattelusta.

Kunnan viranomaisella on lähtökohtaisesti laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista. Tätä harkintavaltaa kaventavat perustuslain 125.2 §:n yleiset nimitysperusteet. Perustuslain säännös edellyttää hakijoiden ansioiden vertailua, joka on suoritettu kiinteistöpalvelusihteerinä valittaessa. Niin suhteessa hakuilmoituksessa ilmoitettuihin edellytyksiin kuin hakijoiden keskinäisessä vertailussa toimeen valitun henkilön on katsottu olevan ansioitunein ja omaavan siten

parhaat edellytykset kiinteistöpalvelusihteerin toimeen kuuluvien tehtävien hoitamiseen.

Henkilöstövalintapäätökset on perusteltava. Oikeuskäytännössä on katsottu, että henkilöstövalintapäätökset voidaan perustella oikaisuvaatimusvaiheessa tai viimeistään hallinto-oikeudelle annettavassa lausunnossa.

Nyt kyseessä olevassa asiassa oikaisuvaatimuksen tekijä on katsonut, että kiinteistöpalvelusihteerin toimeen ei ole valittu pätevintä henkilöä ja että valinnassa on syyllistytty syrjintään. Edellä kerrotuin tavoin toimeen valitseminen on nyt kyseessä olevassa asiassa perustunut hakijoiden vertailuun, jossa osaamisen ja työkokemuksen lisäksi on otettu huomioon haastattelussa esille tulleet seikat sekä hakijoiden toimen hoidon kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Asiassa on selvitetty valituksi tulleen osaaminen, työkokemus sekä muut valintaan vaikuttaneet objektiivisesti osoitettavissa olevat ansiot ja seikat. Toimeen on valittu kokonaisarvioinnin perusteella tehtävän vaatimat edellytykset parhaiten täyttävä eli ansioitunein hakija.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat, että elinvoimalautakunta olisi käyttänyt harkintavaltaansa muuhun kuin mihin se tässä asiassa on ollut käytettävissä. Elinvoimalautakunnan päätös ei ole lainvastainen, eikä se ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja se on tarkoituksenmukainen. Oikaisuvaatimus tulee näin ollen hylätä perusteettomana.

## **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti keskustelun jälkeen.