

Rääkkylän kunta  
Kunnanhallitus  
Kinnulantie 1  
82300 Rääkkylä

**Elinvoimalautakunnan lausunto kunnanhallitukselle koskien Martti Parviaisen valitusta Itä-Suomen hallinto-oikeudelle kiinteistöpalvelusihteerin valintaan liittyen**

Martti Parviainen on tehnyt valituksen hallinto-oikeudelle, koskien kiinteistöpalvelusihteerin viran täyttämistä.

Tarkennuksena mainittakoon, että kyseessä ei ole virka, vaan toimi.

Kiinteistöpalvelusihteerin toimi oli julkisesti haettavana 23.3. - 8.4.2022.

Toimea haki hakujien kuluessa 7 henkilöä.

Koulutuksellista kelpoisuusvaatimusta toimen valintaan liittyen ei ollut hakuilmoituksessa määritetty.

Vastaukset Martti Parviaisen perusteluihin:

Haastatteluun kutsuttiin ne kaksi hakijaa, joiden ominaisuuksien ja ansioiden katsottiin vastaavan parhaiten tehtävän menestykselliseen hoitamiseen vaadittavia asioita. Sukupuolikyseminen ei ollut haastatteluun kutsuttavia henkilöitä valittaessa millään tavalla esillä, mutta kuriositeettina voidaan mainita, että kunnan teknisellä toimella on ennestään toimistotehtävissä 2 miespuolista henkilöä ja n. 30 prosentin työosuudella oleva naishenkilö. Jälkikäteen voidaan siis todeta, että kiinteistöpalvelusihteerin valinta tasapainottaa teknisen toimen toimistohenkilöstön sukupuolijakaumaa.

Toimeen valitseminen on nyt kyseessä olevassa asiassa perustunut hakijoiden vertailuun, jossa osaamisen ja työkokemuksen lisäksi on otettu huomioon haastattelussa esille tulleet seikat sekä hakijoiden toimen hoidon kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Asiassa on selvitetty valituksi tulleen osaaminen, työkokemus sekä muut valintaan vaikuttaneet objektiivisesti osoitettavissa olevat ansiot ja seikat. Toimeen on valittu kokonaisarviointin perusteella tehtävän vaatimat edellytykset parhaiten täyttävä eli ansioitunein hakija.

Lautakunnalla on harkintavaltaa muun ohella sen suhteen, miten toimeen kuuluvien tehtävien asettamia vaatimuksia ja hakijoiden ansioita painotetaan. Tämä koskee myös esimerkiksi hakijoiden koulutuksen, työkokemuksen sekä tehtäviin perehtyneisyyden keskinäistä painotusta hakijoita vertailtaessa.

Kenelläkään hakijoista ei hakemusten perusteella ollut kokemusta kirjanpitytyöstä. Valituksen tekijän hakemuksessa ei myöskään noussut esille mitään sellaista

työkokemusta, josta olisi kyseisen toimen hoitamisen kannalta ollut mainittavaa hyötyä, varsinkaan sellaista, mikä olisi ohittanut haastatteluun kutsuttujen osaamista.

Valituksen tekijä ei ole esittänyt sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat, että elinvoimalautakunta olisi käyttänyt harkintavaltaansa muuhun kuin mihin se tässä asiassa on ollut käytettävissä. Elinvoimalautakunnan päätös ei ole lainvastainen, eikä se ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja se on tarkoituksenmukainen. Lautakunta ei myöskään ole ylittänyt toimivaltaansa. Valitus tulee näin ollen hylätä perusteettomana.