

Itä-Suomen hallinto-oikeus
PL 1744
70101 Kuopio
ita-suomi.hao(at)oikeus.fi

**Elinvoimalautakunnan lupajaoston lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle koskien [REDACTED]
[REDACTED] tekemää valitusta lupajaoston päätöksestä 13.11.2023 § 23**

Lupajaosto toteaa lausuntonaan, että ennen 13.11.2023 kokousta asianomaisen [REDACTED] (ent. [REDACTED]) toimittamien asiakirjojen ja selvitysten perusteella Paksuniemen vierasvenesatamaan luvottomasti jätetyn aluksen M/S Söde (rek. [REDACTED]) omistajaksi oli katsottava [REDACTED]. Näin ollen hallintopakopäätös oli kohdistettava häneen.

[REDACTED] on oltu yhteydessä lukuisia kertoja. [REDACTED] oikeudelle esittämässään kirjelmässä itsekin toteaa, että Rääkkylän kunta on toistuvasti ollut yhteydessä [REDACTED] omistajuuden selvittämiseksi ja aluksen siirtämiseksi. [REDACTED] on ollut haluton selvittämään asiaa ja todennut vain, ettei omista kyseistä alusta ja esittänyt ainoastaan Traficomille tekemänsä luovutusilmoituksen tositteena omistajuuden vaihtumisesta. Traficomissa [REDACTED] ei kuitenkaan ole aluksen omistajuutta vastaanottanut. [REDACTED] on myös itse kiistänyt kaupan purkautumisen (Liite 1, [REDACTED] lähettämä vastaus siirtokehotukseen). Yksinomaan Traficomille tehtävän luovutusilmoituksen perusteella ei omistajuutta voida selvittää, sillä luovutusilmoitus on tehtävissä kenelle tahansa, eikä se edellytä vastaanottajan suostumusta. Rääkkylän kunta on katsonut, että [REDACTED] ei voida katsoa vapautuvan omistajuutta koskevista velvoitteistaan pelkän Traficomille tehtävän omistajuudesta luopumisilmoituksen perusteella. Jos näin olisi, johtaisi se kohtuuttomaan lopputulokseen, sillä aluksesta ei vastaisi kukaan.

[REDACTED] on lukuisia kertoja pyydetty toimittamaan kauppakirja tai muu asiakirja, joka osoittaisi kaupan purkautuneen, mutta hän ei ole asiakirjoja toimittanut pyynnöistä huolimatta (Liite 2, Sähköpostinvaihtoa [REDACTED] (ent. [REDACTED]) kanssa). Näin ollen hallintopäätös oli kohdistettava [REDACTED]. Edes [REDACTED] oikaisuvaatimuksen tai kuulemisen yhteydessä ei asiakirjoja ole esitetty. Vasta 22.11.2023 asianajaja [REDACTED] oikeudelle toimittamista asiakirjoista (mm. aluksen kauppakirja ja [REDACTED] ja [REDACTED] välinen viestikeskustelu) käy ilmi, ettei [REDACTED] mahdollisesti omistakaan kyseistä alusta, vaan se on kauppakirjan ehtojen mukaisesti palautunut takaisin [REDACTED]. Tämän johdosta lupajaosto tulee 29.1.2024 kokouksessaan muuttamaan päätöstään siten, että teettämisuhka kohdistetaan [REDACTED] sijaan [REDACTED].

Koska [REDACTED] ei ole toimittanut riittäviä selvityksiä ja asiakirjoja lukuisista pyynnöistä huolimatta ennen asian käsittelyä elinvoimalautakunnan lupajaostossa, katsoo Rääkkylän kunta [REDACTED] maksuvaatimuksen asianajokustannuksistaan perusteettomaksi. Rääkkylän kunnalle on aiheutunut [REDACTED] edellä esitetyn menettelyn johdosta paljon ylimääräistä työtä ja kustannuksia. Lisäksi Rääkkylän kunta katsoo kohtuuttomaksi, jos se joutuisi vastaamaan itse oikeudenkäyntikuluistaan, jotka ovat aiheutuneet yksinomaan [REDACTED] haluttomuudesta selvittää asiaa. Prosessi on pitkittynyt tarpeettomasti edellä esitetysti [REDACTED] menettelyn johdosta. Näillä perusteilla Rääkkylän kunta vaatii [REDACTED] korvaamaan Rääkkylän kunnalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut liitteenä esitetyn laskun (Liite 3, vedoslasku_Aasianajotoimisto Surakka Oy) mukaisena kuukauden kuluessa hallinto-oikeuden ratkaisusta. Tämän jälkeen korvaukselle vaaditaan maksettavaksi korkolain 4 §:n 1 momentin mukaista viivästyskorkoa.

Rääkkylässä 30. tammikuuta 2024

Sabrina Turunen

Tellervo Hurskainen

Juha Vornanen

