

Tohmajärven kunnan sivistyslautakunta
Järnefeltintie1
82600 TOHMAJÄRVI
kirjaamo@tohmajarvi.fi

OIKAISUVAATIMUS

Päätös, josta oikaisuvaatimus tehdään:

Tohmajärven sivistyslautakunnan 17.11.2020 tekemä päätös § 74 koskien Maiju Lassilan koulun rehtorin valintaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

Kaisa Puumalainen
FM
Pysäkkitie 4
80710 Lehmo
+358 50 347 3978
kaisa.puumalainen@edu.tohmajarvi.fi

Päätöksen tiedoksianto:

Päätös on annettu tiedoksi 24.11.2020.

Vaatimukset:

Tohmajärven kunnan sivistyslautakunnan tekemä päätös 17.11.2020 § 74 koskien Maiju Lassilan koulun rehtorin valintaa tulee kumota. Päätös on lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen. Lisäksi vaadin, että minut valitaan ansioituneempaan hakijana ko. virkaan.

Perustelut:

Täytän haettavana olevaan tehtävään säädetyt kelpoisuusvaatimukset. Olen suorittanut ylemmän korkeakoulututkinnon, minulla on pätevyys opettajan virkaan ja olen suorittanut rehtorin hallinnolliset opinnot.

Lainsäädäntö velvoittaa työnantajan valitsemaan virkasuhteiseen tehtävään perustuslain yleisillä nimitysperusteilla arvioimalla ansioituneimman hakijan.

Katson, että valintapäätös on perustuslain 125 §:n vastainen. Perustuslain 125 §:ssä säädetään yleisistä nimitysperusteista julkisiin virkoihin. Näitä ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Yleisiä nimitysperusteita sovelletaan otettaessa virkasuhteeseen kuntaan ja kuntayhtymään.

Perustuslain yleisistä nimitysperusteista taito tarkoittaa koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja, kyky puolestaan viittaa henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koeteltu kansalaiskunto tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset tehtävät.

Olen toiminut Maiju Lassilan koulussa vt. rehtorina ja sen edeltäjänä olleessa Tietäväisen koulussa erityisopettajana, opinto-ohjaajana ja apulaisrehtorina. Lisäksi olen ollut Tohmajärven lukion apulaisrehtorina ja opinto-ohjaajana. Apulaisrehtorina olen osallistunut työjärjestysten tekemiseen ja tunnen siihen liittyvät tietokoneohjelmat. Minulla on kokemusta perusopetuksesta yli 11 vuotta ja myös kokemusta apulaisrehtorin sekä rehtorin työstä. Valitulla ei ole ansiovertailun mukaan kokemusta peruskoulusta lainkaan. Edellä mainituilla perusteilla katson olevani ansioituneempi haettavaan virkaan, koska kokemukseni oppilashuollosta ja lukio-opintojen tuntemukseni on merkittävästi parempi kuin virkaan valitulla. Lisäksi työhistoriani ja taitoni ovat lähempänä viranhakuilmoituksen kriteereitä kuin virkaan valitulla.

Olen siis perustuslain yleisillä nimitysperusteilla vertailtaessa selkeästi pätevämpi kuin tehtävään valittu henkilö. Perustuslaki rajoittaa työnantajan harkintavaltaa nimityksiä tehtäessä. Koska minulla ja virkaan valitulla on saman tasoiset ja saman laajuiset yliopisto-opinnot, on arvioinnissa otettava huomioon opettajan työssä saatu työkokemus. Kunta ei ole osoittanut, että viranhaltijaa valittaessa olisi otettu huomioon perustuslaissa säädetyt yleiset nimitysperusteet. Valintapäätös oli siten lainvastainen.

Virantäyttömenettelyyn kuuluu hakijoiden keskinäinen ansiovertailu, jossa hakijoiden kelpoisuutta ja sopivuutta avoimena olevaan virkaan arvioidaan yhdenmukaisin ja objektiivisin arviointiperustein. Valintavastuussa olevalta työryhmältä olisi tullut edellyttää hakijoiden ansioiden keskinäisen yksityiskohtaisen vertailun sisällyttämistä nimitysesitykseen tai –päätökseen. Lautakunnalle olisi tullut esittää hakijoita tai vähintään haastatteluun kutsuttuja koskeva tasa-arvolaissa ja viranhaltijalaissa edellytetty virkaa hakeneiden henkilöiden ansioiden vertailu, jossa koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi otetaan huomioon hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset ominaisuudet. Valintatyöryhmä ei esittänyt lautakunnalle objektiivista ansiovertailua, jonka pohjalta lautakunta olisi voinut päätöksen tehdä. ehdä. (Ansiovertailu vielä kesken 30.11. Ilmoitti koulutsto.)Täten hakijoita ei ole vertailtu viranhaltijalaissa ja tasa-arvolaissa edellytetyllä tavalla ja yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen. Näin asian valmistelu on ollut puutteellista ja valintapäätös syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Hyvään ja avoimeen hallintotapaan kuuluu valinnan perusteleminen eikä perusteluja yleensä voida pitää riittävinä, mikäli perustelut koskevat vain virkasuhteeseen otettavan kelpoisuutta ja ansioita.

Viranhakuilmoituksessa painotettiin pedagogista johtamista, taloudellisten ja toiminnallisten tavoitteiden mukaista kehittämistä sekä kokemusta oppilashuollon tehtävistä ja hyvää lukio-opintojen tuntemusta. Näistä tehtävistä minulla on valittua enemmän kokemusta. Virkaan valittu omaa kokemusta oppilashuollosta suunnittelijan ja opettajan tehtävien kautta, mikä tarkoittaa, että hän ei ole ollut aktiivisesti toteuttamassa oppilashuoltoa kouluarjessa. Ilmoitus edellyttää hyvää lukio-opintojen tuntemusta, jota valitulla ei ole. Valitulla ei ole myöskään kokemusta peruskoulun tai lukion pedagogisesta johtamisesta, joka poikkeaa huomattavasti yksityisen koulun johtavan opettajan tehtävistä. Voidaan katsoa, että valittu ei täytä viranhakuilmoituksessa mainittuja kriteerejä.

Valinnassa on myös tapahtunut ilmeinen muotovirhe. Esityslistan ja pöytäkirjan perusteella asiassa on toiminut esittelijänä vs. sivistysjohtaja Mikko Löppönen, mutta päätösehdotuksen sivistyslautakunnalle on esittänyt työryhmä. Täten on epäselvää, kuka on toiminut päätösehdotuksen esittelijänä. Näin ollen epäselvää on myös, kuka on kuntalain 106 §:n 2 momentin mukaisesti esittelijänä vastuussa kyseisestä esittelystä tehdystä päätöksestä.

Kaikki edellä mainittu huomioon ottaen Tohmajärven kunnan sivistyslautakunnan 17.11.2020 tekemä päätös § 74 koskien Maiju Lassilan koulun rehtorin valintaa tulee kumota, koska päätös on lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen. Lisäksi vaadin, että minut valitaan nyt valittua ansioituneempana hakijana ko. virkaan.

Mikäli valintapäätöstä ei oikaisuvaatimuksen johdosta kumota ja minua valita tehtävään, harkitsen päätöksestä valittamista hallinto-oikeuteen.

Kontiolahdella joulukuun 2. päivänä 2020

ALLEKIRJOITUS



Kaisa Puumalainen