

Vastine Niiralan asemakaavamuutoksen luonnoksen palautteeseen

Pohjois-Karjalan rajavartiosto

Ei lausuttavaa.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto

Kaavamuutosluonnosten kohteena olevalle alueelle on suunniteltu toimintaa, joka Tukesiin toimitetun lupahakemuksen pohjalta määritellään suuronnettomuusvaaralliseksi (EU:n Seveso III-direktiivi 2012/18/EU, VNa 685/2015) ja edellyttää Toimintaperiaateasiakirjan laatimista. Suuronnettomuusvaara määritellään laitoksella varastoitavien ja käsiteltävien vaarallisten kemikaalien määrän ja ominaisuuksien perusteella.

Uuden kemikaalilaitoksen sijoittamisen perusedellytyksenä on, että alueen kaavoitus mahdollistaa suunnitellun toiminnan. Alueen tulee olla varattu teollisuus- ja varastotoimintaan (esim. kaavamerkintä "T"). Suuronnettomuusvaarallisille kohteille suositellaan kaavamerkintää T/Kem.

Tukes arvioi tuotantolaitoksen sijoittamista tarkemmin lupakäsittelyssä. Arviointi perustuu toiminnassa mahdollisten onnettomuuksien vaikutuksiin.

Vastine: Lausunnossa ei ole huomautettavaa itse kaavaratkaisusta.

Pohjois-Karjalan pelastuslaitos

Alueelle suunnitellaan suuronnettomuuden vaaraa aiheuttavaa tuotantolaitosta. Niiralan alueella sijaitsee jo ennestään valtakunnallinen VAK-ratapiha ja kansainvälinen rajanylityspaikka. Kokonaisuutena alueelle muodostuu edellä kuvatulla tavalla vaarallisten aineiden käsittelyn ja varastoinnin sekä logistiikan solmukohta.

Niiralan alueella sammutusvesihuollon toimivuus on ollut tunnistettu ongelma, koska alueella ei ole kattavaa palovesiasemaverkostoa. Sammutusvesihuoltoa on pyritty parantamaan Väyläviraston kanssa ratapihan alueelle, jonne tarpeelliset muutos- ja korjaustyöt on suunniteltu.

Suunnitteilla olevalla laitosalueella ei ole toiminnan laatuun ja laajuuteen nähden riittävää sammutusvesihuoltoa. Pelastuslaitos lausunnossaan esittää, että kunta kiinnittää huomiota pelastuslain (379/2011) 30 §:ssä säädettyyn ja huolehtii kaavamuutoksen yhteydessä ja laitoksen rakentuessa sammutusveden hankinnasta pelastuslaitoksen tarpeisiin.

Vastine: Lausunnossa ei ole itse kaavaluonnokseen huomautettavaa. Merkitään tiedoksi sammutusvesijärjestelmän tarve alueella.

Siun Sote/Pohjois-Karjalan Ympäristöterveys

Osayleiskaavan muutoksen kaavaselistuksessa on mainittu, että "alueen pohjois-, itä- ja länsipuolella on pääosin asuinrakentamista". Alueen pohjoispuolella, os. Kypäräntie 4, toimii myös majoitusliike. Muutoin Pohjois-Karjalan Ympäristöterveydellä ei ole huomauttamista osayleiskaavamuutosluonnoksesta tai asemakaavamuutosluonnoksesta.

Vastine: Täydennetään kaavaselistusta alueella olevan majoituspalveluita tarjoavan majoitusliikkeen maininnalla.

Pohjois-Savon ELY-keskus, liikennevastuualue

Osayleiskaava- ja asemakaavamuutoksen tarkoituksena on mahdollistaa lannoitteiden raaka-aineiden sekoittamiseen, pakkaamiseen ja varastointiin liittyvän toiminnan sijoittuminen alueelle. Voimassa olevassa osayleiskaavassa suunnittelualue on osoitettu palvelujen ja hallinnon alueeksi (P) ja asemakaavassa liike- ja toimistorakennusten sekä ympäristöhäiriötä tuottamattomien teollisuusrakennusten korttelialueeksi (KTY-I). Kaava-alueet sijoittuvat valtatie 9 pohjoispuolelle, Niirala-Säkäniemi rataosan ja Jänisjoen väliin. Liikennöinti alueelta tapahtuu Teollisuustieltä Värtsiläntien (st 500) kautta valtatielle 9.

Alueelle suunniteltu tuotantolaitos on toimintaperiaatelaitos, jonka toiminta on suuronnettomuusvaarallista toimintaa ja se tarvitsee Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukes) myöntämän luvan ja aluehallintoviraston myöntämän ympäristöluvan. Tuotantolaitoksen toiminta tapahtuu sisätiloissa eikä siitä normaalitilanteessa aiheudu ympäristöhäiriötä. Laitoksella ei varastoida tai käytetä ympäristölle vaarallisia aineita.

Kaavaselistusten mukaan tuotantolaitoksen arvioidaan tuottavan raskasta liikennettä enintään 16 ajoneuvoa vuorokaudessa. Kaavoilla ei siten arvioida olevan mainittavia vaikutuksia liikenteeseen tai liikenneturvallisuuteen.

Osayleiskaava- ja asemakaavamuutoksesta on syytä pyytää lausuntoa myös Väylävirastolta, koska kaava-alueet rajoittuvat rautatiehen. Väylävirasto vastaa rautateiden hallinnoinnista. ELY-keskuksella ei ole muuta huomautettavaa kaavojen luonnoksiin.

Vastine: Lausunnossa ei ollut huomautettavaa itse kaavaratkaisuun. Väylävirastolta tulee pyytää lausunto ehdotusvaiheessa.

Pohjois-Karjalan ELY-keskus

Niiralan Tohmajärvelle on tarkoitus laatia osayleiskaavan muutos. Suunnittelualan pinta-ala on noin 7,39 ha. Kaavatyö koskee kiinteistöä 848-424-4-118. Kaavamuutoksella pyritään muuttamaan alue palvelujen ja hallinnon alue teollisuus- ja varastoalueeksi, jolla on/jolle saa sijoittaa merkittävän, vaarallisia kemikaaleja valmistavan tai varastoivan laitoksen. Muutoksella pyritään mahdollistamaan lannoitteiden raaka-aineiden sekoittamiseen, pakkaamiseen ja varastointiin liittyvän toiminnan sijoittuminen alueelle.

Kaavamuutoksella pyritään mahdollistamaan lannoitteiden raaka-aineiden sekoittamiseen, pakkaamiseen ja varastointiin liittyvän toiminnan sijoittuminen alueelle. Osayleiskaavan kanssa yhtäaikaaisesti alueelle on tarkoitus laatia asemakaavan muutos.

Pohjois-Karjalan maakuntakaavaehdotuksessa suunnittelualue sijoittuu liikenteen kehittämiskäytävän (lk) alueelle sekä kaupan ja rajaliikenteen kehittämisen kohdealueelle (kr-km). Niiralan osayleiskaavan tarkistus on hyväksytty vuonna 2018. Suunnittelualue on voimassa olevassa osayleiskaavassa osoitettu palvelujen ja hallinnon alueeksi (P). Lisäksi alueelle on osoitettu teollisuusrata. Voimassa olevassa asemakaavassa suunnittelualue on osoitettu liike- ja toimistorakennusten sekä ympäristöhäiriötä tuottamattomien teollisuusrakennusten korttelialueeksi (KTY-1).

Suunnittelualue on rakennettua aluetta, jossa on teollisuus- ja varastorakennuksia, sekä liike- ja toimitilarakennuksia. Kaava-alueita rajaa pohjoispuolelta Jänisjoki. Alueen pohjois-, itä- ja länsipuolella on pääosin asuinrakentamista sekä viheraluetta. Alueen eteläpuolella valtatie 9:n toisella puolella on palvelu- liikerakentamista, asuinrakentamista, rajavartioasema sekä maatilan talouskeskus

Osayleiskaavamuutosluonnoksen mukaan kaavatyö perustuu olemassa oleviin selvityksiin ja suunnitelmiin. Alueelle suunniteltu toiminta on Seveso-lainsäädännön piirissä, suuronnettomuusvaarallista toimintaa ja se tarvitsee Turvallisuus- ja 3 kemikaaliviraston (Tukes) myöntämän luvan, jossa toiminnan edellytyksiä ja vaikutuksia tarkastellaan. Lisäksi alueelle kaavailtu toiminta vaatii aluehallintoviraston myöntämän ympäristöluvan.

Pohjois-Karjalan ELY-keskus pitää kaavahanketta tarpeellisenä alueen kaavatilanteen päivittämiseksi.

Valtakunnallisten aluesuunnittelun lähtökohtana ovat valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet, joilla pyritään ehkäisemään merkittäviä terveys- ja ympäristöhaittoja, joka on osa kestävästä aluekehityksestä. Tämä liittyy siten tuotantotoiminnan päästöihin ja vaaratekijöiden vaikutuksiin maaperään, veteen ja ilmaan, meluun sekä mahdollisten ympäristöonnettomuuksien ehkäisyyn. Näiden seikkojen huomiointi on välttämätöntä myös talouden kannalta. Valtakunnallisilla alueidenkäyttötavoitteilla pyritään myös turvaamaan kansainvälisten veloitteiden ja sopimusten täytäntöönpano alueiden käytössä, kuten tässä tapauksessa SEVESO-lainsäädännön osalta. Seveso III –direktiivin mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että suuronnettomuuksien ehkäisemisen ja niiden ihmisten terveyteen ja ympäristöön kohdistuvien seurausten rajoittamisen tavoite otetaan huomioon jäsenvaltioiden maankäytön suunnittelussa.

MRL 5 §:n mukaan alueiden käytön suunnittelun tavoitteena on mm. riittävään vaikutusten arviointiin perustuen edistää turvallisen, terveellisen ja viihtyisän elin- ja toimintaympäristön luomista sekä ympäristönsuojelua ja ympäristöhaittojen ehkäisemistä. MRL 9 §:n mukaan kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvitettävä suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia. Näitä selvityksiä kaavaluonnoksissa ei ole esitetty.

Asutusalueet ympäröivät kaava-alueita. Vaikka alueen välittömässä läheisyydessä ei ole montaa asuinkiinteistöä, niin kaavan vaikutusalueella on kuitenkin paljon asutusta, joihin kohdistuvat vaikutukset terveyteen ja turvallisuuteen tulee kiinnittää erityistä huomiota. Lisäksi alue sijaitsee lähellä Jänisjokea, kaava-alueelle suunnitellun toiminnan vuoksi nykyisten rakennettujen alueiden hulevesien johtamista ja hallintaa on selvityksissä selvitettävä.

ELY-keskus katsoo, että kaavamuutosten luonnokset eivät tällä hetkellä täytä MRL:n kaavoitukselle asettamia sisältövaatimuksia. Koska kaavaprosessissa ei ole riittävästi selvitetty alueelle esitetyn kaa-

vamääräyksen mukaisen toiminnan ympäristövaikutuksia, kaavaan ei voi osoittaa aluetta suoraan Teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi, jolla on/jolle saa sijoittaa merkittävän, vaarallisia kemikaaleja valmistavan tai varastoivan laitoksen aluetta (T/kem).

Ympäristölupaa vaativan toiminnan kulloinkin aiheuttama haitta arvioidaan ympäristölupamenettelyssä. Pysyväksi tarkoitettuja kaavamääräyksiä tietynlaisen ympäristölle ympäristöhäiriötä ja/tai vaaraa aiheuttavan toiminnan harjoittamiseen ei siten voida perustaa tietyinä ajankohtana vallitsevan tilanteen varaan.

Vastine: Kaavamuutos alue on kokonaisuudessaan rakennettua aluetta. Alueen pinta-alasta reilu 60 % on läpäisemätöntä pintaa. Noin ¼ läpäisevästä pinnasta on rata-alueita. Rakennusoikeudesta on käyttämättä noin 700 m². Hulevesien määrä ei tule muuttumaan tulevaisuudessa ja kaavamuutos ei vaikuta hulevesien määrään. Mikäli alueella rakennetaan lisää, hulevesien käsittelystä tulee tehdä asemakaavan määräysten mukaisesti erilliset suunnitelmat. Täydennetään yleismääräystä: "Alueen hulevesiä on viivästettävä ja tarvittaessa käsiteltävä."

Tkem merkintä vain mahdollistaa sen, että alueelle voi mahdollisesti sijoittaa merkittävän, vaarallisia kemikaaleja valmistavan tai varastoivan laitoksen. Laitosta ei saa sijoittaa, mikäli TUKES ei anna sille lupaa ja lisäksi toiminta tarvitsee myös ympäristöluvan. TUKES on lausunnossa ilmoittanut, että lupaa ei voi antaa, mikäli asemakaavassa ei ole Tkem-korttelialuetta.

Kaava-asiakirjoissa on kuvattu alueelle kaavaillun toiminnan vaikutuksia, koska toiminnan aiheuttamat vaikutukset tiedetään. Tkem merkintä ei salli minkä tahansa toiminnan tulemistakaan alueelle. Toiminnan muutos tarvitsee aina TUKES:n luvan ja ympäristöluvan. Lupaviranomaiset harkitsevat lupaehtot ja tarpeelliset toimenpiteet, jotta toiminta on turvallista alueella.

Lausunnon maininta "Pysyväksi tarkoitettuja kaavamääräyksiä tietynlaisen ympäristölle ympäristöhäiriötä ja/tai vaaraa aiheuttavan toiminnan harjoittamiseen ei siten voida perustaa tietyinä ajankohtana vallitsevan tilanteen varaan." on ristiriitainen. On mahdotonta ennustaa tulevaisuuteen, minkälaista toimintaa alueelle mahdollisesti tulee. Todettakoon, että Nurmeksen kaupungissa laadittiin vastaavasti kaava biojalostamoa varten ja vaikutuksetkin arvioitiin sen mukaisesti. Hanke ei toteutunut ja alueelle voi nyt tulla muukin toiminta. Tässä yhteydessä on mahdotonta arvioida "kaikkien mahdollisten" vaarallisia kemikaaleja käyttävien tai valmistavien laitosten toiminnasta aiheutuvia vaikutuksia.

Käyttötarkoituksen muutos ei sinänsä vaikuta suunnittelualueen ulkopuolisille alueille, hulevesien määrässä tai laadussa ei tapahdu muutoksia (tuotanto sisätiloissa), toiminnasta ei aiheudu päästöjä ilmaan, melua ei synny ja liikenteen määrä ei oleellisesti lisääntynyt. Kaavassa ei voida myöskään ennakoita sellaisia tilanteita, joissa toiminta häiriytyy. Sitä varten toimijalla on pelastussuunnitelmat.

Mielipide Kiinteistöyhtymä Hirvonen & Saarinen, Pirjo Hirvonen

Niirala, korttelin 22 asemakaavan muutos – kaavahanketta koskeva muistutus Kiinteistö 848-424-0004-0097 omistajilta.

5.5 Kaavan vaikutukset

5.5.1 Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Todetaan, ettei kaavamuutoksella ole vaikutusta rakennettuun ympäristöön tai oleviin rakennuksiin. Ei juuri kaava-alueella, mutta onko huomioitu että kaava-alueen läheisyydessä on rakennussuojelukohteita jotka ovat 2002 tehdyssä rakennusinventoinnissa lueteltu ja dokumentoitu osayleiskaavan tarkistuksen yhteydessä 22.5.2017.

Niiralan ratapihan läheisyydessä on mm kolme 1950-luvulla rakennettua taloa ja pihapiiriä (Onnela 848-424- 4-97 ja talo (nimi ei tiedossa) 4 - 37 joiden rakennukset ovat arvotettu inventoinnissa rakennushistoriallisesti arvokkaiksi kohteeksi iän ja rakennustyyppin perusteella . Myös VR:n rakennuksilla (Jänisjoen tuvat) on sekä VR:n historiaan liittyvää paikallista historiallista arvoa, että myös rakennustaiteellista arvoa 50- luvun asuntorakentamisen kuvaajana. Miten nämä rakennukset otetaan huomioon esim. tulipalon sattuessa?

5.5.3 Vaikutukset luonnonympäristöön ja maisemaan

Suunnitelmassa todetaan, ettei alueella ole luontoarvoa! Niin ei juuri kyseisellä kaava- alueella, mutta kylläkin lähistöllä olevilla alueilla on. Eikö kaikella ympäröivällä luonnolla ole luontoarvoa? Ihmettelimme esityksen väheksyvää asennetta ympäröivään luontoon. Kuitenkin todetaan, että alueen pohjoispuolella kulkee 40 m päässä Jänisjoki.

29.1.2018 tehdyssä Niiralan osayleiskaavan tarkistuksessa todetaan mm seuraavaa: Vuonna 2015 tehdyssä luontoselvityksessä (TOIMI) on esitetty Niiralan kaavamuutosalueen huomionarvoisimmat luontokohteet. Luo-kohteiksi ehdotettavia alueita ovat Jänisjoen jokivarsi Ukonniemen itäpuolella (lehtipuuvaltainen kostea ja tuore lehto) sekä jokeen laskevat luonnontilaiset puronotkelmat Savikolan länsipuolella ja Kypärän eteläpuolella sekä Myllypuron puronotkelma. Lisäksi Luo-kohteiksi ehdotetaan Ukonniemen kärjen lehtoa ja Ukonkalliota. Jänisjoesta todetaan mm; Paikoin jyrkästi viettävä korkea jokirinne on arvokas luontokohde. Kaavamuutosesityksessä kuitenkin todetaan mm, että mahdolliset häiriötilat kuten tulipalo, voivat aiheuttaa haitallisia vaikutuksia mm. ilmaan, vesistöön ja maaperään. Sammutusvesien muodossa syntyy päästöjä, joista voi aiheutua vesistöjen rehevöitymistä. Miten nämä edellä esitetyt ympäristöasiat on huomioitu?

5.5.5 Sosiaaliset vaikutukset

Vaikutukset viihtyisyyteen Todetaan ettei suunnittelualueeseen kohdistu virkistyskäyttöä. Tässä sama ettei juuri suunniteltuun kaava-alueeseen, mutta kylläkin lähistöllä olevalla Jänisjoella on runsasta virkistyskäyttöä mm kalastuksen muodossa. Tietääkseni Jänisjoki on ihan virallinen melontareitti joka on kyllä erittäin huonosti hyödynnetty luonto- ja matkailukohteena. Ehdotammekin, että kunnanhallitus tutustuisi todella kauniiseen Jänisjokeen paikanpäällä. Lähistöllä on myös sekä vakituista asutusta että kesämökkiasutusta. Eikö se jos mikä ole alueen virkistyskäyttöä.

Mahdolliset häiriötilat

Kaavaselostuksessa sanotaan, että suunniteltu toiminta ei normaalioloissa aiheuta merkittävää haittaa alueen lähellä asuville ja oleskeleville ihmisille. Se on tietysti hyvä asia, mutta myös onnettomuuksien mahdollisuus on otettava huomioon niin ympäristön, luonnon kun asukkaiden kannalta. Koska tulipalosta voi aiheutua ihmisille haitallisia terveysvaikutuksia ja tietenkin myös materiaalimenetyksiä kysymme; miten Tohmajärven palokunta on varautunut tiedollisesti ja taidollisesti kyseisten myrkyllisten aineiden sammutukseen? Miten nopeasti vpk- luonteisesti toimiva palokunta saadaan paikalle ja esim. väestö evakuoitua alueelta? Tulipalot eivät ole olleet harvinaisia ko. alueella. Nurminen Logistisen aikana on ollut ainakin yksi jos ei kaksikin paloa. Silloin mm lenteli palavia esineitä lähellä olevien asuinrakennusten pihalle. Onneksi pahimmilta vaurioilta säästyttiin.

Kysymme vielä, miten kaavamuuotosalueen yläpuolella Lehtopirtintieltä /-lle turvataan häiriötön kulku normaalisti ja erityisesti erityistilanteissa, mm hälytysajoneuvojen pääsy häiriöttä alueelle? Ratapiha on Teollisuustien ja Lehtopirtintien välissä ja vaunujen liikkumisen ajaksi on muu liikenne estetty puolein.

Kysymme, onko mahdollista tehdä ylikäyntiä tie 9 : Itä Lehtopirtintielle läpiajokielloin? Vain pihoihin ajo olisi sallittua.

Kysymme vielä, miten korvausasiat on huomioitu mahdollisten onnettomuuksien sattuessa? Edustamme kiinteistöyhtymän osalta pyydän oikeuden varata mahdollisuuden vaatia korvausta CE-MAGRO Oy:ltä, mikäli ko. kaavamuuotukseen merkityllä alueella tapahtuu onnettomuus tms. joka oleellisesti vaikuttaa kiinteistöyhtymän omistus- tai käyttöarvoon rakennusten tai maa-alueen osalta.

Asemakaavan muutosehdotuksessa esitetään osallistuminen ja vuorovaikutusmenettelyt. Kysymme, onko se, että kaavamuuotosehdotus on vain kaksi viikkoa (minimijajan) esillä Kemien keskustassa kunnan tiloissa sekä internetissä, vuorovaikutteista osallistumista? Aikaa on todella vähän kuntalaisen perehtyä kaavamuuotus asiaan. Vuonna 2016 Niiralan osayleiskaavan tarkistus OAS on ollut mm esillä kuukauden. Miksi nyt on näin kova kiire?

Missä on esim. asukasillat yms. jossa avoimesti ja rehellisesti kerrotaan mitä on suunnitteilla ja mitä se mahdollisesti vaikuttaa alueeseen ja ihmisiin? Luulemme, huomioiden Tohmajärven kunnan asukkaiden ikärakenteen, ettei monikaan pysty netissä toimimaan. Eikä ole niin varmaa, että monikaan asianosainen on lehdessä ollutta ilmoitusta kaavamuuotuksesta huomannut. Vertaan asiaa MML Valtatie 9 parantamiseen Niiralan kohdalla, josta koko ajan lähetettiin asianomaisille tietoa kotiin paperiversioina ja oli ainakin yksi kuulemistilaisuus.

Pyydän, että tämän muistutuksen aiheuttamista toimenpiteistä ilmoitetaan kirjallisesti asioiden hoitajalle tai allekirjoittaneelle.

Vastine: Olevan teollisuusalueen/varastorakennusten ottaminen teollisuuskäyttöön ei aiheuta noin 100 m tai 170 m päässä oleville rakennuksille vaaraa normaalitilanteessa. Pohjois-Karjalan pelastuslaitoksella ei ollut itse kaavaratkaisuun huomautettavaa, mutta pelastuslaitos huomautti riittävän sammutusveden saannin turvaamisesta. Sammutusveden saamisen turvaamista ei voida ratkaista kaavalla.

Mahdollinen tulipalo ei aiheuta erityistä vaaraa mielipiteessä esille nostetuille rakennuksille, koska ne ovat sen verran kaukana tuotantorakennuksista, että niiden suojaaminen palolaitoksen toimesta on suhteellisen yksinkertaista.

Kaavalla muutetaan suppean alueen käyttötarkoitusta, jolla ei ole vaikutuksia ympäröiviin luontoarvoihin. Suunnittelualueetta ympäröivään alueeseen ei tarvitse kohdistaa mitään toimia tuotantoa

aloitettaessa. Tuotanto ei myöskään edellytä mitään sellaisia toimia, jotka vaarantaisivat tai muuttaisivat suunnittelualan ulkopuolista maankäyttöä.

Normaalitilanteessa ympäristössä asuville ihmisille lannoitteiden sekoittaminen sisätiloissa ei aiheuta minkäänlaista haittaa tai vaaraa. Kaikkia mahdollisia vaaratilanteita ei kaavarataisussa ole mahdollista arvioida tai huomioida. Tuotantotoiminta suunnittelualueella ei voi alkaa, ennen kuin Tukes on antanut luvan. Tukes tutkii lupaa myöntäessä, että toiminta on sellaista, että siitä ei ole vaaraa ympäristölle ja antaa sellaiset lupaehdot, joiden mukaisesti vaara voidaan minimoida myös häiriötilanteissa.

Lehtopirtintielle kulkuun tuotanto ei vaikuta mitenkään. Valmiit lannoitteet on tarkoitus kuljettaa rekoilla ja raaka-aine tulee Venäjältä, eikä junien pääsääntöisesti tarvitse ylittää Teollisuustien tasoristeystä.

Lehtopirtintien jatkaminen radan yli ja uuden liittymän saaminen valtatielle ei suurella todennäköisyydellä ole mahdollista. Koska alue sijoittuu suunnittelualan ulkopuolelle, tällä kaavamuutoksella asiaa ei voida ratkaista.

Vahingonaiheuttaja vastaa ulkopuolisille syntyneistä vahingoista. Teollisuusyrityksillä on sitä varten vastuuvakuutukset.

Maankäyttö ja rakennuslaki tai -asetus ei anna yksiselitteistä ohjetta siitä, miten ja minkä aikaa valmisteluvaiheessa aineisto on osallisten kommentoitavana. Ottaen huomioon suunnittelualan koko ja jo valmiit rakennukset sekä kunnan tavoitteet kaavan etenemistä, 14 vrk nähtävillä olo on katsottu riittäväksi. Kaavaehdotus tulee olemaan 30 päivää nähtävillä MRL:n säädösten mukaisesti. Tällöin osalliset voivat uudelleen esittää mielipiteensä kaavamuutoksesta.

Niiralan osayleiskaavan tarkistus oli laajuudeltaan paljon suurempi, mikä on puoltanut esittelytilaisuuden pitämistä. Valtatien 9:n parantamisen suunnittelua ohjaa eri lainsäädäntö. Lisäksi koronatilanne aiheuttaa rajoitteita yleisötilaisuuksien järjestämiseen. Kuulutuksessa oli kaavatyön yhteys henkilöiden puhelinnumerot, joihin soittamalla olisi saanut lisätietoa asiasta tai olisi voinut sopia esim. henkilökohtaisen tapaamisen.

Mielipiteessä ei ole esitetty sellaista seikkaa, jonka johdosta kaavaluonnosta tulisi muuttaa tai jonka mukaan kaavaprosessissa olisi tapahtunut muutovirhettä.

FCG Suunnittelu ja tekniikka Oy



Timo Leskinen
aluepäällikkö, DI