

Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle - ympäristölautakunnan 1.6.2022 § 61 oikaisuvaatimuksen johdosta tekemästä päätöksestä valitettu

Ympäristölautakunta 23.08.2022 § 96

415/11.01.03.00/2021 [Maastoliikennelain mukaiset lupahakemukset 2021]

██████████ ovat tehneet 10.7.2022 päivätyn valituksen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun ympäristölautakunnan päätökseen 1.6.2022 § 61. Alkuperäinen päätös koski ██████████ myönnettyä maastoliikennelain 30 §:n mukaista lupaa (ympäristölautakunta 22.2.2022 § 24).

Valituksessa vaaditaan hallinto-oikeutta kumoamaan ██████████ myönnetty maastoliikennelain 30 §:n mukainen lupa. Valituksen tekijät katsovat, että hanke ei täytä maastoliikennelain 30 § vaatimuksia luonnon, asutuksen ja yleisen edun kannalta. Vaatimusta on perusteltu puutteellisella meluselvityksellä, meluhaitoilla, turvallisuusriskeillä sekä ympäristölle aiheutuvilla haitoilla. Vaatimuksen mukaan myös lupaehtoisissa on puutteita.

Maastoliikennelain (1710/1995) 31 §:n mukaisesti oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallintotuomioistuimeen siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään. Valitus on toimitettava valitusajassa toimivaltaiselle hallintotuomioistuimelle. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianomaisille on toimitettu ympäristölautakunnan päätöksestä ote muutoksenhakuohjeineen 7.6.2022. Tähän päätökseen sai hakea muutosta valittamalla Itä-Suomen hallinto-oikeuteen. Valitusaika päättyi 14.7.2022.

Asian valmistelija

rakennustarkastaja, tekninen johtaja

Esittelijä

tekninen johtaja Berg Jorma

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon asiasta:

Ympäristölautakunnan päätöksellä on 22.2.2022 § 24 myönnetty maastoliikennelain 30 §:n mukainen lupa moottoriajoneuvoilla tapahtuvaa ajoharjoittelua varten. Ympäristönsuojelulain ja -asetuksen mukaista ympäristölupaa ei ole sanotussa lainkohdassa säädetty edellytykseksi kyseisen luvan myöntämiselle. Sanotussa pykälässä säädetään vain siitä, että maastoliikennelain mukaista lupaa ei tarvita alueella, jolle on annettu ympäristölupa.

Maastoliikennelain 30 §:ssä tarkoitetun luvan myöntämisen edellytyksinä ovat, että tapahtuma täyttää riittävät turvallisuuden vaatimukset ja ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta haittaa luonnolle tai muulle ympäristölle, kalastukselle, asutukselle, yleiselle virkistyskäytölle tai muulle yleiselle edulle, sekä että toiminnan järjestämiseen on saatu alueen omistajan tai haltijan kirjallinen lupa.

Sillä seikalla, olisiko ajoharjoittelutoiminnalle olemassa muita soveltuvia paikkoja, ei ole luvan myöntämisen kannalta merkitystä. Myöskään sillä, etteivät paikalliset asukkaat halua ajoharjoittelurataa alueelle tai että toiminta saattaa alentaa kiinteistöjen arvoa, ei ole merkitystä asian ratkaisemisen kannalta.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hakija on hakemuksessaan selvittänyt, minkälaisesta ajoharjoittelutoiminnasta on kysymys ja esittänyt lupaviranomaiselle tuloksia alueella suoritetusta melumittauksesta. Ympäristölautakunnan päätöksessä on selvitetty ne keskeiset kohteet, joihin ajoharjoittelutoiminnalla voi olla vaikutuksia. Päätöstä tehtäessä lupaviranomaisella on lisäksi ollut käytettävissään Tikkalan osayleiskaavaan liittyviä luontoselvityksiä. Harjoittelualueelle on myös tehty maastokäynti rakennustarkastajan ja kuntatekniikan päällikön toimesta.

Maastoliikennelain mukaisessa luvassa on rajoitettu ajoharjoittelu kolmeen kertaan viikossa sekä yhteen kertaan viikossa yleisimmällä lomakaudella kesäkuun puolenvälin ja heinäkuun lopun välisenä aikana, jolla pyritään vähentämään vakituiselle ja vapaa-ajan asutukselle aiheutuvaa melu-, pöly- ym. haittaa.

Lupaehtojen kohdan 3 mukaisesti radalla saa ajaa vain tieliikennelain mukaisilla moottoriajoneuvoilla, joiden melutaso on rajoitettu 94 dB. Enimmäisajoneuvomäärä radalla kerrallaan on 5 enduropyörää.

Lupaehtojen kohdassa 4 on määritetty melun raja-arvot. Lisäksi tarvittaessa luvan haltijaa on veloitettu suorittamaan alueella melumittauksia harjoitteluolosuhteissa. Mikäli raja-arvot ylittyvät, tulee ajoreittiä tai ajoneuvojen enimmäismäärää reitillä muuttaa siten, että melutaso alittaa raja-arvot.

Lupaehtojen kohdan 5 mukaisesti myönnetty lupa ei mahdollista kilpailujen järjestämistä alueelle. Kilpailujen järjestämisen edellytyksistä ja ehdoista päätetään meluilmoitusmenettelyssä.

Edellä mainituilla aikarajoituksilla, melun raja-arvoilla sekä moottoripyörien enimmäismäärällä ja reitin rajaamisella estetään kohtuutonta haittaa asutukselle (lupaehdot 1, 2, 3, 4, 5).

Lupaehdoilla 6, 7, 8, 9, 10 ja 11 ehkäistään haittoja luonnonympäristölle ja turvataan ajon turvallisuus.

Tikkalan osayleiskaavan laadinnan yhteydessä 2003 tehdyssä luonto- ja maisemaselvityksessä hakemuksen mukainen alue on merkitty kulttuurimaisema-alueeksi. Muita aluetta koskevia merkintöjä selvityksessä ei ole. Osayleiskaavassa alue on kaavoitettu maa-ainesten ottoalueeksi sekä maa- ja metsätalousalueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja. Merkintä mahdollistaa myös metsätalouden harjoittamisen alueella ilman erillistä lupamenettelyä. Ympäristölautakunta katsoo, että entisellä soranottoalueella oleva harjoittelurata ja metsässä kulkeva enduropolku ei heikennä kulttuurimaiseman arvoja. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan metsässä kulkevan enduropolun vaikutus maisema-arvoihin on vähäisempi kuin esimerkiksi normaaleilla metsänhoitotoimenpiteillä kuten harvennus- tai uudistushakkuilla.

Kaavamerkinnyt MY tai EO eivät estä maastoliikennelain mukaisen luvan myöntämistä. Luvan myöntämisen edellytyksistä on säädetty maastoliikennelain 30 §:ssä. Luvan myöntäminen ei aiheuta tarvetta kaavan muuttamiselle.

Luvasta on myös pyydetty lausunnot Pohjois-Karjalan ELY-keskukselta ja Pohjois-Karjalan ympäristöterveydeltä. Molempien viranomaisten lausunnoissaan esiin nostamat asiat on otettu huomioon lupamääräyksissä.

Päätös

Hyväksyttiin.

- merkittiin, että rakennustarkastaja Joni Rytönen oli kokouksessa asiantuntijana läsnä tämän pykälän käsittelyn ajan.