

Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle koskien matemaattisten aineiden opettajan sijaisen valintaa

Sivistyslautakunta 30.08.2022 § 91

Sivistysjohtaja valitsi 4.7.2022 viranhaltijapäätöksellä 36/2022 julkisesti haettavana olleeseen matemaattisten aineiden sijaisuuteen ajalle 8.8.2022-2.6.2023 [REDACTED].

[REDACTED] on jättänyt 17.7.2022 kirjallisen oikaisuvaatimuksen Tohmajärven kunnan kirjaamoon matemaattisten aineiden opettajan sijaisuutta koskevaan valintapäätökseen liittyen. Oikaisuvaatimus on saapunut kuntaan määräaikaan mennessä ja [REDACTED] on yksi tehtävään hakeneista. Edellä mainitun vuoksi oikaisuvaatimus tulee ottaa tutkittavaksi.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Kuntalain mukaan oikaisuvaatimusta käsittelevä viranomainen käsittelee nimenomaan oikaisuvaatimuksen eikä koko sitä asiaa, jota oikaisuvaatimus koskee. Näin ollen oikaisuvaatimusviranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin, jota oikaisuvaatimuksessa esitetään, eikä se voi käsitellä asiaa laajemmin. Oikaisuvaatimuksen voi päätökseen tyytymätön tehdä sekä tarkoituksenmukaisuus, että laillisuusperusteella.

Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi, jos oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen oikaisemista hänen vahingokseen, eikä vaatimusta jätetä tutkimatta tai heti perusteettomana hylätä. Otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen toimitellaan voi

- muuttaa hallintopäätöstä
- kumota päätöksen tai
- hylätä oikaisuvaatimuksen

Oikaisuvaatimuksen vaatimukset

[REDACTED] vaatii Tohmajärven sivistyslautakuntaa oikaisemaan 4.7.2022 36/2022 tehdyn päätöksen perustuslain vastaisena. Päätöstä on [REDACTED] vaatimuksen mukaan muutettava siten, että tehtävään tulee valita [REDACTED] perustelee vaatimustaan perustuslain 125 §:llä (yleiset nimittämisperiaatteet) ja toteaa, että hänen mielestään päätös on lain vastainen.

Vastaus oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin

Kyseessä oleva sijaisuus on ollut julkisesti haettavana, ja sitä on määräaikaan mennessä hakenut neljä (4) henkilöä. Hakijoista kolme kutsuttiin haastatteluun, haastatelluista yksi oli [REDACTED]. Hakijoita olivat haastattelemassa sivistysjohtaja, Maiju Lassilan koulun rehtori ja sivistyslautakunnan puheenjohtaja. Haastateltaville esitettiin saman sisältöiset kysymykset ja aikaa haastatteluun oli jokaisella saman verran.

[REDACTED] perustelee vaatimustaan, että hänen neljän aineen pätevyys on enemmän kuin valitun henkilön pätevyys. Tehtävässä haettiin kahden aineen, matematiikka ja fysiikka, pätevyyden omaavaa henkilöä. Valitulla on pätevyys opettaa matematiikkaa ja fysiikkaa. Lisäksi [REDACTED] perustelee vaatimustaan myös siten, että hänellä on molemmissa opetettavissa aineissa syventävät opinnot kun taas valitulla on yhdessä. Valitulla henkilöllä on asetus opetustoimen kelpoisuuksista (1998/986) mukainen kelpoisuus. [REDACTED] tuo oikaisuvaatimuksessaan esille hyvin seikkaperäisesti ja tarkasti aiemmat opintonsa eri kouluissa. Hänellä on mm. kaksi yliopistotutkintoa, filosofian maisterin tutkinto ja luonnontieteiden

kandidaatin tutkinto tietojenkäsittelytieteessä. Vaadittua laajempi kelpoisuus ei kuitenkaan oikeuta ketään tulla valituksi sen takia. Parempaa taitoaan suhteessa valittuun henkilöön [REDACTED] perustelee myös pidemmällä työkokemuksella. [REDACTED] työkokemusta on n. 9,7 vuotta kun taas valitulla on n. 1,3 vuotta. Myöskään pidempi työkokemus ei itsessään oikeuta ketään tulla valituksi.

Oikaisuvaatimuksessaan [REDACTED] vetoaa myös siihen, että mielestään hän täyttää myös työpaikkailmoituksessa olleet vaatimukset, joissa mainittiin, että tehtävään haetaan innostavaa ja monipuolista opettajaa, jolla on hyvät tietotekniset valmiudet ja ihmissuhdetaidot, halu kehittää opetusta opetussuunnitelman hengessä ja yhdessä toisten opettajien kanssa sekä kokeilla uutta. Työpaikkailmoituksessa on mainittu, että hakijalle voidaan lukea eduksi kokemus uuden LOPSin mukaisesta lukio-opetuksesta ja työn kautta saadusta osaamisesta Abitista. Lisäksi työpaikkailmoituksessa on kerrottu, että valittavalta henkilöltä edellytetään hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja.

Työpaikkailmoituksessa kuvattuja vaatimuksia arvioitiin hakemusten ja aivan erityisesti haastattelun kautta. Kuten ansiovertailussakin on tuotu esille, on tehtävään valittu [REDACTED] saanut selkeästi paremmat pisteet *innostavuudesta ja monipuolisuudesta* kuin [REDACTED]. *Tietotekniset valmiudet* molemmilla on arvioitu yhtä hyväksi. [REDACTED] osalta osin sen vuoksi, että hänellä on alaan liittyvää koulutusta ja kokemusta. [REDACTED] osalta sen vuoksi, että hänellä on tuoreemmat tiedot ja taidot käytännön kokemuksen kautta kun taas [REDACTED] ei ole samalla tavalla tuoretta opetustoimen kokemusta tietotekniikan käytöstä opetuksessa kuin [REDACTED]. Kehittämishalukkuudesta ja ihmissuhdetaidoista [REDACTED] on saanut molemmista paremmat pisteet kuin [REDACTED]. Tehtävässä edellytetyt hyvät ihmissuhde- ja vuorovaikutus olivat [REDACTED]

[REDACTED] on enemmän kokemusta Abitista kuin valitulla henkilöllä ja tämä on tuotu esille hakijoiden ansiovertailussa. [REDACTED], sinänsä vähäiseksi arvioidulla, Abitti-kokemuksella ei ole katsottu olevan merkittävää lisäarvoa virkatehtävän suorittamisessa, joka olisi huomioitu hänelle merkittäväksi eduksi. Kyseessä ei ole ollut vaatimus Abitin osalta, kuten [REDACTED] virheellisesti oikaisuvaatimuksessaan väittää. Keneltäkään ei ole edellytetty kokemusta, mutta jos sellaista on ollut ja se on arvioitu riittäväksi ja relevantiksi se on voitu lukea eduksi hakijalle. Abittikokemuksen johdosta tai sen puuttumisen takia ketään ei ole valittu tehtävään tai jätetty valitsematta. Lukion uuden opetussuunnitelman opetuskokemuksen osalta hakijoiden ansiot arvioitiin yhteneväisiksi.

Tehtävään valittu [REDACTED] sai haastattelusta, jolle valinnassa on annettu suurin painoarvo, lähes kaksi kertaa suuremmat kokonaispisteet kuin [REDACTED]. Näin ollen [REDACTED] on katsottu ansioituneimmaksi hakijaksi, jolla on paras kokonaissoveltuvuus tehtävään. [REDACTED]

Lisäksi [REDACTED] tuo esiin, että valmistelu olisi ollut huonoa, koska hakijayhteenvedosta puuttuu tarkempi kuvaus suoritetuista opinnoista. [REDACTED] on valintapäätöksen tiedoksisaatuaan pyytänyt nimenomaisesti *hakijayhteenvedoa*. [REDACTED] ei ole näin ollen pyytänyt hakijoiden ansiovertailua, jossa on tarkemmat tiedot hakijoiden ansioituneisuudesta. Hän on siis pyytänyt hakijayhteenvedoa ja se hänelle on toimitettu.

[REDACTED] haluaa lisäksi korostaa, että hänen neljän aineen opettajan pätevyys antaa lukion ja perusopetuksen osalta enemmän mahdollisuuksia opetuksen järjestämisen suunnitteluun. Vaadittua laajempi kelpoisuus ei kuitenkaan oikeuta ketään tulla valituksi sen takia.

Viimeisenä kaneettina oikaisuvaatimuksessaan [REDACTED] painottaa, että nyt valinnassa pitäisi hänen mielestään paino laittaa ansiovertailussa objektiivisesti todettaviin asioihin, työ- ja koulutusansioihin. Hakijoista tehdyssä ansiovertailussa [REDACTED] mainitsevat työ- ja koulutusansiot onkin huomioitu ja todettu, että [REDACTED] on hakijoista laajin koulutus ja pisin työkokemus. Kellään ei kuitenkaan ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pidempi työkokemus kuin muilla hakijoilla. Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on lain mukaan mahdollista päätyä valitsemaan kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista muukin kuin korkeimmin koulutettu tai kokenein.

Lisäksi [REDACTED] epäilee haastattelijoiden ennakoasenteen vaikuttaneen päätökseen, koska hän on aiemminkin valittanut kunnan tekemästä päätöksestä. Haastattelijoilla ei ole ollut mitään ennakoasenteita ketään hakijaa kohtaan ja arviointi on tehty objektiivisesti kolmen henkilön toimesta.

[REDACTED] tekemä oikaisuvaatimus on liitteenä. Hakemusasiakirjat ja hakijoista tehty ansiovertailu on nähtävillä kokouksessa. [REDACTED] on varattu hallintolain 34 §:n mukainen mahdollisuus tulla kuulluksi asiassa.

Asian valmistelija

sivistys- ja hyvinvointijohtaja

Esittelijä

sivistys- ja hyvinvointijohtaja

Päätösehdotus

Sivistyslautakunta hylkää [REDACTED] oikaisuvaatimuksen perusteettomana em. perustein.

Päätös

Hyväksyttiin.

Kunnanhallitus 31.10.2022 § 342

[REDACTED] on tehnyt kunnallisvalituksen Tohmajärven kunnan sivistyslautakunnan päätöksestä [30.08.2022 § 91](#) koskien oikaisuvaatimusta Tohmajärven kunnan viranhaltijan päätöksestä 04.07.2022 36/2022 perusopetuksen päätoimisen tuntiopettajan viran (nro 0401) täyttämisen, koska valittajan mukaan päätökset ovat lainvastaisia. Valittajan mukaan hänellä on huomattavasti valittua enemmän koulutusta ja työkokemusta.

Tohmajärven kunnanhallituksen tulee valituksen johdosta:

1. hankkia sivistyslautakunnan lausunto sekä antaa halutessaan lisäksi oma lausuntonsa asiassa
2. vastata valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä
3. toimittaa kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat ja muu tarvittava selvitys, mukaan lukien:
 - viranhakukuulutus
 - selvitys viran kelpoisuusvaatimuksista

- virkaan valitun mahdollisesti varasijoille valittujen hakemusasiakirjat liitteineen sekä kaikkien niiden hakijoiden hakemusasiakirjat liitteineen, joihin valituksessa viitataan
- koontiluettelot hakijoista, ansiovertailu, haastattelumuistiinpanot ja mahdollinen muu selvitys siitä, kuinka hakijoita on vertailtu
- oikaisuvaatimus liitteineen

Lausuntoon pyydetään myös laatimaan numeroitu luettelo sen liitteenä olevista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmän vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt Tohmajärven kunnanhallitukselta lausuntoa 7.11.2022 mennessä asiassa dnro 2017/2022. Hallintosihteeri on pyytänyt jatkoaikaa lausunnon toimittamiselle 30.11.2022 saakka kokousaikataulujen sopimattomuuden vuoksi. Itä-Suomen hallinto-oikeus on myöntänyt lisääjän pyydetyn mukaisesti.

Hallinto-oikeus kehottaa huomioimaan, että valituskirjelmä sisältää viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 1 momentin 32 kohdan nojalla salassa pidettävää tietoa.

Asian valmistelija
hallintopäällikkö

Esittelijä
kunnanjohtaja

Päätösehdotus

1. Kunnanhallitus pyytää sivistyslautakunnan lausunnon asiasta.
2. Kunnanhallitus valtuuttaa sivistyslautakunnan vastaaman valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä toimittamaan kaikki pyydetty asiakirjat ja muun tarvittavan selvityksen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle 30.11.2022 mennessä.
3. Kunnanhallitus toteaa lausuntonaan, ettei kunnanhallituksella ole lisättävää sivistyslautakunnan asiaa koskeneen oikaisuvaatimuksen vastaukseen.

Päätös
Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Sivistyslautakunta 22.11.2022 § 121

286/01.01.01.01/2021 [Perusopetuksen päätoimisen tuntiopettajan viran (nro 0401) täyttäminen]

Sivistyslautakunta toteaa lausunnossaan, että valittajan esittämät väitteet kunnallisvalituksessa ovat perusteettomia. Sivistyslautakunnan vastaus on kokonaisuudessaan esityslistan liitteenä. Liite sisältää salassa pidettäväksi luokiteltuja tietoja (Julkisuuslaki 24 §, kohdat 29 ja 32), jonka vuoksi se ei ole julkinen.

Asian valmistelija
sivistys- ja hyvinvointijohtaja

Esittelijä
sivistys- ja hyvinvointijohtaja

Päätösehdotus

Sivistyslautakunta hyväksyy liitteenä olevan lausunnon annettavaksi hallinto-oikeudelle.

Päätös

Hyväksyttiin.
