

Kaupunginhallitus/Pöytäkirja

Aika 26.01.2026 klo 15:00 - 17:41

Paikka Kokoushuone Johtamistila, Joensuu

Käsitellyt asiat

Pykälä	Otsikko	Sivu
§ 25	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 26	Pöytäkirjantarkastajien valinta	5
§ 27	Kaupunginjohtajan tulostavoitteet vuodelle 2026	6
§ 28	Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 12.1.2026 § 5	7
§ 29	Kaupunginhallitukselle tiedoksi saatettavia asioita	11
§ 30	Ilmoituksia lähiajan tapahtumista ja tilaisuuksista	12
§ 31	Pöytäkirjat	13
§ 32	Viranhaltijapäätökset	14

Kaupunginhallitus/Pöytäkirja

Läsnä	Eskelinen Seppo	puheenjohtaja	
	Järvinen Anni	1. varapuheenjohtaja	
	Huovinen Sari	2. varapuheenjohtaja	
	Hirvonen Jukka	jäsen	
	Koskinen Sari	jäsen	
	Kukkonen Pekka	jäsen	
	Mainonen Jenni	jäsen	
	Mikkonen Virve	jäsen	
	Puustinen Timo	jäsen	
	Törmälä Anssi	jäsen	
	Vara Heli	jäsen	
	Hulmi Helena	kaupunginvaltuuston puheenjohtaja	
	Elo Timo	kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja	
	Kangaskolkka Emilia	kaupunginvaltuuston 2. varapuheenjohtaja	
Muu läsnäolo	Penttilä Jere	esittelijä, kaupunginjohtaja	
	Himanka Riitta	pöytäkirjanpitäjä, hallintojohtaja	
	Laakkonen Sami	strategiajohtaja	Paikalla esityslistan ulkopuolinen asia klo 15:01-16:20
	Leinonen Ville	valmius- ja turvallisuuspäällikkö	Paikalla esityslistan ulkopuolinen asia klo 15:01-16:20

Allekirjoitukset

Seppo Eskelinen
puheenjohtaja

Riitta Himanka
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu 26.1.2026

Jukka Hirvonen
pöytäkirjantarkastaja

Pekka Kukkonen
pöytäkirjantarkastaja

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävillä

Pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi 26.1.2026 yleisessä tietoverkossa.

Pöytäkirjanpitäjä

Riitta Himanka

Kaupunginhallitus

§ 25

26.01.2026

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

KH 26.01.2026 § 25

Puheenjohtaja päättää todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Totesi.

Lisäksi kaupunginhallitus sopi, että kokouksen alussa eistyslistan ulkopuolisena asiana infotaan kaupunginhallitusta riskienhallinnasta, varautumisesta ja turvallisuudesta. Paikalla strategiajohtaja Sami Laakkonen ja valmius- ja turvallisuuspäällikkö Ville Leinonen.

Kaupunginhallitus

§ 26

26.01.2026

Pöytäkirjantarkastajien valinta

KH 26.01.2026 § 26

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

valita pöytäkirjantarkastajiksi Jukka Hirvosen ja Pekka Kukkosen.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus

§ 27

26.01.2026

Kaupunginjohtajan tulostavoitteet vuodelle 2026

KH 26.01.2026 § 27
183/02.02.02.01/2026

Kaupunginhallituksen puheenjohtajisto on käynyt kaupunginjohtajan kanssa 16.1.2026 kaupunginjohtajasopimuksen mukaisen vuosittaisen kehityskeskustelun, jossa on arvioitu edellisen vuoden tulostavoitteiden toteutuminen sekä valmistelu tulevan vuoden tulostavoitteet.

Tulostavoitteista on informoitava kaupunginhallitusta. Kehityskeskustelu on luottamuksellinen.

Kaupunginjohtajan vuosittaiset tulostavoitteet sovitaan kaupungin strategian sekä talousarvion määrittelemien linjausten ja osoitetun resurssoinnin perusteella.

Pidetyssä kehityskeskustelussa kaupunginjohtajalle asetettiin vuodelle 2026 seuraavat tulostavoitteet:

- Uuden strategian toimeenpano
- Talouden vahvistaminen ja valtuuston päättämien talouden sopeutustoimien edistäminen
- Invest In-työn vahvistaminen ja vaikuttavuuden lisääminen, työpaikkamäärän kasvattaminen ja työllisyyden parantaminen, yritys- ja oppilaitosyhteistyö
- Kaupungin vetovoima- ja palveluinvestointien toteuttamisen edistäminen
- Kaupungin edunvalvonta ja vuoden 2027 hallitusohjelmaan vaikuttaminen
- Kaupungin tunnettavuuden ja positiivisen mielikuvan lisääminen (esim. tapahtumien hyödyntäminen markkinoinnissa ja kohdennettujen markkinointikampanjoiden toteuttaminen)

Valmistelija: hallintopalvelut

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

merkitä tiedoksi kaupunginjohtajan tulostavoitteet vuodelle 2026 edellä esitetyn mukaisina.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus

§ 28

26.01.2026

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 12.1.2026 § 5

KH 26.01.2026 § 28

1886/02.08.00.01/2025

Oikaisuvaatimuksen alainen päätös

Kaupunginhallitus päätti 12.1.2026 § 5, ettei kaupunki maksa [REDACTED] sen vaatimaa määrää 4 347,48 euroa, koska saatava on vanhentunut. Kyseessä oleva saatava perustuu korona-aikana koulu- ja ruokakuljetuksista autoilijoille maksettavaksi esitettyihin suorituksiin maaliskuulta 2020, jolloin koulujen sulkemisen takia koulukuljetustarve väheni tai poistui kokonaan. Kaupunginhallituksen päätöksessä todettiin, että kun saatavan vanhentumisen katkaisemista joulukuun 2020 jälkeen ei ole esitetty selvitystä (selvitystä maksun vaatimisesta tai siitä, että saatavan olemassaolosta olisi kaupunkia muistutettu vanhentumislaisissa säädettyssä ajassa), vaadittu saatava on vanhentunut.

Oikaisuvaatimus

Asianosainen on tehnyt 16.1.2026 oikaisuvaatimuksen, jossa hän vaatii, että kaupunginhallituksen päätös 12.1.2026 § 5 kumotaan ja hänen vaatimansa lasku maksetaan viipymättä korkoineen eräpäivästä 19.4.2025 lukien.

Perustelunaan oikaisuvaatimuksen tekijä on todennut, että hankintatoimi on jättänyt vastaamatta hänen 24.5.2020 lähettämäänsä sähköpostiin koskien hankintatoimen esittämän laskuttettavan määrän perusteluja. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan maksettavaksi vaadittu lasku on lähetetty 5.4.2025, josta oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan vanhentumisaika alkaa. Hänen 24.5.2020 vaatimiinsa perusteluihin on vastattu vasta 10.7.2025.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan korona-aikana 2020 koululaiskuljetuksia supistettiin ilman neuvottelua, vaikka sopimus olisi tähän velvoittanut. Korvaukset määriteltiin yksipuolisesti ilman neuvottelua eikä perustelupyyntöihin vastattu. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan laskutusta ei ole voitu tehdä ennen tarkentuneiden perusteiden saantia. Hakijan mukaan hän ei näitä perusteita saanut ennen kuin hän lähetti laskun erittäin epäselvien ohjeiden mukaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän ei pyynnöistä huolimatta saanut vastausta, joten hän katsoi laskun lähettämisen ainoaksi vaihtoehdoksi, jotta hankintatoimi reagoisi asiaan.

Oikaisuvaatimuksentekijä on vedonnut siihen, että hankintoimi on toiminut asiassa välinpitämättömästi tai ammattitaidottomasti eikä hyvän viranomaistoiminnan mukaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä on todennut, että viranomaisen on vastattava lainsäädännön mukaan esitettyihin kysymyksiin ja tiedusteluihin viipymättä. Oikaisuvaatimuksen tekijä kysyy, onko viisi vuotta kohtuullinen aika. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että hänen saatavansa ei ole vanhentunut.

Asian käsittely

Kaupunginhallitus

§ 28

26.01.2026

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole oikaisuvaatimuksessaan tuonut esille uusi perusteita tai seikkoja verrattuna siihen, mitä hän esitti jo oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen (KH 12.1.2026 § 5) yhteydessä.

Näin ollen asiassa voi viitata kaikilta osin siihen, mitä kaupunginhallitus on päätöksessään 12.1.2026 § 5 todennut. Oikaisuvaatimuksessa esitetty ei anna aihetta arvioida asiaa toisin, kuin mitä em. päätöksessä on tehty.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustaa oikaisuvaatimuksensa siihen, ettei hän olisi saanut vastausta 24.5.2020 lähettämäänsä sähköpostiin, jossa hän on tiedustellut, mihin hankintatoimen maaliskuulta 2020 esittämä korvauksen määrä perustuu. Tältä osin on jo kaupunginhallituksen päätöksessä seikkaperäisesti esitetty se, mitä tältä osin asiassa on tapahtunut.

Tässä yhteydessä toistettakoon edelleen, että hankintatoimi on 24.4.2020 sähköpostissaan ehdottanut menettelyä, miten maaliskuun 2020 maksujen kanssa toimitaan (18.3.2020 lähtien 31.3.2020 saakka tilaaja korvautuu 78 % päivähinnasta kohteen osalta, jossa kuljetustarve on lakannut koronan aiheuttaman tilanteen vuoksi). Oikaisuvaatimuksen tekijä on 24.5.2020 vastannut sähköpostitse, että alustavasti maaliskuun osalta ehdotus näyttää asialliselta ja kysynyt mihin laskelmaan tuo 78 % perustuu. Hankintatoimi on 11.8.2020 lähettämässään sähköpostissa vastannut oikaisuvaatimuksen tekijän muihin kysymyksiin vastaamisen ohella tähän kysymykseen seuraavasti:

Laskelmassa on pyritty huomioimaan syntyneiden kulujen vaikutuksia ajalle, jolloin reagointiaika kuljetusten peruuntumisen johdosta on jäänyt lyhyeksi ja laskelmassa pyritty huomioimaan muiden kulujen vaikutukset paitsi kilometreistä aiheuneet kulut, joita peruutusten vuoksi ei ole tarvinnut suorittaa.

Koska kyse on ollut korona-ajasta, kasvokkaisia neuvotteluja ei ole voitu pitää. Sen sijaan asioita on selvitetty sähköpostitse, mitä menettelyä voidaan myös pitää asianmukaisena tapana neuvotella sopimusosapuolten välillä ratkaisua vaativista seikoista. Siltä osin kun kyse on siitä, että onko oikaisuvaatimuksen tekijälle perusteltu riittävällä tavalla se, mihin perustuu hankintatoimen esitys 78 %:n korvauksesta maaliskuun osalta, voi todeta, että hankintatoimi on edellä todetuin tavoin tähän 11.8.2020 viestin yhdessä kappaleessa vastannut. Vastausta voidaan pitää yleisluonteisempana verrattuna vastaukseen, jonka hankintatoimi antoi 10.7.2025, mutta vastaus on kuitenkin annettu. Vuonna 2025 asiaan on vastattu uudelleen yksityiskohtaisemmin:

Kyseinen 78 prosentin lukema korvauksen osalta on perustunut tuolloin keväällä 2020 siihen, että millaiset kulut mm. indeksien perusteella liikennöitsijöille syntyy vaikka kuljetuksia ei toteutettaisi. Tässä on pyritty ottamaan huomioon henkilöstökulut, ajoneuvoista syntyvät kulut sekä muut hallinnolliset kulut. Vastaavasti taas tässä ei ole huomioituna sellaiset kilometrikulut kuten polttoainekulut ja muut vastaavat kulut, jotka eivät tule

Kaupunginhallitus

§ 28

26.01.2026

kyseeseen, kun kuljetuksia ei toteuta. Tästä on arvioitu muodostuneen 22 prosentin osuus päivähinnasta.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on ollut mahdollisuus pyytää selvennystä tai lisätietoja, mikäli 11.8.2020 annettu vastaus ei hänen mielestään olisi ollut riittävä. Hän olisi niin ikään voinut vaatia 27.11.2020 lähettämäänsä 22 294,80 euron suuruisen laskun maksamista, jos hänellä olisi mielestään ollut oikeus ko. määrään. Hankintatoimi on myös lähettänyt oikaisuvaatimuksen tekijälle edellä todetuin tavoin 9.12.2020 sähköpostin, jossa oikaisuvaatimuksen tekijää on ohjeistettu siitä, miten laskutuksen tulee tapahtua ja mikä on maaliskuulta 2020 laskutettava tarkka määrä (2138,994 + 2208,492 = 4347,49 € sis alv 10 %.).

Sillä, miten oikaisuvaatimuksen tekijän selvityspyyntöön 78 %:n korvauksen määrätymisperusteista on vastattu, ei itse saatavan vanhentumisen kannalta ole viime kädessä edes merkitystä. Saamissuhteet on selvitettävä kohtuullisessa ajassa niiden syntymisestä. Mikäli saamista ei vaadita maksettavaksi tai siitä muistuteta laissa säädetyssä ajassa, oikeus saamiseen vanhenee. Velkojan tehtävänä on vaatia saatavaansa ja katkaista sen vanhentuminen, jos hän haluaa säilyttää voimassa saamisoikeutensa. Velan vanhentumisesta annetun lain mukaan velka vanhentuu kolmessa vuodessa eräpäivästä tai jos eräpäivästä ei ole sovittu, kolmessa vuodessa maksuperusteen syntymisestä (eli siitä, tapahtumasta, johon saatava perustuu). Kolmen vuoden vanhentumisaika on ns. yleinen vanhentumisaika (Laki velan vanhentumisesta 4-7 §:t). Velallisen velvollisuus suorittaa velka lakkaa, kun velka vanhentuu (Laki velan vanhentumisesta 14 §).

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on edellä todetuin tavoin vastattu vuonna 2020, minkä suuruisen laskutuksen hankintatoimi hyväksyy maaliskuulta 2020. Hänelle on myös vastattu 11.8.2020 siitä, mitä laskelmassa on pyritty huomioimaan. Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä olisi tuolloin halunnut tarkempaa selvitystä hänellä olisi ollut mahdollisuus sellaista myös itse pyytää ja olla yhteydessä hankintatoimeen. Hänellä olisi myös ollut mahdollisuus vaatia kolmen vuoden sisällä laskettuna joulukuusta 2020 sellaista suoritusta, joka hänen mielestään olisi ollut perusteltu. Kun mitään vaatimuksia ei esitetty joulukuun 2020 jälkeen ennen kuin huhtikuussa 2025, vaadittu saatava on vanhentunut.

Valmistelija: kaupunginlakimies

Kaupuginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

hylätä oikaisuvaatimuksen. Kaupunginhallituksen päätöstä 12.1.2026 § 5 ei muuteta.

Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että saatava ei hänen mielestään ole vanhentunut, oikaisuvaatimuksen tekijällä on mahdollisuus omalla kuluriskillään saattaa asia ratkaistavaksi riita-asiana yleisessä tuomioistuimessa.

Kaupunginhallitus kiinnittää oikaisuvaatimuksen tekijän huomiota siihen, että tästä päätöksestä voi valittaa hallinto-oikeuteen vain sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa

Kaupunginhallitus

§ 28

26.01.2026

tai päätös on muuten lainvastainen. Hallinto-oikeus ei tutki (eikä siten ratkaise) yksityisoikeudellista kysymystä siitä, onko saatava vanhentunut ja onko kaupunki velvollinen maksamaan vaadittua saatavaa.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus, kh 12.1.2026 § 5

Kaupunginhallitus

§ 29

26.01.2026

Kaupunginhallitukselle tiedoksi saatettavia asioita

KH 26.01.2026 § 29

Kaupunginhallitukselle tiedoksi saatetaan seuraavat asiat:

1. Päätöskuulutus ja päätös Lupa- ja valvontavirasto, ympäristöosasto, LVV-U/20485/2026. Asiakirjat oheismateriaaleina ja luettavissa sähköisessä kokouksessa.

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

merkitä tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

Oheismateriaali

Päätöskuulutus LVV-U-20485-2026, 20012026-26022026

Päätös LVV-U-20485-2026 Sähkökaapelin asentaminen suuntaporaamalla Pielisjoen ali, Joensuu

Kaupunginhallitus

§ 30

26.01.2026

Ilmoituksia lähiajan tapahtumista ja tilaisuuksista

KH 26.01.2026 § 30

Tapahtumat ja tilaisuudet

1. Saapumiserän 1/2026 sotilasvalatilaisuus Joensuun evankelisluterilainen kirkko la 14.2.2026 klo 11.00 alkaen sekä valatilaisuuden jälkeen valalounas Onttolassa kutsun mukaisesti. Kutsu oheismateriaalina ja luettavissa sähköisessä kokouksessa.
2. Pohjois-Karjalan Sähkö Oy (PKS) järjestää PKS:n omistajakuntien keskustelutilaisuuteen liittyen Palokin voimalaitoksen tilanteeseen ja tulevaisuuteen tiistaina 3.2.2026 klo 14-16:00 Sokos hotelli Kimmelissä osallistuu kaupunginhallituksen kokouksessa 12.1.2026 nimettyjen edustajien lisäksi Emilia Kangaskolkka.

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

merkitä edellä mainitut tapahtumat ja tilaisuudet tiedokseen ja päättää edustajista:

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus nimesi seuraavat edustajat:

1. Seppo Eskelinen

Oheismateriaali

Kutsu valatilaisuuteen 14.2.2026

Kaupunginhallitus

§ 31

26.01.2026

Pöytäkirjat

KH 26.01.2026 § 31

Pöytäkirjat:

Konsernijaosto 19.01.2026

Tarkastuslautakunta 13.01.2026

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

merkitä tiedokseen, eikä oteta kuntalain 92 §:n nojalla kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus

§ 32

26.01.2026

Viranhaltijapäätökset

KH 26.01.2026 § 32

40/00.02.01.01/2026

Viranhaltijapäätökset:

Markkinointijohtaja 21.01.2026 § 1, 2

Viranhaltijapäätökset oheismateriaalina sähköisessä kokouksessa.

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

merkitä tiedokseen, eikä oteta kuntalain 92 §:n nojalla kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Oheismateriaali

Yhteistyösopimus Joensuun Mailan naisten Superpesisjoukkueen kanssa kaudella 2026

Yhteistyösopimus Joensuun Mailan miesten pesäpallon kanssa kaudella 2026

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 25, § 26, § 27, § 29, § 30, § 31, § 32

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Muutoksenhakukielto ja peruste:

Päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, jolloin kuntalain (10.4.2015/410) 136 §:n nojalla tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 28**KUNNALLISVALITUS****Valitusoikeus ja valitusperusteet**

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomainen ja valitusaika

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Ensisijainen valitusosoite on hallinto- ja tuomioistuinten asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64

Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO

Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)

Faksi: 029 56 42501

Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän (7) päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua siitä, kun päätöstä koskeva pöytäkirjaote on lähetetty hänelle kirjeellä. Mikäli tiedoksianto on toimitettu saantitodistusta vastaan tai luovuttamalla asiakirjat asianosaiselle, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan (tavallinen sähköinen tiedoksianto), päätös katsotaan saadun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan niin, että päätös on noudettavissa viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta (todisteellinen sähköinen tiedoksianto), päätös katsotaan saadun tiedoksi, kun se on noudettu viranomaisen osoittamalta yhteydeltä.

Valituskirjelmä

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
 - 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
 - 3) vaatimusten perustelut;
 - 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.
- Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle. Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjojen toimittaminen ja maksut

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla voi valitusasiakirjat lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Valitusasiakirjat voi lähettää omalla vastuullaan myös telefaksina tai sähköpostiviestinä. Tällöin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>. Tällöinkin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.