

Oikaisuvaatimus sivistysjohtajan 7.5.2026 § 17 tekemään viranhaltijapäätökseen luokanopettajan vakanssin (32009) täyttämisestä

95/01.01.01.01.00/2026

Sivistys- ja vapaa-aikalautakunta 16.06.2026 § 71

██████████ on toimittanut 19.5.2026 päivätyin ja kaupungin kirjaamoon toimitetun oikaisuvaatimuksen sivistysjohtajan päätöksestä 7.5.2026 § 17: Luokanopettajan vakanssin tehtävän täyttäminen Arppen koulussa alkaen 1.8.2026, vakanssi 32009. Oikaisuvaatimus ja oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ovat oheismateriaalina.

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Päätös on lähetetty oikaisuvaatimuksen tekijälle sähköisesti (Kuntarekryn kautta) 7.5.2026 ja oikaisuvaatimus on toimitettu sähköisesti Kiteen kaupungin kirjaamoon 19.5.2026. Sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa annetun lain (13/2003) 19 §:n mukaan tavallista sähköistä tiedoksiantoa noudattaen asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämistä, jollei muuta näytetä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on asiassa asianosainen ja oikaisuvaatimus on tehty määräajassa, joten oikaisuvaatimus on käsiteltävä.

Hallintolain (434/2003) 49 g §:n mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomainen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimuksessa pyydetään sivistysjohtajan päätöksen §17/2026 uudelleentarkastelua ja tarvittaessa kumoamista. Vaatimukset kohdistuvat neljään pääkohtaan:

1. **Ansioituneisuuden huomiointi:** Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo olevansa kokeneempi ja siten ansioituneempi luokanopettaja kuin valittu henkilö. Hänen mukaansa valinnassa ei ole annettu riittävä painoarvoa luokanopetuskokemukselle, mikä on vastoin yleisiä nimitysperusteita.

Hakijoista on tehty ansiovertailu siten, että haastateltavat ovat pisteytetty osa-alueittain. Tehdyssä pisteytyksessä oikaisuvaatimuksen tekijä on saanut ansioituneisuudesta korkeammat pisteet palvelusvuosien perusteella kuin tehtävään valittu. Näin ollen valinnassa on tältä osin annettu riittävä painoarvo luokanopettajakokemukselle ja siten on toimittu yleisten nimitysperusteiden mukaisesti.

2. **Käsityön opetuskokemuksen huomiointi:** Valintapäätöksessä ei ole tunnustettu oikaisuvaatimuksen tekijän kokemusta

käsityönopetuksesta, vaikka hänellä on pätevyys ja monipuolinen opetuskokemus. Päätöstä vaaditaan täydennettäväksi tältä osin.

Sekä valitulla että oikaisuvaatimuksen tekijällä on monimateriaalisen oppiaineen koulutus. Molemmilla on kokemusta käsityönopetuksesta, mutta valitulla on tuntimääräisesti mitattuna merkittävästi enemmän kokemusta. Tämä on huomioitu hakijoiden pisteytyksessä.

3. ***Hakukriteerien ja valintaprosessin johdonmukaisuus: Päätöksen perustelut eivät vastaa hakuilmoituksessa esitettyjä kriteerejä, ja pisteytyksessä on painotettu tekijöitä, joita ei ilmoituksessa mainittu. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo täyttävänsä hakuilmoituksen edellytykset (mm. ProKoulu-toiminta, yhteistyötaidot ja kokemus eriklaisista oppilaista), joten valintaperusteiden soveltamista tulee tarkastella uudelleen.***

Valintapäätöksen perustelut ovat olleet vaillinaiset. Päätökseen olisi tullut kirjata nykyistä tarkemmin ne perusteet, joiden nojalla tehtävään valittu henkilö ja varalle valitut henkilöt on asetettu keskinäiseen järjestykseen. Päätöksestä olisi tullut ilmetä selkeämmin, miten hakuilmoituksessa mainitut edellytykset ja tehtävän kannalta painotetut osa-alueet ovat vaikuttaneet hakijoiden vertailuun ja lopulliseen valintaan. Tässä tapauksessa päätöksen kirjalliset perustelut eivät ole olleet riittävän yksilöidyt.

Valintamenettelyssä käytetyt painotukset on tuotu hakijoille esille haastattelun yhteydessä. Lisäksi pisteytyksessä on huomioitu hakijoiden osaamista ja soveltuvuutta tehtävään. ProKoulu-toiminnan osalta sekä tehtävään valittu henkilö että oikaisuvaatimuksen tekijä on arvioitu samantasoisesti, koska molempien on katsottu toimivan ProKoulun periaatteiden mukaisesti. Molemmat ovat siten saaneet tältä osin saman pistemäärän.

4. ***Käsityön käsitteen tulkinta: Hakuilmoituksessa viitattiin käsityöhön laajana oppiaineena, mutta valinnassa on painotettu erityisesti teknisen työn osaamista. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan tämä on epäjohdonmukaista, eikä tekstiilityön osaamista ole huomioitu tasapuolisesti.***

Hakuilmoituksessa haettiin luokanopettajaa ja tehtävään ilmoitettiin sisältyvän käsityön opetusta vuosiluokille 3–9. Hakuilmoituksessa ei kuitenkaan ollut riittävän selvästi yksilöity, että käsityön opetuksen tarve painottuu erityisesti koviin materiaaleihin eli teknisen käsityön osaamisen. Valintamenettelyssä oikaisuvaatimuksen tekijän käsityön osaaminen on tunnistettu ja huomioitu pisteytyksessä. Hänen kokemuksensa käsityön opetuksesta on ollut valintaa valmistelleiden tiedossa. Tätä ko-kemusta ei kuitenkaan ole erikseen mainittu viranhaltijapäätöksen perusteluissa. Päätöksen perusteluista ei siten käy riittävällä tavalla ilmi, miten oikaisuvaatimuksen tekijän käsityönopetuksen kokemus on huomioitu suhteessa muihin hakijoihin. Kaikille haastateltaville on haastattelun yhteydessä kerrottu, että käsityön opetuksen tarve painottuu koviin materiaaleihin. Tämä painotus olisi tullut tuoda esille jo hakuilmoituksessa. Hakuilmoituksen perusteella hakijoiden on tullut voida arvioida, millaista osaamista tehtävässä erityisesti edellytetään tai arvostetaan. Kun teknisen käsityön osaamisen tarvetta ei ole hakuilmoituksessa riittävästi yksilöity, hakuilmoitus on ollut tältä osin puutteellinen.

Keskeiset perustelut:

Oikaisuvaatimuksen tekijä täyttää kelpoisuusvaatimukset ja katsoo olevansa kokonaisuutena ansioituneempi koulutuksen, työkokemuksen ja osoitetun työpanoksen perusteella. Hän viittaa myös aiempiin viranhaltijapäätöksiin, joissa hänen osaamisensa on tunnustettu. Lisäksi hän katsoo, että valintaprosessissa on painotettu epäselviä tai ennakkoon ilmoittamattomia kriteereitä sekä tulkittu tehtävän sisältöä ristiriitaisesti suhteessa hakuilmoitukseen. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on tuonut esille, että viralle ei ole kaupungilta saatu sitä täyttölupaa, joka olisi vastannut sitä tarvetta, joka Arppen koululla yläkoulun teknisen työn osa-alueen opettamiseen on ollut. Tämä on aiheuttanut sen, että valintaprosessissa ei ole arvotettu riittävän painavasti ja tarkoituksenmukaisesti luokanopetuksen opetuskokemusta tai tekstiilikäsityön aineenhallintaa ja opetuskokemusta.

Tältä osin todetaan, että Kiteen kaupungin rekrytointiprosessi käynnistyy aina tarpeesta täyttää avoinna oleva tehtävä. Tehtävän täyttämiseksi haetaan lupa johtoryhmältä kirjallisella hakemuksella, jossa perustellaan täytön tarve. Täyttölupaa haettaessa ja täyttäessä on ollut jo tieto käsityön opettamisen osaaminen painottumisesta enemmän kovien materiaalien käsityön opetukseen.

Valintamenettelyssä on tosiasiallisesti arvioitu hakijoiden koulutusta, kokemusta, haastattelussa esiin tulleita seikkoja ja tehtävän kannalta merkityksellisiä valmiuksia, sivistys- ja vapaa-aikalautakunta katsoo, että hakuilmoituksen puutteellisuus ja viranhaltijapäätöksen kirjalliset perustelut eivät täytä riittävällä tavalla prosessilta edellytettävää selkeyttä ja avoimuutta.

Lautakunta katsoo, että hakijoiden oikeusturvan ja päätöksenteon läpinäkyvyyden kannalta hakuilmoituksessa mainituilla kriteereillä ja valintapäätöksen perusteluilla on olennainen merkitys. Hakijan tulee voida hakuilmoituksen ja päätöksen perusteella arvioida, mitä hakijalta edellytetään ja millä perusteilla valinta on tehty ja miten hänen ansioitaan on suhteessa muihin hakijoihin arvioitu. Jos tehtävässä painotetaan tiettyä käsityön osa-aluetta, kuten kovien materiaalien opetusta, tämän tulee ilmetä selkeästi jo hakuilmoituksesta eikä vasta haastatteluvaiheessa.

Tässä tapauksessa hakuilmoituksen puutteellisuus ja valintapäätöksen kirjallisten perustelujen suppeus puoltaa oikaisuvaatimuksen hyväksymistä, joten asia tulee palauttaa uudelleen valmisteltavaksi siten, että hakuprosessi aloitetaan tarpeellisilta osin alusta.

Valmistelijat: Arppen koulun apulaisrehtori Arja Makkonen, puh. 040 105 1146, arja.makkonen@edu.kitee.fi ja vt. sivistysjohtaja Heli Okkonen, puh. 040 105 0887, heli.okkonen@kitee.fi

Esittelijä: vt. sivistysjohtaja Heli Okkonen, puh. 040 105 0887, heli.okkonen@kitee.fi

Päätösehdotus

Sivistys- ja vapaa-aikalautakunta päättää:

1. hyväksyä 19.5.2026 päivätyn oikaisuvaatimuksen
2. kumota sivistysjohtajan 7.5.2026 § 17 tekemän viranhaltijapäätöksen
- 3., että hakuprosessi käynnistetään uudelleen hakuilmoituksesta alkaen

4., että sivistysjohtaja voi päättää viranhaltijapäätöksellä, että 7.5.2026 § 17 tehdyllä päätöksellä virkaan valittu voi hoitaa tehtävää määräaikaisesti, kunnes hakuprosessi on valmis.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkintä: asiantuntija Arja Makkonen oli kokouksessa läsnä keskustelun ajan, mutta ei osallistunut päätöksentekoon.