

Kantelu Kontiolahden kunnanjohtajan, hallintopäällikön sekä kunnanhallituksen puheenjohtajan menettelytavoista

Vastaanottaja: Lupa- ja valvontavirasto

Kantelijan tiedot: Jenni Kiiskinen, [REDACTED]

Kantelun kohde: Kunnanjohtaja Jari Tuononen, Kontiolahden hallintopäällikkö Tuula Korpi ja kunnanhallituksen puheenjohtaja Anna-Helena Kosela

Arvoisa Lupa- ja valvontavirasto,

Toimin Kontiolahden kunnanvaltuustossa ja kunnanhallituksen jäsenenä.

Teen kantelun

- 1) minuun henkilökohtaisesti kohdistuneesta asiattomasta menettelystä kunnanhallituksen kokouksessa 20.10.2025 § 258, kunnanjohtajan ajankohtaiset asiat
- 2) kunnanhallitukselta saamani moitteen julkisesta ja jopa kunniaa mahdollisesti loukkaavasta antotavasta
- 3) kunnanhallituksen jäsenten tasapuolisesta ja yhdenvertaisesta kohtelusta.

Koen, että tähän kanteluun liitetyt tilanteet ovat olleet epäasiallisia, hyvän hallinnon vastaisia sekä [REDACTED] kunnan luottamushenkilönä. Olen joutunut [REDACTED] täysin odottamatta, valmistautumatta ja vastaanottaen yksipuolista minuun, mielipiteisiini ja toimintaani kohdistettua arvostelua ilman asianmukaista tilaisuutta tulla kuulluksi. Toimintaani on moitittu myös julkisesti ilman, että asiasta olisi käyty yhtä tiedoksiantoa enempää minkäänlaista henkilökohtaista keskustelua tai minulle olisi annettu mahdollisuutta julkiseen puolustautumiseen siitä huolimatta, että olen sitä hallintopäälliköltä suoraan toivonut. Luin kunnanhallitukselta saamani moitteet pöytäkirjasta ja paikallislehdestä. En ole saanut tukea tai vastauksia esittämiini kysymyksiini tätä kantelua koskeviin asiakohtiin liittyen, vaikka olen niitä kunnanjohtajalta, hallintopäälliköltä sekä kunnanhallituksen puheenjohtajalta useampaan kertaan kirjallisesti pyytänyt.

[REDACTED]

[REDACTED] mutta tuloksetta. Vaikenemisen kulttuuri tuntuu olevan vahva.

Kontiolahden kunnan johtamis- ja päätöksentekokulttuuri on kokemuksieni myötä herättänyt vakavan huolen luottamushenkilön oikeusturvasta, yhdenvertaisesta ja arvokkaasta kohtelusta sekä asianmukaisesta hallintomenettelystä. [REDACTED]

Tällä kantelulla haluan saada varmuutta, selkeyttä, keinoja sekä ohjausta ja tukea kohti avointa ja turvallista toimintaympäristöä kunnan keskeisimmässä luottamustehtävissä toimimiseen.

**Kantelun aihe 1) minuun henkilökohtaisesti kohdistunut asiaton menettely
kunnanhallituksen kokouksessa 20.10.2025 § 258, kunnanjohtajan ajankohtaiset asiat**

Me kunnanhallituksen jäsenet saimme kunnan toimistosihteeriltä 16.10.2025 sähköpostitse ennakkotietona tulevan kunnanhallituksen kokouksen 20.10.2025 § 258, kunnanjohtajan ajankohtaiset asiat -kohdassa käsiteltävät aiheet ja lisämateriaalit. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Meille ei ole annettu minkäänlaista ohjeistusta siitä, kuinka asiattomaan kohteluun kokouksen aikana tulisi reagoida. En olisi osannut ikinä odottaa joutuvani todistamaan sellaista.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Toivoin, että olisimme käyneet keskustelun kunnanhallituksen puheenjohtajan kanssa vielä kertaalleen siitä, missä minä olen hänen mielestään toiminut väärin. Kunnanhallituksen puheenjohtaja totesi, ettei hänellä ole tarvetta keskustella kanssani, sillä hän oli saanut sanottua sanottavansa jo edellä olleen keskustelun aikana. Kysyin mahdollisuutta purkaa tilannetta kunnanhallituksen puheenjohtajalta, kunnanjohtajalta ja hallintopäälliköltä vielä sähköpostitse 22.10.2025, mutta en ole saanut vastausta vielä tähän päivään mennessä.

[REDACTED]. Kerroin läsnä olleille sähköpostitse 22.10.2025 kokevani edellisen kokouksen kokemuksen myötä äärimmäisen turvattomana suljettujen ovien takana käydyt keskustelut, joista ei jää merkintöjä pöytäkirjaan ja joiden aikana voidaan ”luontevana osana kokouksen kulkua” myllyttää yksittäistä henkilöä, olipa siihen perusteita tai ei. [REDACTED]

[REDACTED] ja toisaalta olen halunnut antaa kunnanjohtajalle, hallintopäällikölle ja kunnanhallituksen puheenjohtajalle aikaa ottaa asia puheeksi ja käsitellä se kanssani läpi. Kaikki ovat käyttäytyneet, kuin mitään ei olisi koskaan tapahtunutkaan.

Viestintä asian tiimoilta

Olen lähettänyt kunnanhallituksen puheenjohtajalle ja kunnanjohtajalle kaksi selvityspyyntöä edellä mainitusta tilanteesta. Kunnanhallituksen puheenjohtaja ei ole reagoinut tai vastannut niistä yhteenkään tai muillakaan tavoilla ottanut asiaa puheeksi. Kunnanjohtaja vastasi ensimmäiseen selvityspyyntöön 22.10.2025. Sähköpostiviestissään 27.10.2025 hän kertoi selvittelevänsä kysymiäni asioita ja palaavansa asiaan. Hän ei ole antanut minulle vastauksia vielä tähän päiväänkään mennessä.

Hallintopäällikköä lähestyin sähköpostitse 22.10.2025 kysyen, menikö tilanne hänen mielestään oikein ja olisiko hänen pitänyt puuttua keskusteluun omasta roolistaan käsin. Kysyin myös, missä voisin purkaa tapahtunutta. Hallintopäällikkö ei ole vastannut sähköpostiini vielä tätä kantelua kirjoittaessani.

Kantelun aihe 2) kunnanhallitukselta saamani moitteen julkisesta ja jopa kunniaa mahdollisesti loukkaavasta antotavasta

Minuun kohdistunutta menettelytapaa koskevaan selvityspyyntööni vastaamisen sijaan sain kunnanjohtajalta 13.11.2025 sähköpostitse tiedon, että hän joutuu esittämään kunnanhallitukselle seuraavan viikon kokouksessa, että kunnanhallitus pyytää minulta kuntalain 85 § mukaista selitystä liittyen selvityspyyntööni 20.10.2025, jonka olin lähettänyt tiedoksi myös henkilökohtaiselle varajäsenelleni kunnanhallituksessa. Sähköpostin mukaan on syytä epäillä, että olen toimiessani syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetyt luottamushenkilönä velvollisuuksieni vastaisesti. Kunnanjohtaja viittasi kuntalain pyläkään 85 ja rikoslain asiakohtaan 39/1889. Sain sähköpostiviestin tunti ennen aihetta käsittelevän kokouksen esityslistan julkaisua sähköisessä Dynasty-palvelussa.

Koen ongelmallisena sen, että kunnanhallituksen kokouksen 17.11.2025 esityslistan § 297 esittelyteksti on laadittu mielestäni hyvin epämääräisesti ja tulkinnanvaraisesti. Nimeni on yhdistetty vakavaan rikosepäilyyn, mutta esittelytekstissä ei ole mielestäni tuotu riittävästi ilmi, millä perusteilla minua epäillään virkarikoksesta tai velvollisuuksieni vastaiseen toimintaan luottamushenkilönä. Paikallismedian huomio aiheutti minulle merkittävää julkista haittaa. Esittelytekstistä ei käy ilmi, että henkilö, jolle viesti on lähetetty, on kunnanvaltuuston jäsen ja oman valtuustoryhmäni puheenjohtaja. Mielestäni esityslista ei anna kunnanhallitukselle riittävästi tietoa, koska asiassa ei ole yksilöity, mikä ”ei-julkinen” tieto on annettu väitetysti ulkopuoliselle taholle. Siinä ei myöskään kerrota, mihin perustuu kunnanjohtajan arvio siitä, että sähköpostiviestin lähettäminen valtuustoryhmän puheenjohtajalle / valtuuston jäsenelle sisältäisi varteenotettavan riskin luottamuksellisen tiedon leviämisestä myös muille tahoille. Päätösesitykseen ei ole kirjattu perusteita, minkä vuoksi asiassa olisi syytä epäillä rikosta tai velvollisuuksieni vastaista toimintaa. Yritimme asianajajani kanssa saada asian käsittely keskeytetyksi, siirrettäväksi myöhempään kokoukseen tai viimesijaisesti esittelyteksti täydennettäväksi siten, että se antaisi riittävät tiedot ja selkeän kuvan siitä, mistä asiasta ollaan päättämässä ja millä perusteilla. Kunnanjohtaja ei reagoinut asiaan millään tavalla.

Annoin kunnanhallituksen vaatiman selityksen määräaikaan mennessä. Minun oli jäävättävä itseni asian käsittelyistä kunnanhallituksen kokouksessa 1.12.2025, joten en ole osallistunut aiheen tiimoilta käytyyn keskusteluun tai saanut mahdollisuutta suulliseen kuulemiseen.

Toivoin hallintopäälliköltä, että antamani selitys olisi julkinen, mutta se määrättiin salaiseksi. Tämä estää minua tuomasta omaa näkemystäni julki, vaikka itse epäily uutisoitiin näkyvästi julkisuudessa. Koen, että salassapitopäätös rajoittaa näin ollen sananvapauttani ja oikeusturvaani puolustautua minuun kohdistetuilta väitteiltä. Koen, että minut on haluttu vaientaa myös siitä kohtelusta, joka minuun suljettujen ovien takana täysin yllättäen kohdistettiin kunnanhallituksen kokouksessa 20.10.2025.

Kunnanhallituksen moitteet sain lukea pöytäkirjasta ja paikallislehdessä. Kukaan ei ole keskustellut kanssani asiasta, kysynyt minulta syitä sähköpostin laittamisesta, saati moittinut minua kasvokkain tai millään muullakaan tavalla. Asiaa ei ole selvitetty tai käyty läpi, vaikka aikaa ja tilaisuuksia siihen olisi kuluneiden kuukausien aikana ollut.

Tapa, jolla nimeäni julkisissa esityslistoissa ja pöytäkirjoissa käsiteltiin, loi näyttävät otsikot ja artikkelit paikallislehtiin ja artikkelit säilyivät luetuimpina pitkään. Kunnanjohtaja on alun perin asiaa esittäessään varmasti virkansa puolesta ymmärtänyt ei-julkisen ja salassa pidettävän tiedon eron sekä sen, että tässä yhteydessä jakamani tieto ei ole kuulunut salassa pidettävän tiedon piiriin, vaikka on antanut kaikkien niin minuun ja toimintaani kohdistuneissa esityksissään ymmärtää. En ole tehnyt salassapitorikosta, joten siihen viittaaminen ja sen seuraamukset ovat tuntuneet monella tapaa kohtuuttomilta ja jopa kunniaani loukkaavilta.

Kantelun aihe 3) kunnanhallituksen jäsenten tasapuolisesta ja yhdenvertaisesta kohtelusta

[REDACTED]

[REDACTED] kunnanhallituksen puheenjohtaja antoi sanomalehti Karjalaisen toimittajalle kunnanhallituksen nimissä haastattelun koskien kokonaisuutta, joka on ollut keskusteluasiana kunnanhallituksen kokouksissa 19.1.2026 § 36 ja 2.2.2026 § 22. Artikkelit haastatteluineen on julkaistu 27.3.2026.

Näitä edellä mainittuja keskusteluasioita ei ole kirjattu pöytäkirjoihin, joten kunnanhallituksen linjauksen mukaan ne eivät ole julkisia. Kunnanhallituksen puheenjohtajan menettelystä nousi keskustelua kunnanhallituksen WhatsApp-ryhmässä 27.3.2026 tähän linjaukseen ja sen tasapuoliseen soveltamiseen liittyen. [REDACTED]

[REDACTED]

Asennoituminen on hyvin toisenlainen, kuin lähettämäni luottamussähköpostin kohdalla. Toisin, kuin kunnanhallituksen puheenjohtajan antama haastattelu, sähköpostini ei koskenut mitään valmistelussa tai päätöksessä olevaa asiaa, vaan oli täysin henkilökohtainen. En myöskään jakanut sitä toimittajalle julkaistavaksi, vaan toiselle luottamushenkilölle, joka on myös salassapitoa koskevien säädösten alainen. Minun rikkeeni koettiin syvästi paheksuttavaksi ja rikosepäily moitteineen julkaistiin pöytäkirjoissa ja lehdistössä. Kunnanhallituksen puheenjohtajan toimintaa kunnanjohtaja tuntuu pitävän puolestaan hyväksyttävänä. Hallintopäällikkö ei ole ottanut asiaan mitään kantaa. Koen voimakkaasti, että kohtelu ei ole yhdenvertaista ja tasapuolista. Säännöt eivät tunnu olevan samat meille kaikille.

Katson, että minuun on kohdistettu perusteetonta painostamista, maalittamista sekä julkista vahingoittamista sen jälkeen, kun olin kyseenalaistanut 20.10.2025 kokouksen menettelyn itseeni kohdistuen. Tämä on heikentänyt kohtuuttomasti asemaani luottamushenkilönä ja vaarantanut oikeusturvaani.

Pyydän, että lupa- ja valvontavirasto tutkii:

1. onko kunnanjohtajan, hallintopäällikön ja kunnanhallituksen puheenjohtajan menettely ollut ristiriidassa hyvän hallinnon periaatteiden kanssa?
2. onko kunnanjohtajan, hallintopäällikön ja kunnanhallituksen puheenjohtajan menettely ollut epäasiallista tai lainvastaista?
3. onko kunnanjohtajan, hallintopäällikön ja kunnanhallituksen puheenjohtajan menettely rikkonut heidän velvollisuuttaan puuttua epäasialliseen kohteluun?
4. onko kunnanjohtajan, hallintopäällikön ja kunnanhallituksen puheenjohtajan menettely sisältänyt vastatoimen sen jälkeen, kun olen pyytänyt selvitystä menettelytavoista kunnanhallituksen kokouksessa 20.10.2025?
5. onko kunnanjohtajan, hallintopäällikön ja kunnanhallituksen puheenjohtajan menettely ollut ristiriidassa yhdenvertaisuuden ja tasapuolisuuden kanssa?

Pyydän lisäksi, että lupa- ja valvontavirasto arvioi,

- Onko minuun kohdistettu virkarikosepäily ollut asianmukaista ja suhteellista? Olisiko nimeäni tullut suojella julkisuudelta?
- Onko kunnanhallitukselle antamani selvityksen salaaminen perusteltua?
- Ovatko kokouskäytännöt ja asian puheeksi ottamattomuus olleet lain ja hyvän hallinnon mukaisia?
- Voiko kunnanhallituksen puheenjohtaja kieltäytyä vastaamasta tai jättää reagoimatta selvityspyyntöihin omasta roolistaan käsin?
- Mikä on oikea tapa reagoida epäasiallisiin tilanteisiin kokouksen aikana?
- Mistä luottamushenkilö saa apua kohtaamansa epäasiallisen kohtelun käsittelyyn?

Pyydän tarvittaessa ohjeita ja huomautuksia menettelytapojen korjaamiseksi, ettei vastaavanlainen toistu Kontiolahdella enää kenellekään toiselle.

Liitteet:

1. Kiiskisen kirjoittama selvityspyyntö kunnanhallituksen suljetun osuuden menettelytavasta 20.10.2025 § 258 ja sitä seurannut sähköpostien vaihto
2. Kiiskisen sähköpostiviesti hallintopäällikölle 22.10.2025
3. a & b. Kunnanhallituksen esityslistan 17.11.2025 asianro 297 (kahdessa osassa)
4. Kiiskisen vetoamus kunnanjohtajalle esityslistan 17.11.2025 korjaamiseksi
5. Kunnanhallitus pöytäkirja 17.11.2025 asianro 297
6. Selvitys Kontiolahden kunnanhallitulle
7. Kunnanhallitus esityslista 1.12.2025 selvityspyyntö
8. Kunnanhallitus pöytäkirja 1.12.2025 asianro 318
9. Karjalainen uutinen 26.11.2025
10. Karjalainen uutinen 3.12.2025