

LUPA- JA VALVONTAVIRASTOLLE

Asia Lausunto ja selvitys kanteluasiassa LVV-U/69073/2026

Viite

6.5.2026 päivätty lausuntopyyntö Jenni Kiiskisen hallintokantelusta 8.4.2026

Lausunnon antaja ja prosessiosoite

Kontiolahden kunta / kunnanhallitus

Keskuskatu 8, 81100 Kontiolahti

puh. 013 7341 (vaihde)

f. 013 734 5328

kirjaamo@kontiolahti.fi

Y-tunnus: 0169048-8

Kantelija

Kiiskinen, Jenni

Selvitys- ja lausuntopyyntö

Kontiolahden kunnanhallitukselle (jäljempänä myös ”kunta” tai ”kunnanhallitus”) osoittamassaan Jenni Kiiskisen (jäljempänä myös ”kantelija”) 8.4.2025 päivätyn kuntakantelun johdosta pyytämässään selvitys- ja lausuntopyynnössä Lupa- ja valvontavirasto (jäljempänä myös ”LVV”) on pyytänyt kuntaa antamaan selvityksen oman toimintansa osalta ja hankkimaan selvitykset muilta asiaan osallisilta, sekä antamaan lausuntonsa siitä, onko asiassa sen käsityksen mukaan toimittu lainmukaisesti. Kunnan antamaan selvitykseen ja lausuntoon viitataan jäljempänä yhdessä käsitteellä ”lausunto”.

Kunta on pyytänyt selvitykset kantelun johdosta asiaan osallisiksi katsomiltaan tahoilta eli kantelun kohteilta; kunnanjohtaja Jari Tuonoselta, hallintopäällikkö Tuula Korvelta ja kunnanhallituksen puheenjohtaja Anna-Helena Koselalta. Selvitykset toimitetaan tämän lausunnon liitteenä.

LVV on pyytänyt selvitystä kantelijan kirjoituksessaan esiin tuomista seikoista. Erityisesti selvitystä on pyydetty antamaan kahdeksasta eri kysymyksestä. Selvyiden vuoksi ja toiston välttämiseksi tämä lausunto on jaettu alakohtiin siten, että kukin kysymys esitetään ennen kunkin kohdan tarkempia perusteita, minkä jälkeen esitetään yhden alaotsikon alla muita kantelijan väitteitä koskevat kannanotot.

SELVITYS JA LAUSUNTO

Kontiolahden kunnanhallitus katsoo jäljempänä esitetyin perustein, ettei se tai kantelun kohteet ole toiminnut asiassa miltään osin lain tai hyvän hallintotavan vastaisesti, kantelijan kunniaa loukaten tai hänen oikeusturvaansa vaarantaen.

PERUSTELUT

Kunnan kannanotot kysymyksittäin

Kysymyksen 1 osalta

Mihin kantelussa mainittu, kantelijaan kohdistettu puheenvuoro kunnanhallituksen kokouksessa 20.10.2025 § 258 on liittynyt, ja mikä kantelun kohteiden näkemys kyseisen kokouksen asiakohdan sisällöstä ja puheenvuoron tarkoituksesta on?

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Kaikilla kokouksessa läsnä olleilla luottamushenkilöillä on ollut yhtäläinen mahdollisuus osallistua keskusteluun ja esittää näkemyksiään. [REDACTED]

[REDACTED] Keskustelulla ei ole ollut vaikutusta luottamushenkilön asemaan, oikeuksiin tai tehtäviin. Kuten kunnanhallituksen puheenjohtajan antamasta selvityksestä ilmenee, keskustelua on käyty myös liittyen [REDACTED]

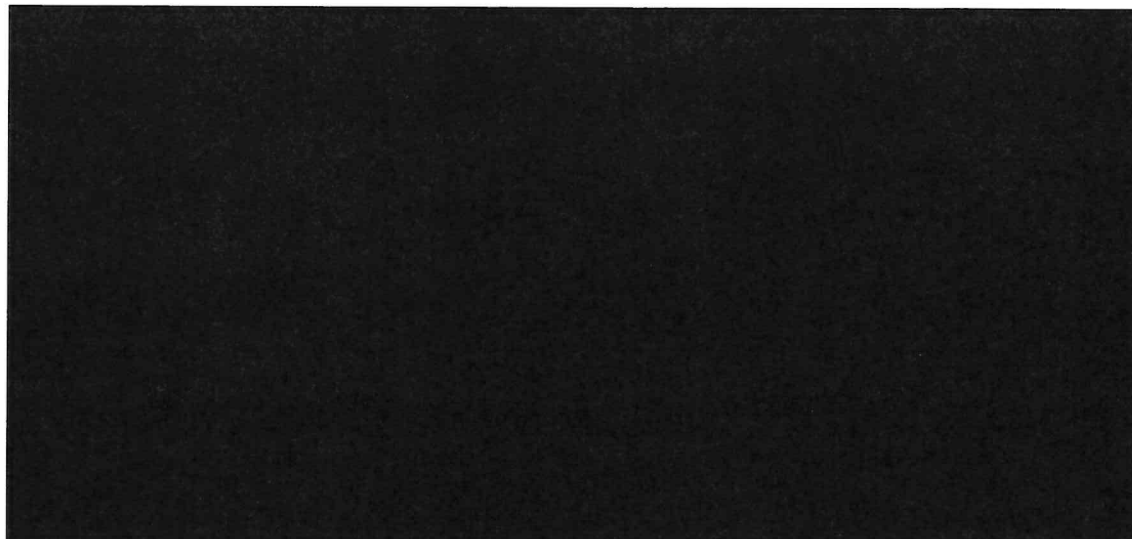
[REDACTED]

Kunnanhallituksella on ollut perusteltu tarve käsitellä asiaa toimielimen sisällä avoimesti ja selventää julkisuudessa esitettyjä väittämiä ja niiden virheellisyyttä. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Keskustelu oli käyty kokouksen vapaamuotoisena osuutena eikä se ole ollut kokousasiana käsiteltävä kohta.

[REDACTED]





Kyseessä oleva kokous on pidetty hyvän hallintotavan ja lain mukaisesti noudattaen myös voimassa olevaa hallintosääntöä.

Kysymyksen 2 osalta

Ovatko kantelun kohteena olevat henkilöt vastanneet kantelijan lähettämiin sähköpostiviesteihin/tiedusteluihin yllä mainittuun kokousasiakohtaan liittyen (asiakirjassa "Kantelun yksityiskohtaisemmat perusteet" kohdassa "Viestintä asian tiimoilta")? Jos kantelijalle ei ole vastattu, Lupa- ja valvontavirasto pyytää lisäksi kertomaan, miksi vastaaminen on jäänyt tekemättä.

Kuten kunnanjohtajan antamasta selvityksestä ja myös kantelusta ilmenee, hän on vastannut 20.10.2025 toimitettuun kantelijan selvityspyyntöön 22.10.2025. Seuraavaan, 22.10.2025 toimitettuun kantelijan sähköpostiviestiin hän on vastannut 27.10.2025 ilmoittaen selvittävänsä asioita ja palaavansa asiaan. Koska kantelijan 20.10.2025 viesti oli toimitettu myös kunnanhallituksen ulkopuoliselle taholle ja asia oli siirtynyt sen vuoksi kunnanhallituksen viralliseen käsittelyyn, oli kunnanjohtaja perustellusti katsonut yksittäisenä henkilönä vastaamisen tämän jälkeen tarkoituksettomaksi.

Mitä tulee kantelijan asiamiehen viestiin, oli kyseinen viesti saapunut kunnanjohtajalle 17.11.2025 klo 15.54. Kun asiaa koskeva kunnanhallituksen kokous oli ko. päivänä alkanut klo 17.00, on varsin ymmärrettävää, ettei kunnanjohtaja ollut ehtinyt havaita viestin saapumista ennen kokousta. Hän oli tullut tietoiseksi viestistä vasta kantelijan kysytyä asiasta ennen poistumistaan kokouksesta esteellisyytensä vuoksi. Tästä syystä asiamiehen sähköpostiviestiä ei ollut voitu huomioida esityslistalla. 



joko viranomaisen toiminnasta annetun lain tai muun lain mukaan on salassa pidettävä tai jota ei lain mukaan saa ilmaista. Jos paljastaminen on tehty huolimattomuudesta, eikä teko huomioon ottaen sen haitallisuus ja vahingollisuus sekä muut tekoon liittyvät seikat ole kokonaisuutena arvostellen vähäinen, voi kyseeseen tulla saman säännöksen 2 momentin perusteella tuottamuksellinen virkasalaisuuden rikkominen. Tässä tapauksessa salassapitovelvollisuus perustuu kuntalakiin – sen 101 §:n 3 momentin mukaan muun toimielimen kuin valtuuston kokoukset ovat julkisia vain, jos toimielin niin päättää eikä kokouksessa käsitellä asiaa tai asiakirjaa, joka on lailla säädetty salassa pidettäväksi. Tämä säännös koskee muun muassa kunnanhallitusta, joissa asian käsittely on luottamuksellista ja yleisöltä suljettua. Asiassa on siten ollut syytä arvioida, onko kantelijan menettely täyttänyt rikoslain 40 luvun 5 §:ssä tarkoitetun virkasalaisuuden rikkomisen joko tahallisena tai tuottamuksellisena tekona.

Kunnanhallitus toteaa, että menettelyn rangaistavuuden edellytyksenä ei ole se, että tiedon paljastaja on ymmärtänyt sen, ettei tietoa saa ulkopuoliselle paljastaa. Riittää, että tekijä tietää, mitä viestii ja kenelle viestii. Sen kantelija on tiennyt, ja hänen menettelynsä on ollut vähintään huolimaton, ellei jopa tahallista. Kantelija on viestissään itsekkin kirjoittanut, että kyse on ollut suljetusta keskustelusta, ja että hän laittaa sen tiedoksi myös kyseessä olevalle ulkopuoliselle henkilölle. Menettelyä on kuitenkin lieventänyt se seikka, ettei viesti ole sisältänyt arkaluontoisia tietoja henkilöistä tai muita erikseen salassa pidettäviä tietoja. [REDACTED]

Kuntalain 85 §:n 2 momentti edellyttää kunnanhallituksen vaativan asianomaiselta selityksen sekä tarvittaessa ilmoittavan asiasta valtuustolle, jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti. Mikäli kysymyksessä on ilmeinen virkarikos, on asiasta lisäksi viipymättä tehtävä rikosilmoitus.

Kunnanhallitus on arvioinut, että asiassa on syytä epäillä kantelijan syyllistyneen virkasalaisuuden rikkomiseen, mistä syystä se on päättänyt pyytää kantelijalta selityksen. Epäily ei ole tarkoittanut, että kantelijaa olisi syytetty rikoksesta, vaan se on ainoastaan käynnistänyt asian selvittämisen. Kantelijan antaman selityksen käsiteltyään kunnanhallitus on päätenyt siihen, että kantelija on toiminut velvollisuuksiensa vastaisesti lähettämässään viestin kunnanhallituksen ulkopuoliselle henkilölle, ja toisaalta siihen, ettei se tee asiassa tutkintapyyntöä. Päätöksessä on lisäksi korostettu, että kunnanhallituksen kokouksissa käydyt keskustelut ovat luottamuksellisia, ja tietoja luvattomasti levittävä voi

syyllystä olosuhteista riippuen virkasalaisuuden rikkomiseen. Kunnanhallitus korostaa, että kantelijan ei missään vaiheessa ole väitetty syyllystyneen minkäänlaiseen virkarikokseen, vaan kyseessä on ollut kuntalain 85 §:ään perustuvan toimintavelvoitteen toteuttaminen. Kunnanhallituksella on ollut kuntalain mukainen velvollisuus pyytää asiasta selitys.

Kysymyksen 4 osalta

Miksi kantelijaan kohdistunut kuntalain 85 §:n mukainen virkarikosepäily/selityksen vaatiminen on päätetty käsitellä kunnanhallituksen kokousten 17.11.2025 ja 1.12.2025 esityslistoissa ja pöytäkirjoissa julkisena ja kantelijan nimi mainiten?

Asiassa on noudatettu viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (jäljempänä ”julkisuuslaki” tai ”JulKL”) säännöksiä, joiden lähtökohtana on, että viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei kyseisessä tai muussa laissa erikseen toisin säädetä (JulKL 1:1).

Vaikka käsiteltävänä ollut kysymys on sinänsä ollut rikosoikeudellinen, ei asiassa ole ollut kyse julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 23 kohdan mukaisesta salassa pidettävästä poliisille ja muille esitutkintaviranomaisille ja syyttäjälle sekä tarkastus- ja valvontaviranomaisille tehdystä ilmoituksesta rikoksesta, esitutkintaa tai syyteharkintaa varten saaduista tai laadituista asiakirjoista tai muista säännöksen tarkoittamista dokumenteista. Lisäksi ko. säännöksen 32 kohdassa on erikseen säädetty, että muun ohella sellaiset asiakirjat, jotka sisältävät tietoja henkilön toimimisesta poliittisessa tai muussa luottamustehtävässä, ovat julkisia.

Kunnanhallitus on arvioinut, ettei sillä ole ollut perustetta käsitellä selityksen pyytämistä salaisena, mistä syystä asia on ollut esityslistoissa ja pöytäkirjoissa julkinen. Kantelijan väitteisiin viitaten kunnanhallitus toteaa, ettei se katso asiassa toimitun kantelijan kunniaa loukkaavalla tavalla.

Kysymyksen 5 osalta

Onko kunnanjohtaja jättänyt vastaamatta kantelijan asiamiehen lähettämään viestiin, jossa pyydettiin poistamaan virkarikosepäilyä koskeva asiakas kohta esityslistalta, siirtämään asian käsittelyä tai täydentämään esityslistan esittelytekstiä? Jos viestiin ei ole vastattu, Lupa- ja valvontavirasto pyytää lisäksi kertomaan, miksi vastaaminen on jäänyt tekemättä.

Ks. ystävällisesti kysymyksen 2 vastauksen yhteydessä esitetty. Viesti on saapunut niin lähellä ennen kyseistä kokousta, ettei siihen ollut ehditty reagoida ennen kokousta.

Kysymyksen 6 osalta

Onko 17.11.2025 kokouksen esityslistan asiakohdassa § 297 kunnan näkemyksen mukaan annettu kunnanhallitukselle riittävä selvitys asiasta päättämiseksi?

Kunnanhallitukselle kuuluu harkintavalta siitä, pitääkö se suoritettua valmistelua riittävänä ja asianmukaisena eli onko sillä ollut käytössään asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot. Hallitus olisi voinut edellyttää lisäselvitystä ennen päätöksentekoa, mikäli se olisi arvioinut selvityksen riittämättömäksi. Kunnanhallitus on kuitenkin katsonut ja katsoo yhä, että sille esitetty selvitys on ollut riittävä asian ratkaisemiseksi. Esityslistassa on esitetty asian käsittelyn kannalta olennaiset tiedot, minkä lisäksi kunnanhallitukselle on esitetty kokouksessa kaikki saatavilla ollut lisätieto eli kantelijan asiamiehen lähettämä sähköpostiviesti. Kantelija on itse lähettänyt kunnanhallituksen kokoonpanolle asiakohdassa mainitun sähköpostiviestin, joten sen liittäminen esityslistalle ei ollut enää tarpeellista.

Kysymyksen 7 osalta

Onko kantelijan asiassa antama selitys katsottu kunnassa salassa pidettäväksi asiakirjaksi? Jos selitys on kunnan näkemyksen mukaan salassa pidettävä, pyydetään selvityksessä esittämään, mihin säännökseen salassapito perustuu.

Kantelijan asiassa antama selitys sisältää muun ohella 20.10.2025 päivätyn viestin kokonaisuudessaan. Kun ko. viesti edellä todetusti sisältää kunnanhallituksen kokouksessa käsiteltäviä ei-julkista tietoa, on kunnanhallitus katsonut, että asiaan soveltuu edellä referoitu kuntalain 101 §:n 3 momentti, jolloin selitys on ollut perusteltua pitää salassa. Päätöksessä mainitun JulkL 22 §:n mukaan viranomaisen asiakirja on pidettävä salassa, jos se ko. tai muussa laissa on säädetty salassa pidettäväksi taikka jos se sisältää tietoja, joista on lailla säädetty vaitiolovelvollisuus. Tässä tapauksessa salassapitovelvollisuus perustuu edellä mainittuun kuntalain säännökseen.

Kysymyksen 8 osalta

Näkemys kantelijan väitteestä, jonka mukaan kunnanhallituksessa on linjattu, että kaikki asiat, joista ei ole pöytäkirjoissa merkintää, ovat salassa pidettäviä.

Kantelijan esittämä väite on virheellinen. [REDACTED]

[REDACTED] Suljetussa kokouksessa käydyt keskustelut ovat kuitenkin luottamuksellisia, eikä niistä saa ilman toimielimen lupaa antaa tietoja ulkopuolisille (HE 268/2014, s. 212). Kunnanhallitus olettaa, että kantelija on tältä osin ymmärtänyt asian virheellisesti ja siten esittänyt väitteen, joka ei pidä paikkaansa.

Kannanotot muihin kantelijan asiassa esittämiin väitteisiin

[REDACTED] kunnanhallitus toteaa, ettei se katso hallituksen jäsenten ja/tai kantelun kohteiden toimineen asiassa hyvän hallintotavan vastaisesti, kantelijan oikeusturvaa heikentäen tai kohdistaneen kantelijaan painostamista, maalittamista tai julkista vahingoittamista. Kantelija on ollut läsnä kantelun kohteena olevassa kunnanhallituksen keskustelussa ja käyttänyt oman puheenvuoronsa, minkä lisäksi häneltä on pyydetty kuntalain 85 §:ssä tarkoitettu selitys toiminnastaan. Väite siitä, että kantelija on sekä [REDACTED]

[REDACTED] on ristiriidassa siihen kantelijan niin ikään esittämään väitteeseen, että hän on ”lukenut kunnanhallitukselta saamani moitteet pöytäkirjasta ja paikallislehdestä”. Ottaen huomioon, että kantelijalta on nimenomaisesti pyydetty selitys, minkä jälkeen asia on käsitelty kunnanhallituksessa, on niin ikään väite asian selvittämättä jättämisestä perusteeton.

Kunnanhallitus katsoo, ettei kantelussa mainitut henkilöt ole toimineet asiassa hyvän hallinnon periaatteiden vastaisesti tai muutoinkaan lainvastaisesti tai epäasiallisesti. Kyse ei ole ollut vastatoimesta, vaan asian selvittämisestä. Edellä esitetyin perustein asiassa on ollut syytä selvittää, onko kantelija voinut syyllistyä asiassa virkarikokseen, jolloin menettely on ollut asianmukaista ja suhteellista. Edelleen kunnanhallitus katsoo, että kokouksessa noudatettu menettely on ollut tavanomainen, keskustelua ei ole rajattu yksittäisiin näkemyksiin ja keskustelu on ollut vapaamuotoista. Kaikkia kokoukseen osallistuneita on kohdeltu yhdenvertaisesti siten, että jokaisella on ollut mahdollisuus käyttää puheenvuoroa. Asiassa on myös muilta osin toimittu yhdenvertaisesti ja tasapuolisesti. Kuten kunnanhallituksen 1.12.2025 kokouksen päätöstekstistä § 318 ilmenee, se on halunnut korostaa kunnanhallituksen kokouksissa käytyjen keskustelujen olevan luottamuksellisia, ja että tietoja luvattomasti levittävä voi syyllistyä olosuhteista riippuen virkasalaisuuden rikkomiseen. Korostus on haluttu tässä yhteydessä tehdä nimenomaan yleisellä tasolla.

Edelleen kantelija on ilmoittanut tasapuolisuuteen ja yhdenvertaisuuteen liittyvän tilanteen tapahtuneen 27.3.2026 viitaten kunnanhallituksen puheenjohtajan sanomalehti Karjalaisen toimittajalle antamaan Jaamankankaan hakkuita koskevaan haastatteluun ja asiasta käytyyn keskusteluun kunnanhallituksen WhatsApp-ryhmässä. Kantelun mukaan menettely kantelijaa itseään kohtaan on ollut ”*armotonta, mutta kunnanhallituksen puheenjohtajan kunnanhallituksen kokousten aikana käytyjen, ei-julkisten keskustelujen pohjalta paikallismedian toimittajalle annettuja kommentteja ei ole pidetty samalla tavalla ongelmallisina*”.

Pitää sinänsä paikkansa, että kunnanhallituksen puheenjohtaja on antanut em. sanomalehdelle haastattelun, jonka yhteydessä hän on tuonut ilmi kunnanhallituksen olleen tietoinen siitä, että metsän omistava yhtiö ja viranhaltijataso ovat käyneet asiasta keskustelua, ja ettei asia päätynyt lista-asiaksi ja päätettäväksi, koska asiaan ei ollut löytynyt yhteisymmärrystä. Ennen kyseistä haastattelua metsän omistava yhtiö oli antanut oman haastattelunsa samalle lehdelle ja kertonut, että yhtiö on käynyt kunnan kanssa neuvotteluja.

Kantelussa on tältä osin viitattu kunnanhallituksen kokouksen 19.1.2026 § 36:een ja 2.2.2026 kokouksen § 22:een. Kunnanhallitus toteaa, että ensiksi mainitussa kokouksessa on ollut käsittelyssä ainoastaan 19 pykälää. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kokouksessa oli ollut läsnä tekninen johtaja Tommi Hirvonen ja maankäyttöpäällikkö Marja-Liisa Sykkö [REDACTED]

[REDACTED]

Kunnanhallituksen kokouksessa 2.2.2026 § 22:ssa on käsitelty kunnanjohtajan ajankoh-
taisia asioita ja pykälässä 36 muuta maakauppaa. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Kunnanjohtajan kunnanhallitukselta pyytämä linjaus tai evästys asioiden valmisteluun ei ole ollut luonteeltaan salainen, jotta asiaa voidaan valmistella toivottuun suuntaan, kunhan keskustelun sisältöä ei paljasteta. Kantelijan ja kunnanhallituksen puheenjohtajan menettelyssä on siten kyse erilaisista tilanteista, joita ei ole perusteltua verrata keskenään. Kyse ei siten ole tältäkkään osin kantelijan väittämällä tavalla menettelystä, joka ei täyttäisi yhdenvertaisuuden ja tasapuolisen kohtelun vaatimuksia.

Paikka ja aika

Kontiolahdella, 22. päivänä kesäkuuta 2026

Kontiolahden kunta / kunnanhallitus

Liitteet

- Liite 1 Kunnanjohtaja Jari Tuonoson antama selvitys 21.5.2026 (osittain salassa pidettävä)
- Liite 2 Hallintopäällikkö Tuula Korven antama selvitys 20.5.2026 (-II-)
- Liite 3 Kunnanhallituksen puheenjohtaja Anna-Helena Koselan antama selvitys 21.5.2026 (-II-)
- Liite 4 [REDACTED]
- Liite 5 Sanomalehti Karjalaisen uutinen 27.3.2026
- Liite 6 [REDACTED]