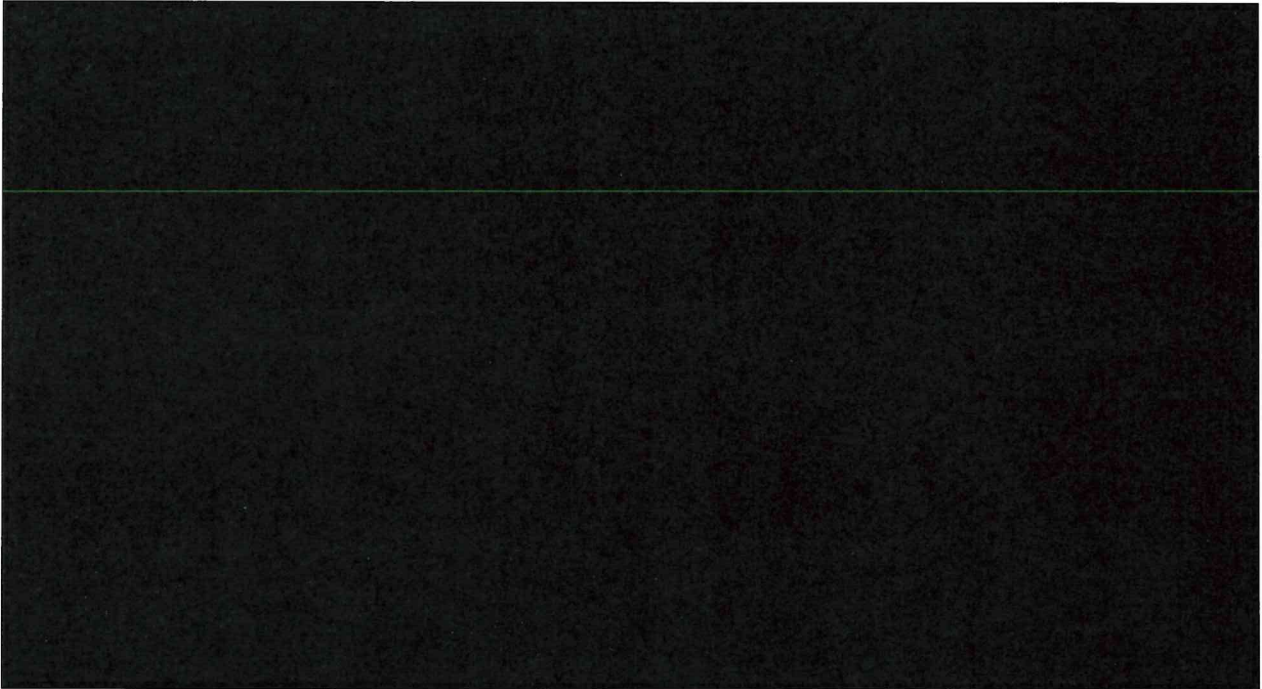


**Kunnanjohtajan selvitys Lupa- ja valvontaviraston lausunto- ja selvityspyyntöön (6.5.2026, LVV-U/69073/2026)**

**Mihin kantelussa mainittu, kantelijaan kohdistettu puheenvuoro kunnanhallituksen kokouksessa 20.10.2025 § 258 on liittynyt, ja mikä kantelun kohteiden näkemys kyseisen kokouksen asiakohdan sisällöstä ja puheenvuoron tarkoituksesta on?**



---

**Ovatko kantelun kohteena olevat henkilöt vastanneet kantelijan lähettämiin sähköpostiviesteihin/tiedusteluihin yllä mainittuun kokousasiakohtaan liittyen (asiakirjassa "Kantelun yksityiskohtaisemmat perusteet" kohdassa "Viestintä asian tiimoilta")? Jos kantelijalle ei ole vastattu, Lupa- ja valvontavirasto pyytää lisäksi kertomaan, miksi vastaaminen on jäänyt tekemättä.**

Olen vastannut kantelijan 20.10.2025 lähettämään selvityspyyntöön 22.10.2025. Vastaukseni ja kantelijan alkuperäinen viesti oli kantelun liitteenä. Samassa yhteydessä havaitsin, että kantelijan 20.10.2025 lähettämä viesti on lähetetty myös kunnanhallituksen ulkopuoliselle jäsenelle. Kantelija vastasi viestiini 22.10.2025 ja uhkasi viestissä mm. harkitsevansa kokousten nauhoittamista ja ilmoitti tallentavansa kaikki puhelut. Vastasin viestiin 27.10.2025 seuraavasti:

*Hei,*

*kiitos viestistä. Selvittelen näitä kysymiäsi asioita ja palaan asiaan.*

*terveisin*

*Jari*

En kuitenkaan vastannut viestiin enää sen jälkeen, koska kantelijan 20.10.2025 lähettämän viestin takia asia siirtyi kunnanhallituksen viralliseen käsittelyyn. Asian luonne muuttui yksittäisestä

keskustelusta toimieliinkäsittelyksi, enkä pitänyt enää tarkoituksenmukaisena jatkaa asian selvittelyä sähköpostitse.

---

**Mihin virkarikokseen tai velvollisuuksiensa vastaiseen menettelyyn kantelijan epäiltiin kunnanhallituksen jäsenenä syyllistyneen, ja millä perusteilla?**

Kuntalaki 101 §, Kokouksen julkisuus:

Pykälän 3 momentin mukaan muun toimielimen kuin valtuuston kokoukset ovat julkisia vain, jos toimielin niin päättää eikä kokouksessa käsitellä asiaa tai asiakirjaa, joka on lailla säädetty salassa pidettäväksi.

Hallituksen esityksessä eduskunnalle kuntalaiksi ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi (HE 268/2014) todetaan mm. seuraavaa:

Pykälän 3 momentin mukaan muunkin toimielimen kuin valtuuston kokoukset voisivat olla julkisia vain, jos toimielin niin päättää eikä kokouksessa käsitellä asiaa tai asiakirjaa, joka on lailla säädetty salassa pidettäväksi. Säännös koski kunnan kaikkia toimielimiä valtuustoa lukuun ottamatta. Julkisen kokouksen pitäminen tai jonkun asian julkinen käsittely olisi toimielimen harkinnassa. Hallinnon avoimuutta voitaisiin korostaa järjestämällä kokous tai asian käsittely julkisena aina silloin, kun asialla on suurta yleistä mielenkiintoa. Toimielimen suljetussa kokouksessa ei saa olla läsnä yleisöä eikä muita sivullisia. Jäsenten lisäksi kokouksessa voisivat olla läsnä ne, joilla on kokoustehtäviä sekä hallintosäännön määräyksen tai toimielimen päätöksen nojalla läsnäoloon oikeutetut. **Suljetussa kokouksessa kädyt keskustelut ovat luottamuksellisia. Niistä ei ilman toimielimen lupaa saa antaa tietoja ulkopuolisille.**

Kuntalain 85 §:n mukaan ”Jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimeensa syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti, kunnanhallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys sekä tarvittaessa ilmoitettava asiasta valtuustolle. Asiasta on viipymättä tehtävä rikosilmoitus, jos kysymyksessä on ilmeinen virkarikos.” Ks. kunnanhallituksen kokousasiat 17.11.2025 § 297 ja 1.12.2025 § 318.

Asiassa oli kyse viestin lähettämisestä kunnanhallituksen ulkopuoliselle jäsenelle. Viestissä kerrottiin suljetun kokouksen sisällöstä. Kunnanjohtajana toimin kunnanhallituksen esittelijänä ja minulla oli viranhaltijana velvollisuus tuoda asia kunnanhallituksen käsittelyyn. Kunnanjohtajana minulla ei ollut muuta mahdollisuutta, koska en voinut itsenäisesti arvioida kantelijan menettelyn oikeellisuutta.

Kantelijaa ei missään vaiheessa ole väitetty syyllistyneen minkäänlaiseen virkarikokseen, vaan kyseessä on kuntalain 85 §:n kohta, joka tässä tapauksessa velvoitti toimimaan. Kunnanjohtajana toin asian kunnanhallituksen arvioitavaksi ja kunnanhallituksella oli kuntalain mukainen velvollisuus pyytää asiasta selitys.

---

**Miksi kantelijaan kohdistunut kuntalain 85 §:n mukainen virkarikosepäily/selityksen vaatiminen on päätetty käsitellä kunnanhallituksen kokousten 17.11.2025 ja 1.12.2025 esityslistoissa ja pöytäkirjoissa julkisena ja kantelijan nimi mainiten?**

Kunnanjohtajana totean, että esityslistaa laadittaessa on selvitetty perusteellisesti, onko asian salaamiselle julkisuuslain mukaista perustetta. Totean, että esityslistan julkisuus perustuu julkisuuslain lähtökohtaan julkisuudesta, eikä asiassa katsottu olevan sellaista julkisuuslain mukaista salassapitoperustetta, joka olisi estänyt asian käsittelyn julkisena siltä osin kuin esityslistateksti laadittiin. Esityslistan julkisuudella ei ole tarkoitettu aiheuttaa haittaa kantelijalle.

---

**Onko kunnanjohtaja jättänyt vastaamatta kantelijan asiamiehen lähettämään viestiin, jossa pyydettiin poistamaan virkarikosepäilyä koskeva asiakohda esityslistalta, siirtämään asian käsittelyä tai täydentämään esityslistan esittelytekstiä? Jos viestiin ei ole vastattu, Lupa- ja valvontavirasto pyytää lisäksi, kertomaan, miksi vastaaminen on jäänyt tekemättä.**

Asiamiehen viesti saapui minulle noin tuntia ennen kunnanhallituksen kokouksen alkua 17.11.2025 kello 15.54. Kokous alkoi kello 17.00. En ollut ehtinyt tutustua viestiin ennen kokouksen alkua. Kantelija poistui ennen kyseisen asian (§ 297) käsittelyä esteellisenä ja muistini mukaan kysyi ennen poistumistaan minulta, olenko saanut hetki sitten sähköpostia. Totesin että en ole huomannut viestin saapumista, mutta teen sen nyt heti, ja kuittasin kantelijalle saaneeni mainitun viestin asiamieheltä. Koska viesti oli tullut juuri ennen kokousta, sitä ei luonnollisesti ollut voitu huomioida esityslistalla. [REDACTED] Viestissä en havainnut sellaista uutta olennaista tietoa, että se olisi vaatinut käsittelyn siirtämistä tai ottamista pois esityslistalta. En erikseen kuitannut asiamiehelle viestin saapumista, koska tein sen kokouksen aikana kantelijalle suullisesti.

---

**Onko 17.11.2025 kokouksen esityslistan asiakohdassa § 297 kunnan näkemyksen mukaan annettu kunnanhallitukselle riittävä selvitys asiasta päättämiseksi?**

Näkemykseni mukaan esityslistassa esitettiin asian käsittelyn kannalta olennaiset tiedot ja kunnanhallitukselle esitettiin kokouksessa kaikki saatavilla oleva lisätieto, ks. edellinen kysymys. Lähtökohtaisesti toimielin itse ratkaisee, onko sillä riittävät tiedot päätöksen tekemiseksi. Tarvittaessa toimielin voi palauttaa asian valmisteluun lisäselvityksiä varten. Kantelija on itse lähettänyt kunnanhallituksen kokoonpanolle asiakohdassa mainitun sähköpostin, joten sen liittäminen esityslistalle ei ollut enää tarpeellista.

---

**Onko kantelijan asiassa antama selitys katsottu kunnassa salassa pidettäväksi asiakirjaksi? Jos selitys on kunnan näkemyksen mukaan salassa pidettävä, pyydetään selvityksessä esittämään, mihin säännökseen salassapito perustuu.**

Kuntalain (410/2015) 101 §:n 3 momentin mukaan muun toimielimien kuin valtuuston kokoukset ovat julkisia vain, jos toimielin niin päättää eikä kokouksessa käsitellä asiaa tai asiakirjaa, joka on lailla

säädetty salassa pidettäväksi. Tämä säännös koskee muun muassa kunnanhallitusta, jossa asian käsittely on luottamuksellista ja yleisöltä suljettua. Kantelijan antama selitys sisältää tietoa suljetun kokouksen sisällöstä.

Kuntalain esitöissä (HE 268/2014) Hallituksen esitys eduskunnalle kuntalaiksi ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi todetaan mm. seuraavaa:

101 §. Kokouksen julkisuus.

Pykälän 3 momentin mukaan muunkin toimielimen kuin valtuuston kokoukset voisivat olla julkisia vain, jos toimielin niin päättää eikä kokouksessa käsitellä asiaa tai asiakirjaa, joka on lailla säädetty salassa pidettäväksi. Säännös koskisi kunnan kaikkia toimielimiä valtuustoa lukuun ottamatta. Julkisen kokouksen pitäminen tai jonkun asian julkinen käsittely olisi toimielimen harkinnassa. Hallinnon avoimuutta voitaisiin korostaa järjestämällä kokous tai asian käsittely julkisena aina silloin, kun asialla on suurta yleistä mielenkiintoa. Toimielimen suljetussa kokouksessa ei saa olla läsnä yleisöä eikä muita sivullisia. Jäsenten lisäksi kokouksessa voisivat olla läsnä ne, joilla on kokoustehtäviä sekä hallintosäännön määräyksen tai toimielimen päätöksen nojalla läsnäoloon oikeutetut. **Suljetussa kokouksessa käydyt keskustelut ovat luottamuksellisia. Niistä ei ilman toimielimen lupaa saa antaa tietoja ulkopuolisille.**

---

**Näkemykseni kantelijan väitteestä, jonka mukaan kunnanhallituksessa on linjattu, että kaikki asiat, joista ei ole pöytäkirjoissa merkintää, ovat salassa pidettäviä.**

Tiedossani ei ole, että kunnanhallituksessa olisi tehty oikeudellisesti sitovaa yleislinjausta tai päätöstä, jonka mukaan kaikki pöytäkirjan ulkopuolinen tieto olisi automaattisesti salassa pidettävää. Kuten edellisessä kohdassa todetaan, hallituksen esityksessä eduskunnalle kuntalaiksi (HE 268/2014) todetaan, että suljetussa kokouksessa käydyt keskustelut ovat luottamuksellisia. Niistä ei ilman toimielimen lupaa saa antaa tietoja ulkopuolisille. Tästä olen useita kertoja kunnanhallituksen kokouksissa muistuttanut.

---

Jari Tuononen

Kunnanjohtaja