

Selvitys kunnanhallituksen puheenjohtajan menettelystä

Selvitystä pyydetään kantelijan kirjoituksessaan esiin tuomista seikoista. Selvitystä pyydetään antamaan erityisesti seuraavista seikoista:

Mihin kantelussa mainittu, kantelijaan kohdistettu puheenvuoro kunnanhallituksen kokouksessa 20.10.2025 § 258 on liittynyt, ja mikä kantelun kohteiden näkemys kyseisen kokouksen asiakohdan sisällöstä ja puheenvuoron tarkoituksesta on?

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

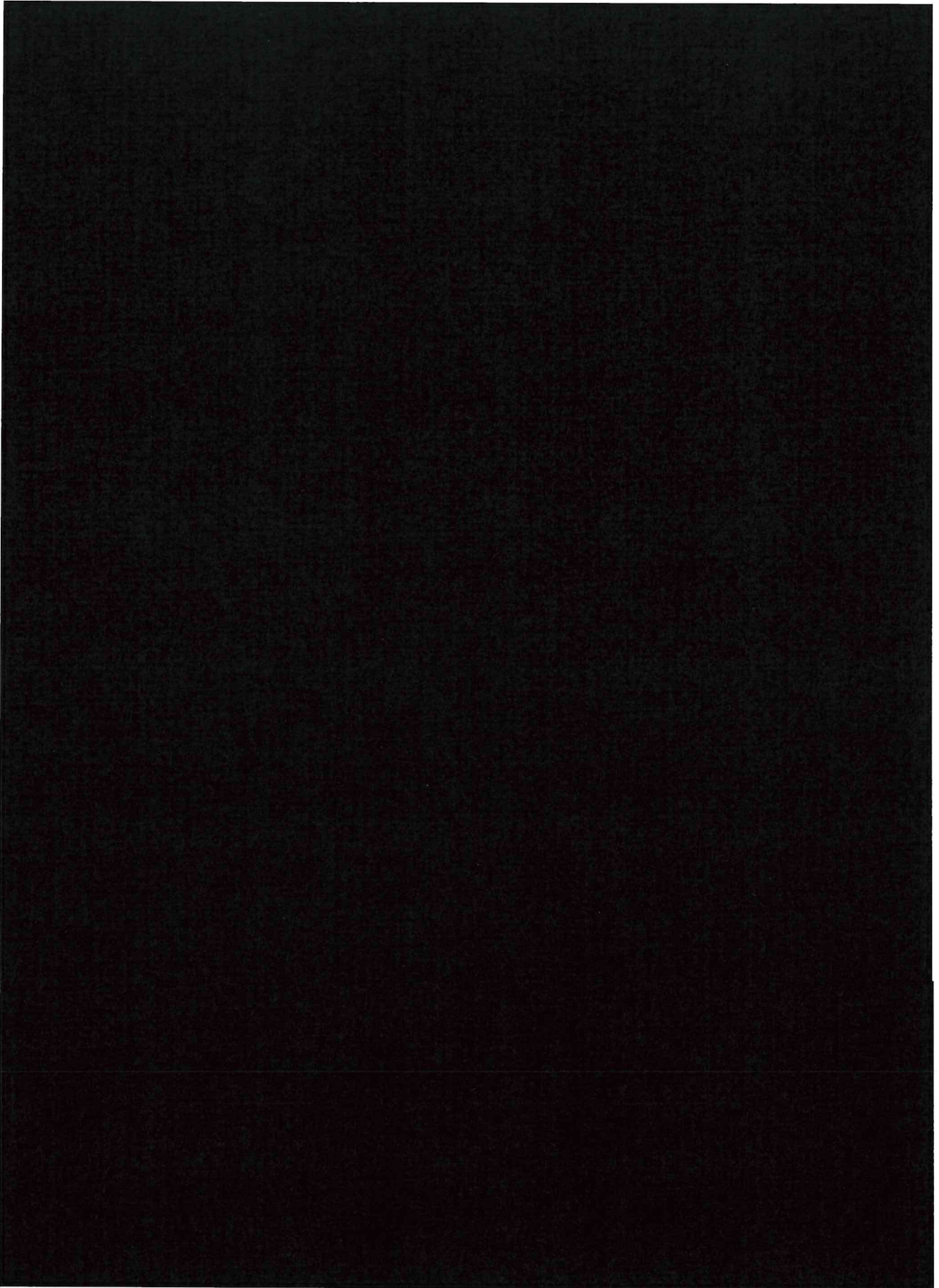
[Redacted text block]

[Redacted text block]

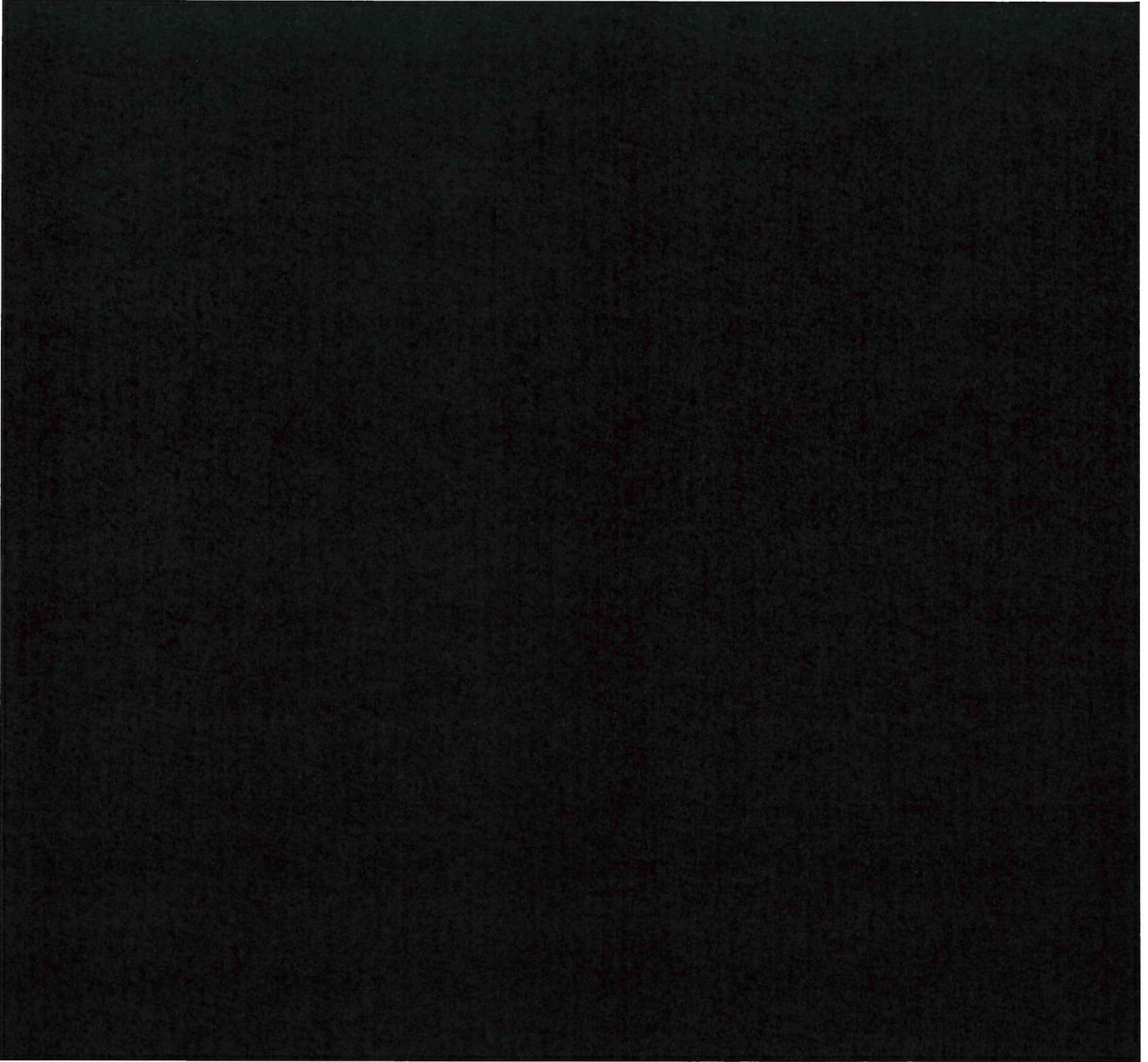
[REDACTED]

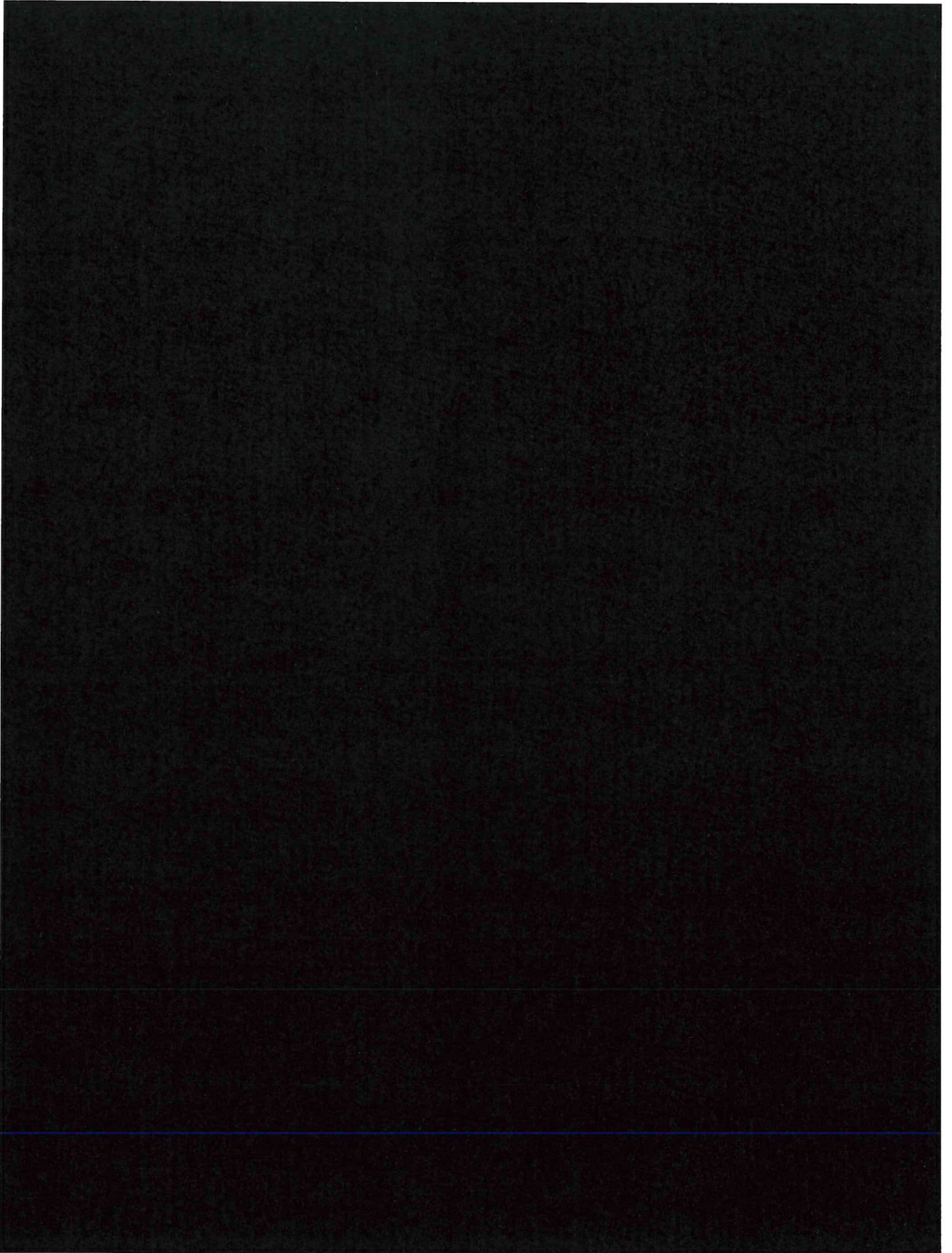
Ohessa esimerkit [REDACTED]

Esimerkki 1. [REDACTED]



Luottamuksellinen





[REDACTED]

[REDACTED]

Ovatko kantelun kohteena olevat henkilöt vastanneet kantelijan lähettämiin sähköpostiviesteihin/tiedusteluihin yllä mainittuun kokousasiakohtaan liittyen (asiakirjassa ”Kantelun yksityiskohtaisemmat perusteet” kohdassa ”Viestintä asian tiimoilta”)? Jos kantelijalle ei ole vastattu, Lupa- ja valvontavirasto pyytää lisäksi kertomaan, miksi vastaaminen on jäänyt tekemättä.

Kantelussa esitetään, että puheenjohtaja ei ole vastannut kantelijan lähettämiin sähköpostitiedusteluihin.

Totean asiasta seuraavaa:

Kunnanjohtaja on vastannut asiaa koskevaan selvityspyyntöön kattavasti. Olen ollut kyseisessä viestiketjussa vastaanottajana.

Olen arvioinut, että kunnanjohtajan antama vastaus on käsitellyt esitetyt kysymykset riittävässä laajuudessa. Minulle ei tämän jälkeen ole esitetty erillisiä lisäkysymyksiä tai täydennyspyyntöjä suoraan rooliini liittyen.

Näin ollen olen katsonut, ettei erillisen vastauksen antaminen ole ollut tarpeen, koska asiaan oli jo annettu viranhaltijajohdon toimesta kattava vastaus, eikä vastaamattomuudesta ole syntynyt sellaista tilannetta, jossa asia olisi jäänyt epäselväksi tai vaille reagointia.

Mihin virkarikokseen tai velvollisuuksiensa vastaiseen menettelyyn kantelijan epäiltiin kunnanhallituksen jäsenenä syyllistyneen, ja millä perusteilla?

Ks. kunnanhallituksen pöytäkirjat 17.11.2025 § 297 ja 1.12.2025 § 318.

Miksi kantelijaan kohdistunut kuntalain 85 §:n mukainen virkarikosepäily/selityksen vaatiminen on päätetty käsitellä kunnanhallituksen kokousten 17.11.2025 ja 1.12.2025 esityslistoissa ja pöytäkirjoissa julkisena ja kantelijan nimi mainiten?

-

Onko kunnanjohtaja jättänyt vastaamatta kantelijan asiamiehen lähettämään viestiin, jossa pyydettiin poistamaan virkarikosepäilyä koskeva asiakohta esityslistalta, siirtämään asian käsittelyä tai täydentämään esityslistan esittelytekstiä? Jos viestiin ei ole vastattu, Lupa- ja valvontavirasto pyytää lisäksi, kertomaan, miksi vastaaminen on jäänyt tekemättä.

-

Onko 17.11.2025 kokouksen esityslistan asiakohdassa § 297 kunnan näkemyksen mukaan annettu kunnanhallitukselle riittävä selvitys asiasta päättämiseksi?

Mielestäni kunnanhallituksella on ollut riittävät tiedot.

Onko kantelijan asiassa antama selitys katsottu kunnassa salassa pidettäväksi asiakirjaksi? Jos selitys on kunnan näkemyksen mukaan salassa pidettävä, pyydetään selvityksessä esittämään, mihin säännökseen salassapito perustuu.

-

Näkemys kantelijan väitteestä, jonka mukaan kunnanhallituksessa on linjattu, että kaikki asiat, joista ei ole pöytäkirjoissa merkintää, ovat salassa pidettäviä.

Asiasta ei ole olemassa päätöstä. Kokouksissa on muistutettu keskustelujen luottamuksellisuudesta.