Oikaisuvaatimus teknisen lautakunnan päätöksestä 16.6.2026 § 79, vastaus selvityspyyntöön koskien Vierevänniemen yksityistien tiekuntaa

Tekninen lautakunta 25.08.2026 § 97

Kontiolahden tekninen lautakunta on antanut vastauksen selvityspyyntöön koskien Vierevänniemen yksityistien tiekuntaa kokouksessaan 16.6.2026 § 79.

Selvityspyynnön tehnyt henkilö on lähettänyt 17.6.2026 oikaisuvaatimuksen teknisen lautakunnan 16.6.2026 § 79 päätöksestä.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että tekninen lautakunta kumoaa 16.06.2026 tekemänsä päätöksen (asia 199/07.01.04/2026), palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi ja velvoittaa teknisen toimen hankkimaan riittävät ja puuttuvat selvitykset päätöksenteon pohjaksi. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että tekninen lautakunta ottaa toimivaltansa puitteissa kantaa kunnan maksuosuuksiin, kaavoitukselliseen valtaan sekä tienhoidon ehtoihin ja velvoittaa viranhaltijat toimimaan seuraavasti:

1. Lautakunnan on sitovasti ohjeistettava kunnan edustajaa siitä, mikä tulee jatkossa olemaan vapaa-ajanliikenteen prosenttiosuus kunnan tiemaksussa Vierevänniemen tiekunnalle.
2. Lautakunnan on määrättävä, että Vierevänniemen tiekunta velvoitetaan hoitamaan talvikunnossapito Kivelänrannan läheisyyteen toteutettavalle kääntö- ja pysäköintipaikalle (P-alue) saakka, josta alkaa Saposen rantatie, turvaten tällä myös jalankulun ja pyöräilyn läpi tielinjan ympärivuotisesti.
3. Lautakunnan on velvoitettava, että kyseiseen solmukohtaan asennetaan taittuva kääntöpuomi, joka mahdollistaa tielinjan jatkokäytön pelastusajoneuvoille hätätilanteissa.
4. Lautakunnan on osoitettava kääntöpaikan ja pysäköintialueen rakentaminen suoraan kunnan oman investointibudjetin kautta (tarvittaessa nimikkeellä yksityistien jatke) hyödyntäen kunnan täyttä omistusoikeudellista ja kaavoituksellista valtaa.

Kontiolahden kunnan tekninen lautakunta on käsitellyt tätä aihetta ensimmäisen kerran elokuussa 2022. Lautakunnalla on aina ollut riittävä tieto päätöksien tekemiseen. Tekninen lautakunta on kokouksessaan 16.6.2026 § 79 päättänyt ainoastaan siitä, millaisen vastauksen se antaa kuntaan 3.6.2026 saapuneeseen selvityspyyntöön. Koska lautakunta on vaihtunut vuoden 2022 elokuun jälkeen, pidettiin lautakunnalle laaja selvitys koko tapahtumaketjusta ja siitä kuinka paljon kunta on maksanut Vierevänniemen yksityistielle mitäkin maksuja.

Tällä hetkellä tilanne on, että asia on ratkaistu lainvoimaisella tietoimituksella, jota sekä Vierevänniemen yksityistien tiekunta, että Saposen rantatien yksityistiekunta ovat kannattaneet. Kulkuyhteydet millekään virkistysalueelle eivät ole katkenneet, eikä myöskään pelastusturvallisuus ole heikentynyt. Pelastuslaitos on tehnyt paikan päällä katselmuksen, jonka raportti oheismateriaalina.

Oikaisuvaatimusta on perusteltu osin sellaisilla perusteilla, jotka eivät viittaa alkuperäisessä selvityspyynnössä esitettyihin kysymyksiin ja niihin perusteisiin ei oteta kantaa.

Oikaisuvaatimuksen perustelut ja vastaukset:

2. Julkisten varojen käytön valvonta ja yksityistielain 85 §:n rikkominen

Teknisen lautakunnan kokouksessa 16.6.2026 on esitetty tarkkaan kaikki kustannukset, joita Vierevänniemen yksityistielle on maksettu. Samassa kokouksessa on myös kerrottu mistä maksuosuudet koostuvat. Vuosina 2017 – 2023 kunta on maksanut Vierevänniemen yksityistielle yhteensä 6331,74 euroa, josta avustuksia on ollut 1362,00 euroa. Kunta maksaa yksityisteille avustuksia tien viimeiseen asutukseen saakka. Vaikka tie on ollut katkaistuna, on kaikille asuinrakennuksille kuitenkin ollut kulkuyhteys olemassa. Kunta ei siis katso, että tie olisi ollut katkaistuna avustettavalta osuudelta, eikä siten näe aihetta avustusosuuden takaisinperinnälle.

3. Lahjoitusehtojen ja vakiintuneen käytön sivuuttaminen

Perusteluissa on virheellisesti mainittu, että nämä ranta-alueet olisivat tulleet kunnan omistukseen lahjoituksella. Näin ei ole, vaan kunta on ostanut ko. maa-alueet 21.11.2002 päivätyllä kauppakirjalla. Rasitustodistuksen mukaan Vierevänniemi-tilaan (276-412-85-82) ei kohdistu sellaisia rasituksia, joiden mukaan tielinja Vierevänniemen yksityistieltä Saposen rantatielle olisi pitänyt pitää avoimena.

6. Kunnan maksuosuuden selkeyttäminen ja edunvalvonta tiekunnan kokouksissa

Kunnalla on oikeus olla mukana niissä yksityistiekokouksissa, joissa sillä on osuuksia. Äänivalta kokouksissa määräytyy tieyksiköinnin mukaan, mutta kenenkään osakkaan äänivalta ei voi ylittää 30 prosenttia. Kunta ei näin ollen voi yksin päättää yksityistien asioista vaikka yksiköitä olisi yli 50 prosenttia. Venepaikkojen haltijoiden yksityistiemaksuissa on ollut erilaisia käytänteitä ja se täytyy selkeyttää koko kunnassa samanlaiseksi kaikilla yksitysteillä.

7. Kääntöpaikan talvikunnossapidon, kevyenliikenteen ja hoitorajojen varmistaminen

Teknisen lautakunnan 16.6.2026 antamassa vastauksessa todettiin, että ”tiekunta päättää tiehoidosta”. Tämä ei oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä ole riittävä vastaus. Yksityistielain 24 §:n mukaan ” Tie on pidettävä tieosakkaiden liikennetarpeen edellyttämässä kunnossa niin, että kunnossapidosta ei aiheudu tieosakkaalle kohtuuttomia kustannuksia. Jos tie tai sen osa ei ole kenellekään tieosakkaalle välttämätön talvella, talvikunnossapito voidaan siltä osin jättää tekemättä.”

Oikaisuvaatimuksen tekijä ilmeisesti kuitenkin viittaa vaatimansa kääntöpaikan talvikunnossapitoon. Tällaista kääntöpaikkaa alueella ei ole, eikä sitä sinne olla tekemässä.

8. Kunnan investointitoimivallan ja budjetoinnin sivuuttaminen

Kunta voi halutessaan kaavoittaa alueen ja muuttaa tiealueet kaavateiksi. Kunta voi myös tehdä alueelle investointeja. Tekninen lautakunta ei päätä investointimäärärahoista vaan sen tekee valtuusto ja tällä hetkellä kunnassa ei ole suunnitelmia alueen kaavoittamiseksi tai investointien tekemiseksi.

Lisätietoja: tekninen johtaja Tommi Hirvonen, p. 0400 263 001.

Teknisen johtajan ehdotus:
Tekninen lautakunta päättää,
1. ettei se ota oikaisuvaatimuksessa esitettyjä uusia vaatimuksia käsittelyyn.
2. että se hylkää oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa teknisen lautakunnan 16.6.2026 § 79 tekemän päätöksen.

Teknisen johtajan muutettu ehdotus:
Selvityspyynnön tekijä on toimittanut 20.8.2026 täydennyksen oikaisuvaatimukseensa teknisen lautakunnan 16.6.2026 § 79 tekemästä päätöksestä. Riittävän vastauksen antamiseksi tekninen lautakunta päättää palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.

Päätös:
Muutettu ehdotus hyväksyttiin.

Tekninen lautakunta 29.09.2026 § 113
199/07.01.04/2026

Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut täydennyksen oikaisuvaatimukseensa teknisen lautakunnan 16.6.2026 § 79 tekemästä päätöksestä 20.8.2026. Oikaisuvaatimuksen tekijä ilmoittaa täydentävänsä vaatimustaan ja sen perusteluita teknisen lautakunnan 25.8.2026 kokouksen 20.8.2026 julkaistun esityslistan pohjalta. Lyhyen valmisteluajan pohjalta oikaisuvaatimuksen tekijälle on ilmoitettu 21.8.2026, että asian valmistelu teknisen lautakunnan 25.8.2026 kokousta varten on päättynyt ja esityslista julkaistu, joten täydennystä ei ehditä valmistella käsiteltäväksi kyseisessä kokouksessa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut 21.8.2026 vaatimuksen 20.8.2026 toimitetun oikaisuvaatimuksen täydennyksen välittömästä toimittamisesta lautakunnan jäsenille. Täydennys on toimitettu lautakunnan jäsenille 21.8.2026.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on edelleen toimittanut 21.8.2026 vaatimuksen teknisen lautakunnan 25.8.2026 kokouksen esityksen muuttamisesta. Vaatimuksessa vaaditaan ensisijaisesti 20.8.2026 toimitetun täydennyksen ja sen sisältämien taloudellisten lukujen täysimääräinen huomioiminen esittelyn ja päätöksenteon pohjana, ja toissijaisesti oikaisuvaatimusasian käsittelyn siirtämistä seuraavaan kokoukseen riittävän selvityksen takaamiseksi. Tekninen lautakunta päätti kokouksessaan 25.8.2026 palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi teknisen johtajan muutetun ehdotuksen mukaisesti.

Virallinen vaatimus asian uutta valmistelua ja päätöksentekomuotoa koskien on toimitettu kunnalle 26.8.2026. Vaatimuksessaan oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii valituskelpoisen hallintopäätöksen tekemistä uudessa valmistelussa. Lisäksi asiassa on 31.8.2026 toimitettu vaatimus oikaisuvaatimuksen tekijän erillisen vaatimuksen (asia 214/08.00.02/2026) ja nyt käsiteltävän oikausvaatimuksen yhdistämisestä ja yhtäaikaisesta käsittelystä samassa kokouksessa.

Kuntien päätöksentekojärjestelmää ja muutoksenhakua säätelee erityisesti kuntalaki (410/2015). Tiedoksiantoon teknisen lautakunnan päätöksestä 16.6.2026 § 79 on liitetty kuntalain 141 §:n mukaiset oikaisuvaatimusohjeet, joiden pohjalta oikaisuvaatimus on tehty 17.6.2026. Oikaisuvaatimuksen tekijä voi hakea muutosta lautakunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen kuntalain 137 §:n mukaisesti kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta. Teknisen lautakunnan päätöksiin sovelletaan näin ollen ensisijaisesti kuntalain

säännöksiä. Viranomainen on oikaisuvaatimusta käsitellessään sidottu siihen mitä alkuperäisen päätöksen vireillepano ja tehty ratkaisu koskee, eikä vaatimuksia lautakunnan ja kunnan tulevan toiminnan järjestämisestä voida käsitellä tässä yhteydessä niiltä osin kun niitä ei ole käsitelty selvityspyynnössä tai lautakunnan päätöksessä.

Oikaisuvaatimuskelpoisuus ja -aika

Oikaisuvaatimuksen saa kuntalain 137 §:n mukaisesti tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen määräajassa, joten oikaisuvaatimus tutkitaan.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei erittele mihin teknisen lautakunnan 16.6.2026 § 79 päätöksen kohtiin hän hakee oikaisua, vaan vaatii koko päätöksen kumoamista ja palauttamista uudelleen käsiteltäväksi. Alkuperäisessä selvityspyynnössä oli seitsemän kysymystä, joihin jokaiseen vastattiin lautakunnan päätöksen mukaisesti. Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä tarkastellaan alkuperäisessä oikaisuvaatimuksessa 17.6.2026 ja myöhemmin 20.8.2026 täydennyksessä esitettyjä perusteita niiltä osin kuin ne liittyvät alkuperäiseen asiaan ja ovat kohdistettavissa teknisen lautakunnan 16.6.2026 § 79 päätöskohtiin.

1. Hallintolain (434/2003) 45 §:n ja 31 §:n vastainen puutteellinen valmistelu

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätöksen valmistelussa on sivuutettu asiaan olennaisesti vaikuttavia asiakirjoja ja historiallisia sitoumuksia, mikä vaarantaa hallintolain 31 §:n mukaisen viranomaisen selvittämisvelvollisuuden ja 45 §:n perusteluvelvollisuuden. Esityslistalta väitetään jätetyn tietoisesti pois selventäviä asiakirjoja, eikä lautakunnalla olisi ollut käytettävissä riittävää aineistoa päätöksenteossa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei erittele mihin asiakirjoihin hän nimenomaisesti viittaa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimenpidepyynnössään 3.6.2026 ilmoittanut sen korvaavan aiemmat selvityspyynnöt, mutta pyytänyt ne jätettävän liitteiksi. Teknisen lautakunnan kokouksen 16.6.2026 esityslistalla on ollut oheismateriaalina lautakunnan jäsenille kaikki oikaisuvaatimuksen tekijän siihen päivämäärään mennessä asiaan liittyen toimittamat asiakirjat: selvityspyynnöt 24.4.2026, 27.4.2026, 1.6.2026, toimenpidepyyntö 3.6.2026 ja tiedustelu- ja toimenpidepyyntö 2.6.2026 liitteineen. Lisäksi oheismateriaalina on ollut aiheeseen liittyvä teknisen lautakunnan päätös 28.5.2024 § 68 Kuntalaisaloite. Oheismateriaalit on listattu kokouksen julkiseen pöytäkirjaan. Teknisen lautakunnan päätös 16.6.2026 § 79 on näin ollen perustunut riittävään aineistoon ja selvityspyyntöön vastaamiseksi merkityksellinen informaatio on ollut lautakunnan jäsenten käytettävissä.

2. Julkisten varojen käytön valvonta ja yksityistielain 85 §:n rikkominen

Teknisen lautakunnan kokouksessa 16.6.2026 on esitetty tarkkaan kaikki kustannukset, joita Vierevänniemen yksityistielle on maksettu. Samassa kokouksessa on myös kerrottu mistä maksuosuudet

koostuvat. Vuosina 2017 – 2023 kunta on maksanut Vierevänniemen yksityistielle yhteensä 6331,74 euroa, josta avustuksia on ollut 1362,00 euroa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo lähettämässään täydennyksessä 20.8.2026 esiin suoritusperusteen puuttumisen. Hänen mukaansa Vierevänniementien tiekunnalle on maksettu korvausta vapaa-ajanliikenteen aiheuttamasta tierasitteesta olemattomasta liikenteestä, kun tielinja on suljettu. Hän vetoaa myös kunnan velvollisuuteen valvoa laskutetun suoritteen ja rasitteen todenmukaisuutta.

Kunta maksaa yksityisteille avustuksia kulloinkin voimassa oleien avustusehtojen mukaisesti. Pääsääntönä on, että avustuksia maksetaan tien viimeiseen asutukseen saakka. Vaikka tie on ollut katkaistuna, on kaikille asuinrakennuksille kuitenkin ollut kulkuyhteys olemassa. Kunta ei siis katso, että tie olisi ollut katkaistuna avustettavalta osuudelta, eikä siten näe aihetta avustusosuuden takaisinperinnälle.

Avustusten lisäksi kunta maksaa yksityistiemaksuja kulloinkin voimassa olevan yksiköinnin mukaan. Vierevänniementiellä on pidetty tietoimitus vuonna 2010 ja samassa yhteydessä on päätetty tien yksiköinneistä. Kunta on sen jälkeen kaavoittanut ja ottanut osan tiestä hoitovastuulleen, mutta yksiköintiä ei ole tässä yhteydessä muutettu. Yksiköintiä ei olla muutettu siinäkään yhteydessä, kun Vierevänniementie on päätetty sulkea.

Vierevänniementien yksityistiellä on tielinjan sulkemisen jälkeen edelleen vapaa-ajan liikennettä kunnan hallinnoimille virkistysalueille ja venepaikoille, eikä liikenne ole näin ollen olematonta.

Ostolaskuilla on maksettu kunnossapidosta toteutuneiden kustannusten ja vahvistettujen tieyksiköiden mukaisesti. Kunnalla ei ole ollut syytä epäillä suoritteiden todenmukaisuutta. Tielinjan sulkemisen jälkeen tieyksiköintiä olisi voitu tarkastella uudestaan. Muutokset maksuosuuksiin olisivat kuitenkin olleet luultavasti vaikutuksiltaan pieniä.

Kuntalaissa ei ole erillisiä takaisinperintää koskevia säännöksiä. Hallintolain 50 §:n mukaisesti avustusosuuden takaisinperintä vaatisi virheellisen päätöksen poistamisen ja asian uudelleen ratkaisun. Tällaisen menettelyn on kuitenkin katsottu sopivan lähinnä tilanteisiin, joissa on kyse selvistä ja luonteeltaan kiistattomista virheistä (mm. Hämeenlinnan HaO 7.3.2025 463/2025).

3. Lahjoitusehtojen ja vakiintuneen käytön sivuuttaminen

Oikaisuvaatimuksen perusteluissa on virheellisesti mainittu, että nämä ranta-alueet olisivat tulleet kunnan omistukseen lahjoituksella. Näin ei ole, vaan kunta on ostanut ko. maa-alueet 21.11.2002 päivätyllä kauppakirjalla. Rasitustodistuksen mukaan Vierevänniemi-tilaan (276-412-85-82) ei kohdistu sellaisia rasituksia, joiden mukaan tielinja Vierevänniemen yksityistieltä Saposen rantatielle olisi pitänyt pitää avoimena. Tältä osin 1. kohdassa esitetty väite historiallisten sitoumusten sivuuttamisesta on virheellinen. Maanmittauslaitoksen suorittama virallinen tietoimitus, joka on saanut lainvoiman, kumoaa myös mahdollisen vakiintuneen käytön.

4. Pelastusturvallisuuden vaarantaminen ja kääntöpuomi

Toimenpidepyyntö 3.6.2026 on oikaisuvaatimuksen tekijän ilmoituksen mukaan korvannut aiemmin tulleet selvityspyynnöt.

Pelastusturvallisuuden vaarantaminen tai kääntöpuomi eivät kuuluneet tiedusteltaviin asioihin, joten päätöksessään 16.6.2026 § 79 tekninen lautakunta ei ole ottanut kantaa niihin.

Pelastuslaitos on kuitenkin tehnyt paikan päällä katselmuksen, eikä oheismateriaalina oleva lausunto tue oikaisuvaatimuksen tekijän esittämiä perusteita pelastusturvallisuuden vaarantamisesta.

5. Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen oikeusvoiman sivuuttaminen

Oikaisuvaatimuksessa väitetään, että tekninen lautakunta on päätöksessään 16.6.2026 § 79 jättänyt huomioimatta Itä-Suomen hallinto-oikeuden 7.6.2023 antaman päätöksen alueen tieoikeuksiin ja julkiseen käyttöön liittyen. Hallinto-oikeuden päätöksellä kumottiin kuntatekniikan päällikön päätös 27.6.2022 § 6/22 ja teknisen lautakunnan päätös 30.8.2022 §119, koska Vierevänniementien tiekunnan hakemuksesta ei käynyt ilmi aiheutuuko läpiajoliikenteestä yksityistielain 85 §:n 2 momentissa tarkoitettua huomattavaa haittaa, jonka perusteella kunta olisi voinut antaa suostumuksensa tien sulkemiseen. Päätöksen jälkeen on ryhdytty toimenpiteisiin tilanteen selvittämiseksi ja on tehty tietoimitus, jolla alueen tielinjoja on yhteisymmärryksessä tiekuntien kanssa uusittu. Vierevänniemen tiekunnalle ei myöskään ole päätöksen jälkeen maksettu avustuksia. Tekninen lautakunta on päätöksessään 16.6.2026 § 79 vain antanut vastauksen, ettei kunta näe edellytyksiä tukien takaisinperinnälle.

6. Kunnan maksuosuuden selkeyttäminen ja edunvalvonta tiekunnan kokouksissa

Oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa lautakunnan velvollisuuteen ohjeistaa kunnan edustajaa tiekunnan kokouksissa. Kunnalla on oikeus olla mukana niissä yksityistiekokouksissa, joissa sillä on osuuksia. Äänivalta kokouksissa määräytyy tieyksiköinnin mukaan, mutta kenenkään osakkaan äänivalta ei voi ylittää 30 prosenttia. Kunta ei näin ollen voi yksin päättää yksityistien asioista vaikka yksiköitä olisi yli 50 prosenttia. Venepaikkojen haltijoiden yksityistiemaksuissa on ollut erilaisia käytänteitä ja se täytyy selkeyttää koko kunnassa samanlaiseksi kaikilla yksityisteillä.

7. Kääntöpaikan talvikunnossapidon, kevyenliikenteen ja hoitorajojen varmistaminen

Teknisen lautakunnan 16.6.2026 antamassa vastauksessa todettiin, että ”tiekunta päättää tiehoidosta”. Tämä ei oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä ole riittävä vastaus. Yksityistielain 24 §:n mukaan ” Tie on pidettävä tieosakkaiden liikennetarpeen edellyttämässä kunnossa niin, että kunnossapidosta ei aiheudu tieosakkaalle kohtuuttomia kustannuksia. Jos tie tai sen osa ei ole kenellekään tieosakkaalle välttämätön talvella, talvikunnossapito voidaan siltä osin jättää tekemättä.”

Oikaisuvaatimuksen tekijä ilmeisesti kuitenkin viittaa vaatimansa kääntöpaikan talvikunnossapitoon. Tällaista kääntöpaikkaa alueella ei ole, eikä sitä sinne olla tekemässä.

8. Kunnan investointitoimivallan ja budjetoinnin sivuuttaminen

Kunta voi halutessaan kaavoittaa alueen ja muuttaa tiealueet kaavateiksi. Kunta voi myös tehdä alueelle investointeja. Tekninen lautakunta ei päätä investointimäärärahoista vaan sen tekee valtuusto

ja tällä hetkellä kunnassa ei ole suunnitelmia alueen kaavoittamiseksi tai investointien tekemiseksi.

9. Liikennekuorman vastuuton siirtäminen ja viranomaisvastuun laiminlyönti

Oikaisuvaatimuksen tekijä ilmaisee huolensa vapaa-ajanliikenteen siirtymisestä kokonaisuudessaan Saposen rantatielle, joka olisi vaarallista. Oikaisuvaatimukseen ei ole liitetty väitettä tukevaa materiaalia. Alkuperäisessä tiedustelussa ei myöskään ole esitetty kysymyksiä Saposen rantatiehen liittyen, eikä tekninen lautakunta ole näin ollen päätöksessään 16.6.2026 § 79 ottanut kantaa liikennejärjestelyihin muuten kuin toteamalla, että kunta noudattaa tietoimituksen mukaan tehtyjä linjauksia.

Oikaisuvaatimuksessa 17.6.2026 ja sen täydennyksessä 20.8.2026 esitetyt perusteet eivät anna aihetta kumota teknisen lautakunnan 16.6.2026 § 79 päätöstä vastaukseksi selvityspyyntöön. Oikaisuvaatimuksen yhteydessä esitettyihin lisävaatimuksiin ei voida ottaa kantaa oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä.

Lisätietoja: tekninen johtaja Tommi Hirvonen, p. 0400 263 001.

Teknisen johtajan ehdotus:
Tekninen lautakunta päättää,

1. että oikaisuvaatimus käsitellään niiltä osin kuin se liittyy teknisen lautakunnan 16.6.2026 § 79 päätökseen.
2. että se hylkää oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa teknisen lautakunnan päätöksen 16.6.2026 § 79.

Päätös:
Ehdotus hyväksyttiin.

_____