

Eriävä mielipide Aluevaltuusto 22.06.2023/Asianro 44

Aluehallituksen päätösesitys aluevaltuustolle oli epäselvä. Päätösesityksen käytännön vaikutukset perusterveydenhuollon palveluihin maakunnassa ei avautunut päättäjille. Se ei anna luottamushenkilöille selkeää kuvaa mistä faktisesti päätetään.

Palveluverkosta päättämisen jälkeen on määrä seurata toimeenpano-ohjelmasta hyväksyminen. Aluevaltuustolla oli täysin avoinna mikä taho toimeenpano-ohjelman käsittelee ja hyväksyy.

Kohdassa hyväksyttiin asiakirja Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen palvelustrategia 2023–2038:

”Palveluverkko on dynaaminen niin, että alueen väestön palvelutarpeen muuttuessa myös palvelut muuttuvat. Aluevaltuuston hyväksymän palveluverkkosuunnitelman mukaisista toiminnan muutoksista päättää toimiva johto hallintosäännön mukaisesti.”(s. 53)

Koska aluehallituksen pohjaesitysteksti oli kovin epämääräinen eikä tietoa jatkoprosessista hallinnollisesti ollut, antoi esitys turhan vapaan ja aivan liian laajan valtakirjan viranhaltijoille.

Mielestäni taustamateriaali (Vaikutusten arviointi – luonnokseen Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen palveluverkoksi vuoteen 2038) oli subjektiivinen. Taustamateriaalissa nähtiin, että maakunnan julkinen liikenne paranee, jos maakunnan sote-palveluja keskitetään. Taustamateriaalissa sotepalvelujen etäännyttäminen ihmisistä kauemmas nähtiin ilmastovaikutusten kannalta positiivisena asiana, mitä myös on todella vaikea nähdä. Tällaiset ylilyönnit veivät merkittävästi uskoa valmistelun neutraliteetista.

Aluevaltuutetun oli asiakohdasta päättäessä vaikea jäsentää kuinka epäselvän päätösesityksen pohjalta tehty päätös noudattaa perustuslakia, vanhustenpalvelulakia, lakia sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä ja hallintolakia.

Kiteen Kontiolassa 23.6.2023,

Matti Kuittinen