

**Markkinaoikeuden vastinepyyntö 12.7.2023 (286/03.04.04.00.04/2023) Vastuulääkäripalvelut ikäihmisten asumispalveluihin – Siun soten terveysasemat ja geriatrinen osaamiskeskus (DPS) / 1.1.2024 - 30.6.2025 + optio toistaiseksi voimassa oleva (1358/02.08.00.02/2023, § 12/2023) hankintapäätöksestä - valittaja Pihlajalinna Terveys Oy  
1358/02.08.00.02/2023**

Aluehallitus 31.08.2023 § 170

Lisätiedot Hallintojohtaja Ilkka Naukkarinen  
ilkka.naukkarinen@siunsote.fi  
puh. 013 330 4503

Päätösehdotus Hyvinvointialuejohtaja Leivonen Kirsi:

Aluehallitus päättää antaa alla olevan vastineen markkinaoikeudelle 5.7.2023 tehdyn Pihlajalinna Terveys Oy: n valituksen johdosta ja pyytää markkinaoikeutta hylkäämään valituksen sekä velvoittamaan Pihlajalinna Terveys Oy:n korvaamaan hankintayksikön oikeudenkäyntikulut markkinaoikeudessa 1000 eurolla (ALV 0 %) kuukauden kuluttua ratkaisupäivästä laskettavine viivästyskorkeineen.

Vastineen liitteenä toimitetaan markkinaoikeudelle kaikki vastinepyynnössä esitetyt asiakirjat liitteineen.

Päätös Hyväksyttin.

Selostus Terveys- ja sairaanhoitopalvelujen toimialuejohtaja on hankintapäätöksellään 20.6.2023 § 12 päättänyt, että sopimus 1.1.2024 lukien tehdään vastuulääkäripalvelut ikäihmisten asumispalveluihin – Siun soten terveysasemat ja geriatrinen osaamiskeskus (DPS) tehdään seuraavassa järjestyksessä

- 1.) Mehiläinen Terveyspalvelut Oy = 108,230 p.
- 2.) Pihlajalinna Terveys Oy = 100,586 p.
- 3.) Terveystalo Julkiset Palvelut Oy = 99,006 p.

Hankinta on Siun soten 20.5.2019 perustaman dynaamisen hankintajärjestelmän (219474) Lääkäripalvelujen hankinta – Siun sote sairaalapalvelut, vastaanottopalvelut, kuntoutus, 24/7-palvelualue ja Siun työterveys Oy - hankintavaiheen sisäinen kilpailutus. Hankintamalli on usean palveluntuottajan hankintasopimus, johon valitaan vähintään yksi (1) ja enintään kolme (3) palveluntuottajaa riippuen kunkin tarjoajan tarjoamasta alueesta ja maksimikapasiteetista. Hankinnan sopimuskausi on 1.1.2024 - 30.6.2025 + optio toistaiseksi voimassa oleva ja hankinnan kokonaisarvo on noin 6 220 000 eur (alv 0 %).

Hankintapäätös on annettu tiedoksi asianosaiselle 20.6.2023 ja tarjousten vertailutaulukko on ollut hankintapäätöksen liitteenä. Hankintasopimusta ei ole allekirjoitettu.

Hankinnan valintaperuste on kokonaistaloudellinen edullisuus (max. 100 p.) seuraavasti:

1. Hinta max. 80 p.
2. Laatu max. 20 p.

Valinnassa on otettu huomioon tarjoajien referenssejä niin soveltuvuusvaatimuksena kuin vertailuperusteena. Soveltuvuusvaatimuksena on vaadittu yksi (1) referenssi ja soveltuvuusvaatimuksen ylittävältä osalta referensseistä on saanut laatu pisteitä seuraavasti:

- 1 referenssi = 0 p.
- 2 - 3 referenssiä = 5 p.
- 4 referenssiä = 10 p.
- 5 - 6 referenssiä = 15 p.
- 7 - 8 referenssiä = 20 p

Tarjouspyynnössä asetettu referenssivaatimus kuuluu seuraavasti:

”Palvelua tuottavalla yrityksellä tulee olla tarvittava kokemus ja ammatillinen pätevyys hankintasopimuksen toteuttamiseksi hankintayksikön edellyttämällä tasolla ja tästä syystä ehdottomana vaatimuksena pidetään, että valitulla palveluntuottajalla tulee olla aikaisempaa kokemusta vastaavasta palvelusta yhtäjaksoisesti vähintään yksi (1) vuosi viimeiseltä neljältä (4) vuodelta, aikavälillä 05/2019 - 04/2023.

Palvelua on tullut tuottaa vähintään yhdelle (1) kunnalle tai muulle julkisyhteisölle vastaavassa mittakaavassa. Vastaavana mittakaavana pidetään vähintään 400 asiakasta kattavan kokonaisuuden tuottamista.

Vastaavalla palvelulla tarkoitetaan seuraavaa: hyväksyttäviä asiakasryhmiä ovat ikäihmiset asumispalvelussa. Asumispalvelulla tarkoitetaan sosiaalihuoltolain (1301/2014) 21 b ja 21 c §:n mukaista palveluasumista, johon lääkäripalvelut on järjestetty vastaavalla tavalla.”

Kaikki valitut tarjoajat ovat saaneet laadusta täydet 20 pistettä, eli jokaiselta tarjoajalta on hyväksyty vähintään 7 erillistä tarjouspyynnön vähimmäisvaatimukset täyttävää referenssiä.

Pihlajalinna Terveys Oy (Pihlajalinna) on valittanut hankintayksikön päätöksestä 5.7.2023 markkinaoikeudelle ja tehnyt yhtymähallitukselle samaa asiaa koskevan hankintaoikaisuvaatimuksen, jota ei tarvitse erikseen aluehallituksessa käsitellä, koska hankintayksikkö on tehnyt asiassa 25.8.20023 itseoikaisun.

Markkinaoikeus on 12.7.2023 päivätyllä kirjelmällä varannut hankintayksikölle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksen johdosta ja antanut vastineelle jatkoaikaa 5.9.2023 saakka.

Mehiläinen Terveyspalvelut Oy:n tarjous on ollut ollut tarjouspyynnön vastainen referenssien osalta.

Pihlajalinna tuo valituksessaan esille, että Mehiläinen Terveyspalvelut Oy:n hankinnassa referenssinä esittämät neljä (4) referenssiä (Eloisan, Siikalatvan kunnan, Kemin ja Tornion) eivät täytä tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia ja siten tulisivat hylätä. Ja Pihlajalinnan näkemyksen mukaan Mehiläinen Terveyspalvelut Oy olisi saanut hyväkseen tarjouspyynnön vastaisilla ja vertailukelvottomilla referensseillään yhteensä 10 laadullista pistettä liikaa. Valittajan mielestä Mehiläinen Terveyspalvelut Oy olisi voinut saada tasapuolisessa referenssivertailussa enintään 98,23 pistettä ja siten Pihlajalinna Terveys Oy tulisi todeta voittajaksi (pisteitä 100,586 p.). Eloisan osalta valittaja on valituksessaan nostanut esille, että esitetty referenssi ei täytä referenssikohteen keston vaatimusta eli ei ole ollut voimassa vähintään yhtä vuotta vaaditulla aikavälillä, koska sitä on tuotettu vasta 05/2023 alkaen. Siikalatvan kunnan, Kemin sekä Tornion osalta valituksessa tuodaan esille, että vaadittu 400 asiakkaan vähimmäismäärä vaaditussa asiakasryhmässä ei täyty. Kemin ja Tornion osalta valitus kohdistuu myös vastuulääkärin puuttumiseen.

Kuten valituksessakin tuodaan esille niin vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti hankintayksiköllä on oikeus luottaa tarjoajan ilmoittamiin tietoihin, eikä hankintalaki velvoita hankintayksikköä tarkastamaan ilmoitettuja referenssejä. Tarjoaja vastaa tarjouksestaan ja sen tietojen paikkansa pitävyydestä.

Hankintalaki kuitenkin edellyttää, että tarjoajia kohdellaan tasapuolisesti ja koska valitus kohdistuu yhden tarjoajan referensseihin, niin on hankintayksikkö valituksen saatuaan tarkistanut kaikkien tarjoajien ilmoittamat kaikki referenssitiedot tarjoajien ilmoittamilta referenssiasiakkailta. Liikesalaisuudeksi todettu selvitys referenssikohteiden tarkastuksesta on tämän vastineen liitteenä.

Eloisa

Referenssikohteiden tarkastuksessa on käynyt ilmi, että Mehiläinen Terveyspalvelut Oy:n esittämä Eloisan referenssi ei vastaa tarjouspyynnön vaatimuksia, koska sen sopimuskausi on alkanut vasta 05/2023 lukien eli tarjouspyynnössä asetetun vaaditun aikavälin 05/2019 – 04/2023 jälkeen. Valittajan väite pitää paikkansa ja esitetty referenssi on tarjouspyynnön vähimmäisvaatimusten vastainen.

Siikalatvan kunta ja Kemi

Tarkastuskierroksen jälkeen hankintayksiköllä on oikeus luottaa saatuun tietoon ja Mehiläisen esittämät referenssit täyttävät tarjouspyynnössä referenssikohteille asetetut vähimmäisvaatimukset.

Tornio

Myöskään esitetty Tornion referenssi ei ole Mehiläinen Terveyspalvelut Oy:n osalta tarjouspyynnön vaatimusten mukainen, koska tarkastuskierroksella on käynyt ilmi, että referenssissä ilmoitettu asiakasmäärä (700 asiakasta) ei pidä paikkansa vaan referenssiasiakkaan vahvistama asiakasmäärä on alle 400 asiakasta. Referenssiasiakas on vahvistanut, että yli puolet ilmoitetusta asiakasmäärästä on kotihoidon asiakkaita, joka tarkoittaa vähintään 350 asiakasta. Näin ollen tarjouspyynnössä hyväksytyjen asiakasryhmien asiakasmääräksi jäisi enintään 350 asiakasta, joka on vähimmäisvaatimusta eli 400 asiakaspaikkaa pienempi. Eli esitetty Tornion referenssi on hylättävä.

Tarkastuksessa tehdyt muut havainnot muiden tarjoajien osalta

Tarkastuskierroksessa selvisi myös, että myöskään yksi Pihlajalinna Terveys Oy: n referenssi Vaasan kaupungin osalta ei täytä tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia, koska ei ole kestänyt yhtä vuotta asetetulla aikavälillä 05/2019 – 04/2023, vaan kesto on vain 11 kk. Eli Pihlajalinna Terveys Oy: n esittämä Vaasan kaupungin referenssi tulee myös hylätä.

Kaikkien muiden tarjoajien esittämät referenssit olivat tarjouspyynnössä asetettujen vähimmäisvaatimusten mukaisia.

Hankintayksikön itseoikaisu

Vaikka vertailuperusteet on tarjouspyynnössä määritelty selkeästi ja numeerisesti yksiselitteisesti, niin tarjoajien referenssikohteiden tarkistuksessa tuli esille edellä esitettyä sellaista uutta tietoa, joka vaikuttaa tehtyyn hankintapäätökseen. Koska on olemassa julkisista hankinnoista annetun lain (1397/2016) 14 luvun 132 §:n mukainen peruste, on hankintayksikkö 25.8.2023 käyttänyt oikeuttaan tehdä omaehtoisen hankinta-oikaisun ja korjannut 20.6.2023 tehtyä valituksen kohteena olevaa hankintapäätöstä seuraavasti:

1.) Mehiläinen Terveyspalvelut Oy:n kaksi (2) referenssiä eivät täytä tarjouspyynnössä referensseille esitettyjä vähimmäisvaatimuksia; ja  
2.) Pihlajalinna Terveys Oy:n yksi (1) referenssi ei täytä tarjouspyynnössä referensseille esitettyjä vähimmäisvaatimuksia.

Referenssipisteet on korjattu virheellisten tietojen osalta, jonka vuoksi Mehiläinen Terveyspalvelut Oy menetti -5 referenssipistettä, Pihlajalinna Terveys Oy:n referenssipisteisiin ei tällä ollut vaikutusta.

Korjattujen referenssipisteiden jälkeinen etusijajärjestys valittujen palveluntuottajien osalta on seuraava:

- 1.) Mehiläinen Terveyspalvelut Oy = 103,230 p.
- 2.) Pihlajalinna Terveys Oy = 100,586 p.
- 3.) Terveystalo Julkiset Palvelut Oy = 99,006 p.

Kuten edellä käy ilmi niin hankintayksikkö on oikaissut alkuperäistä hankintapäätöstään siten, että yllä mainitut kolme (3) referenssikohdetta on hylätty. Oikaistu hankintapäätös ei muuta valituksen kohteena olevan päätöksen lopputulosta tarjoajien järjestyksen suhteen, vaikka kokonaispisteet ovatkin muuttuneet.

Hankintayksikkö toteaa, että muilta osin markkinaoikeudelle toimitettu Pihlajalinnan valitus on aiheeton.

Hankintayksikkö pitää oikeutenaan luottaa suoritettujen tarjousten referenssien tasapuolinen tarkastuskierroksen tulokseen ja näkee, että tarkistuksen jälkeen hyväksytyt referenssit täyttävät tarjouspyynnössä esitetyt vähimmäisvaatimukset ja hankintaoikaispäätöksessä tarjoajia kohdellaan tasapuolisesti ja tarjoukset ovat keskenään yhteismitallisia ja vertailukelpoisia.

Markkinaoikeuden vastinepyyntö ja Pihlajalinna Terveys Oy:n valitus on liitteenä.