

**Oikaisuvaatimus vastaavan psykologin määräaikaisen viran täyttöpäätöksestä 16.4.2025 § 3
(894/01.01.01.01/2025)
894/01.01.01.01/2025**

Aluehallitus 20.05.2025 § 151

Lisätiedot Palvelujohtaja Jussi Malinen
 jussi.malinen@siunsote.fi
 Puh. 013 330 4272

Päätösehdotus Hyvinvointialuejohtaja Leivonen Kirsi:

 Aluehallitus hylkää oikaisuvaatimuksen.

Päätös Aluehallitus hylkäsi oikaisuvaatimuksen.

Selostus Kuntoutuksen palvelualueella lasten kuntoutuksessa oli julkisesti haettavana määräaikainen (12.5.2025 – 11.5.2026) vastaavan psykologin virka. Määräaikaiseen virkasuhteeseen nimitettiin A kuntoutuksen palvelujohtajan 16.4.2025 § 3 tekemällä päätöksellä.

Viran hakuilmoituksessa oli todettu seuraavaa:

Virkaan vaadittava kelpoisuusehto oli terveydenhuollon ammattihenkilöistä annetun lain (559/1994) 5 §:n mukainen laillistus tai lupa toimia psykologin tehtävissä.

Käytännön kokemus lasten- ja nuorten psykologityöstä, jatko/täydennyskoulutus (esim. erikoispsykologi, psykoterapeutti) tältä sovellusalueelta, esihenkilö-, kehittämis- ja koulutustehtävissä toimiminen ja hallinnollisen työn kokemus ja koulutus ja osaaminen katsottiin eduksi.

Viran täyttöpäätöstä oli perusteltu seuraavasti:

A:lla on osaamista ja näyttöä lasten kuntoutuksen kehittämisestä ja verkostoyhteistyöstä. A:lla on ajantasaiset tiedot lasten kuntoutuksen nykytilanteesta sekä haasteista ja hän antoi runsaasti konkreettisia kehittämis ehdotuksia lasten kuntoutuksen kehittämisestä. A on koulutuksen, aikaisemman työkokemuksen, hakemuksen sekä haastattelun perusteella tehdyn kokonaisarvion mukaan vastaavan psykologin määräaikaiseen virkaan soveltuvien.

Viran täyttöpäätöksestä kanssahakija B on tehnyt 30.4.2025 päivätyn kirjallisen oikaisuvaatimuksen, joka liitteineen esityslistan liitteenä (salassa pidettävä, JulkL 24 § 1 mom. 29 -kohta).

Oikaisuvaatimuksessa väitetään pisteytyksen olevan vastoin hakuilmoituksessa esitettyjä kriteereitä, pisteytyksen olevan virheellinen tiettyjen arviointikriteereiden osalta sekä B:n tulleen syrjityksi viran

täytössä ikänsä perusteella. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan nimityspäätöksen kumoamista ja B:n valitsemista avoinna olleeseen määräaikaiseen virkasuhteeseen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta on todettavissa seuraavaa:

1. Yleistä viran täytössä noudatettavista periaatteista

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. **Taito** tarkoittaa koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. **Kyky** viittaa henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. **Koeteltu kansalaiskunto** tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin. Niihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimike ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset tehtävät.

Perustuslain säännös edellyttää hakijoiden ansioiden vertailua. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on arvioitava viran hoitamisen kannalta merkityksellisiä henkilökohtaisia ominaisuuksia. Tämän harkinnan perusteella valitaan ansioitunein hakija.

Työnantaja päättää millainen viran keskeinen tehtäväala on ja työnantaja päättää myös niistä arviointiperusteista ja niiden välisistä painoarvoista, joilla ansioitunein hakija valitaan avoinna olevaan virkaan.

2. Viran täyttö tässä tapauksessa

Vastaavan psykologin määräaikaisen viran täytössä laadittiin hakuilmoituksessa esitetyt kriteerit, keskeiset haastattelukysymykset sekä kriteereiden painoarvot 28.1.2025 pidetyssä palaverissa. Näin ollen pisteytyksessä ja niiden painoarvoissa sovellettu malli on laadittu ennen kuin hakuilmoitus julkaistiin. Pisteytystaulukon pisteille oli annettu painotuskertoimet sen mukaan, mitä viran menestyksellisen hoitamisen katsottiin edellyttävän. Kriteereitä taulukossa oli yhteensä 7;

1. Koulutus, peruskoulutus + lisäkoulutus (kerroin 1)
2. Työkokemus (kerroin 1)
3. Esihenkilötyökokemus (kerroin 1)
4. Substanssiosaaminen lasten kuntoutuksesta + ajankohtaiset tiedot lasten kuntoutuksen haasteista sekä halukkuus osallistua perustyöhön (kerroin 3)
5. Kehittämisaaminen lasten kuntoutuksen palveluiden kehittämisestä + nykytilan hallinta ja visio kehittämistarpeista (hoitoketjut ja hoidonporrastus/yhteistyö pth-esh-toimijoiden välillä) (kerroin 3)

6. Yhteistyö- ja vuorovaikutustaidot, haastattelussa saatu kokemus vastausten sisällöstä ja asianmukaisuudesta (kerroin 2)
7. Motivaatio tehtävään, innostuneisuus (kerroin 1)

Kolmesta haastattelusta hakijasta kaksi sai selkeästi eniten pisteitä; psykologi A ja psykologi B.

Kokonaisarvioinnissa (hakijoiden ansiot, työhakemus ja suoriutuminen haastatteluissa) hakijoita verrattiin pisteytystaulukon avulla erityisesti seuraaviin hakuilmoituksessa mainittuihin kohtiin, jotka olivat:

- Lasten kehityksellisten häiriöiden tutkimusten ja hoidon koordinoinnin suunnittelu ja lasten kehityksellisten häiriöiden seulonnan sekä hoidon suunnittelu- ja kehitystyö.
- Perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon välisten hoitoketjujen ja yhteistyön kehittäminen.
- Moniammatillisten tiimien vetäminen ja tiimien toiminnan jatkuva kehittäminen, uusien tiimien suunnittelutyö yhdessä työryhmän kanssa.

Haastattelukysymykset oli laadittu ennakolta ja niillä pyrittiin kartoittamaan pisteytystaulukossa esitettyjä ansioita.

Hakuilmoituksessa mainittujen työn sisällöllisten tekijöiden, haastattelukysymysten ja pisteytystaulukon eri kohtien sekä painotuskertoimien pohjalta on hyvin selkeää, että vastaavan psykologin määräaikaiseen **virkaan etsittiin erityisesti kehittäjähenkistä tekijää, jolla on viimeisin ajankohtainen tieto lasten kuntoutuksen nykytilasta, haasteista ja tulevaisuuden tavoitteista.** Vastaavan psykologin määräaikaiseen virkaan kuuluu esihenkilövastuuta, mutta sen osuutta ei painotettu kriittisesti tärkeimmäksi ominaisuudeksi, koska kyseessä on erityisasiantuntijoista koostuva tiimi, joiden työskentelytapa on pääsääntöisesti hyvin itseohjautuva ja oma-aloitteisuuteen pohjautuva. Sen sijaan ajankohtainen tieto ja konkreettiset näkemykset palveluiden sisällöllisistä kysymyksistä ovat ratkaisevassa asemassa tehtävän hoidossa.

Kohdasta 1 (Koulutus, peruskoulutus + lisäkoulutus) B sai kolme pistettä, koska hänellä on psykologin peruskoulutus, erikoispsykologin koulutus sekä lisäkoulutusta. Vastaavasti A:lla on psykologin peruskoulutus sekä lisäkoulutusta, mutta neuropsykologin erikoistumiskoulutus oli vielä haastattelutilanteessa kesken (valmistuminen 5/2025), joten hänelle annettiin tästä kohdasta kaksi pistettä. Tämä kohta arvioitiin kertoimella yksi, koska lisäkoulutuksen ei katsottu olevan erityisen merkittävä tekijä viran hoitamisen kannalta.

B:n lisäkoulutus	A:n lisäkoulutus
v. 1994 psykoterapeutti (TEO), 3-vuotinen kognitiivisen psykoterapian koulutus	v.2013 MIM puolistrukturoitu vuorovaikutuksen havainnointimenetelmä
v. 2000 opettajan pedagogiset opinnot (35 ov)	v.2015 Perhe-MIM v.2014 NMI:n koulutus kognitiivisesta arvioinnista v.2015 Koulutus

v. 2001 opetushallinnon tutkinto (8 ov) v. 2002 - 2005 terveydenhuollon työnohjaajien täydennyskoulutus, Kuopion yliopisto (35 ov) v. 2002 työterveyshuollon pätevytymiskoulutus (7 ov) psykologeille v. 2003 psykologian lisensiaatti, terveystieteiden erikoispsykologi (80 ov)	projektiivisten testien käytöstä lasten arvioinnissa v.2015 Theraplay vuorovaikutusterapian koulutus v.2016 Koulutus pikkulapsiperhe psykiatriasta v.2016 Lapset puheeksi menetelmä koulutus v.2016 ADOS-koulutus (puolistrukturoitu havainnointimenetelmä ASD:n diagnostiikan tueksi) v.2017 ADI-R menetelmäkoulutus (puolistrukturoitu haastattelu ASD:n arvion tueksi) v.2019 Lapsen valikoiva puhumattomuus v.2019 Neuropsykologian perusteet, täydennyskoulutus lasten- ja nuorten kanssa työskenteleville psykologeille v.2020 PAI-A persoonallisuuden arviointi v.2022 Rorschach persoonallisuuden arviointimenetelmä vuosina v. 2025 Neuropsykologian erikoistumiskoulutus, josta lisäksi työnohjaajapätevyys. Koulutus päättyy 5/2025.
--	---

Kohdasta 2 (Työkokemus) B sai täydet pisteet, koska hänellä oli selkeästi pisin työkokemus vuosina mitattuna (35 vuotta), vastaavasti A:lla työkokemusta oli vähemmän (12 vuotta). Tätä kohtaa arvioitiin kertoimella 1, koska merkityksellistä viran hoitamisen kannalta on se, että mistä työkokemus on karttunut, ei pelkästään työvuosien määrä.

B:n työkokemus	A:n työkokemus
v. 1988 va. psykologian lehtori, Joensuun yliopisto (1/2 vuotta) v. 1988 - 2005 vuosittain sivutoimisena tuntiopettajana (etupäässä Joensuun yliopistolla), terapia- ja työnohjaustyö (eri jaksoja) v. 1988 - 2000 terveyskeskuspsykologi (lasten ja nuorten ja aikuisten palvelut), Kontiolahden kunta v. 2000 - 2017 preventiopsykologi, Pohjois-Karjalan sairaanhoitopiirin kuntayhtymä v. 2017- 2019 preventiopsykologi, Siun sote v. 2019- 2023 vastaava psykologi, Mielenterveys- ja päihdepalvelut, Siun sote	2013 - 2014 Psykologiharjoittelija, Pohjois-Karjalan keskussairaala Joensuu Suoritin harjoittelun (5kk) lastenpsykiatrian vauvaperheyksikössä, jossa tutkitaan, hoidetaan ja tuetaan vanhemman ja lapsen yhdessäoloa ja varhaista vuorovaikutusta. 2014 - 2022 Psykologi, Pohjois-Karjalan keskussairaala/hyvinvointialue Joensuu Työskentelin lastenpsykiatrialla kokoaikaisesti 8/2021 saakka, jonka jälkeen kolmena päivänä viikossa 8/2022 asti. Olen toiminut psykologina pikkulapsipsykiatriassa, peruspoliklinikalla, ajoittain

	osastolla sekä neuropsykiatrisesti orientoituneessa työryhmässä. 2022 - 2025 Psykologi, Siun sote – Pohjois-Karjalan sosiaali- ja terveyspalvelujen kuntayhtymä Joensuu Työskentelen kokopäiväisesti kuntoutuksen asiantuntijapalveluissa psykologina, työkuvaan kuuluu neuropsykologisia tutkimuksia, ohjaus- ja kuntoutuskäyntejä, tiimi- ja verkostotyötä, hoidon ja kuntoutuksen suunnittelua sekä laajasti konsultatiivista työtä. 2020 - 2025 Psykologian tuntiopettaja, Itä-Suomen yliopisto (Osa-aikainen) Joensuu Olen toiminut päätyöni ohessa useampaan otteeseen osa-aikaisena opettajana psykologian syventävillä kursseilla liittyen neuropsykiatriaan, psykologiseen arviointiin, moniammatilliseen tiimityöskentelyyn ja lausunnointiin
--	--

Kohdasta 3 (Esihenkilötyökokemus) B sai täydet pisteet, koska hänellä oli ainoana hakijana kokemusta esihenkilötyössä toimimisesta virallisessa asemassa. A:lla vastaavasti annettiin tästä kohdasta 1 piste, koska hän on ollut säännöllisesti edustanut Lasten kuntoutuksen tiimin esihenkilöä erilaisissa Lasten kuntoutuksen työryhmissä esihenkilön ollessa estynyt osallistumaan. Harkintavaltansa puitteissa työnantaja ei ole painottanut esihenkilökokemusta kriittisesti tärkeimmäksi ominaisuudeksi, koska kyseessä on erityisasiantuntijoista koostuva tiimi, joiden työskentelytapa on pääsääntöisesti hyvin itseohjautuva ja oma-aloitteisuuteen pohjautuva. Esihenkilötyön painoarvo on tämän vuoksi ollut kertoimella 1.

Kohtaa 4 (Substanssiosaaminen lasten kuntoutuksesta + ajankohtaiset tiedot lasten kuntoutuksen haasteista sekä halukkuus osallistua perustyöhön) arvioitiin kertoimella 3, koska tämä **liittyy keskeisesti viran menestyksekkään hoitamisen kannalta keskeisiin tekijöihin**. A:lla oli tällä osa-alueella selkeästi parhaat meriitit viimeisimmän työkokemuksen osalta. Lisäksi A:n lisäkoulutus painottuu selkeästi lasten kuntoutuksen psykologityöhön. Lisäksi A kertoi haastattelussa haluavansa tehdä asiakastyötä esihenkilötyön ohella. B sai tästä kohdasta 1 pisteen, koska hänellä on syntynyt jonkin verran kosketuspintaa lasten psykologityöhön lähinnä työnohjaajana toimimisen kautta sekä työskentelystä Kontiolahden kunnan terveyskeskuspsykologin työstä vuosina 1988-2000. Lisäksi B kertoi

haastattelussa, ettei tunne nykyisiä lasten tutkimusmenetelmiä eikä tuonut esille halukkuuttaan tehdä asiakastyötä.

Kohdasta 5 (Kehittämisaaminen lasten kuntoutuksen palveluiden kehittämisestä + nykytilan hallinta ja visio kehittämistarpeista (hoitoketjut ja hoidonporrastus/yhteistyö)) A sai täydet pisteet, koska hän on osallistunut erilaisiin lasten kuntoutuksen ja lasten kuntoutuksen hoitoketjujen kehittämistyöryhmiin keskeisessä roolissa sekä erikoissairaanhoidossa, että perusterveydenhuollossa. Lisäksi A antoi runsaasti konkreettisia ja asianmukaisia kehittämisideoita sekä työhakemuksessa että haastattelussa. Lasten kuntoutuksen nykyhetken kehittämisosaamisesta ja nykytilan hallinnasta ei vastaavasti B:llä ole juuri viimeaikaisen työhistorian, työhakemuksen tai haastattelun pohjalta näyttöä, mutta sai kuitenkin yhden pisteen, koska on toiminut työnohjaajana joillekin lasten parissa työskenteleville työntekijöille. Tätä kohtaa arvioitiin kertoimella 3, koska **näiden tietojen ja taitojen ajantasaisen hallinnan arvioidaan olevan kriittinen edellytys määräämisen viran hoitamiseksi asianmukaisesti.**

Kohdasta 6 (Yhteistyö- ja vuorovaikutustaidot, haastattelussa saatu kokemus vastausten sisällöstä ja asianmukaisuudesta) B sai kaksi pistettä. B on puhetavaltaan hyvin vuolas ja helposti lähestyttävä, mutta hän ei haastattelussa kaikissa kohdissa vastannut adekvaatisti esitettyyn kysymykseen, vaikka sama kysymys hänelle esitettiin useampaan kertaan. B:n vastaukset haastattelukysymyksiin olivat hyvin yleisluontoisia ja vaikeaselkoisia. A puolestaan sai tästä kohdasta kolme pistettä. A oli myös puhelias ja helposti lähestyttävä, mutta antoi lisäksi täsmällisiä ja asianmukaisia vastauksia esitettyihin kysymyksiin. Tätä kohtaa arvioitiin kertoimella 2, koska yhteistyö- ja vuorovaikutustaitojen katsottiin olevan hyvin tärkeitä viran hoitamisen kannalta, mutta ei kuitenkaan kaikkein tärkein arviointikriteeri. Seuraavassa on esitetty sekä B:n että A:n haastattelusta tehdyt muistiinpanot.

Muistiinpanot B haastattelusta	Muistiinpanot A:n haastattelusta
Pitkä työkokemus psykologin työstä ja myös esihenkilötyöstä kokemusta. Ollut mukana kehittämistyössä esimerkiksi aikuisten palveluissa (MIEPÄ), mutta ei viime vuosikymmeninä lasten kuntoutuksen palveluihin liittyvissä toiminnoissa. Ei tuo haastattelussa esiin, että omaisi hyvän ajankohtaisen kuvan lasten kuntoutuksen tilanteesta. Lasten parissa ylipäättään työskentelystä on jo hyvin pitkä aika ja kertoo ettei tunne esimerkiksi nykyisiä psykologin tutkimusmenetelmiä lasten puolelta. Vastailee kysymyksiin ympäröivästä ja runsaasti, mutta ei kuitenkaan selkeästi esitettyyn kysymykseen. Moniammatillisen yhteistyön lisäämisen tuo useassa yhteydessä esiin, joka ei sinällään ole konkreettinen kehittämis ehdotus. Ei tarjoa	Työskennellyt psykologina yli kymmenen vuotta lasten ja nuorten parissa sekä erikoissairaanhoidossa että perusterveydenhuollossa. Osallistunut hyvin aktiivisesti lasten kuntoutuksen kehittämistyöhön ja tarjoaa haastattelussa hyvin runsaasti tulevaisuuden kehittämiskohteita lasten kuntoutuksen palveluissa, näitä hyvin tuonut esiin myös työhakemuksessa. Omien vastuiden ohella edustanut Lasten kuntoutuksen yksikön esihenkilöä erilaisissa kokouksissa ja työryhmissä. Tuntee hyvin substanssin ja tuo hyvin esille tietämyksensä lasten kuntoutuksen nykytilasta sekä sen haasteista. Kertoo esimerkkejä hoitoketjujen kehittämisestä sekä lasten ja nuorten pth-esh-rajapinnan yhteistyön

mitään konkreettisia kehittämisideoita esitettyihin kysymyksiin, eikä tuo esille lasten kuntoutuksen haasteita tai kehittämiskohteita. Tunnistaa kuitenkin haasteita olevan yleisellä tasolla. Kokee olevansa täysin sopiva henkilö haussa olevaan virkaan.	lisäämisestä. Hyvin paljon lasten psykologin työhön liittyvää täydennyskoulutusta, valmistumassa myös neuropsykologiksi nyt keväällä. Hyvin innostunut haussa olevasta virasta, vastailee adekvaatisti kysymyksiin. Haluaa tehdä myös kliinistä työtä esihenkilötyön ohella.
---	--

Kohdasta 7 (Motivaatio tehtävään, innostuneisuus) sekä B:lle että A:lle annettiin molemmille kolme pistettä perustuen haastattelusta saatuun vaikutelmaan. Tätä kohtaa arvioitiin kertoimella 1.

3 .Yhteenveto

Edellä selostetusta ilmenee, että hakijoiden ansioita on vertailtu monipuolisesti sekä perustuslain tarkoittamin virkanimitysperusteiden että hakuilmoituksessa esitettyjen seikkojen valossa. Työnantaja voi harkintavaltansa puitteissa määritellä viran hoidon kannalta merkityksellisten ansioiden painoarvot. Sekä haastattelukysymykset että arviointikriteereiden painoarvot on määritelty etukäteen ennen viranhakuilmoituksen julkaisua. Näin ollen väite ikäsyrjinnästä on perusteeton. Mikään valituista kriteereistä ei ole riippuvainen hakijan iästä. Oikaisuvaatimus on näin ollen hylättävä.