

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA

Valitus viran täyttöpäätöksestä (aluevalitus)

VALITTAJA



Joensuu

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajaja Tatu Hirvonen, Joensuu

Asianajotoimisto Kontturi & Co Oy

Kauppakatu 17 B, 80100 Joensuu

Puh. (013) 120 731

asianajotoimisto@kontturi.fi

VASTAPUOLI

Pohjois-Karjalan Hyvinvointialue

kirjaamo@siunsote.fi

VALITUKSENALAINEN PÄÄTÖS JA TIEDOKSISAANTI

Pohjois-Karjalan Hyvinvointialueen valituksenalainen päätös on annettu 20.5.2025 ja annettu tiedoksi sähköisesti 21.5.2025 ja saatu tiedoksi kolmantena päivänä tästä. Valitusaika päättyy siten muutoksenhakusoituksen mukaisesti 23.6.2025.

MILTÄ OSIN PÄÄTÖKSEEN VAADITAAN MUUTOSTA

Päätökseen vaaditaan muutosta siltä osin, kun [REDACTED] ei ole valittu valituksenalaiseen virkaan.

VALITUS

VAATIMUKSET

[REDACTED] (jäljempänä ”valittaja” tai ”[REDACTED]”) kunnioittavasti vaatii jäljempänä mainituin perustein, että hallinto-oikeus

1. kumoaa Pohjois-Karjalan Hyvinvointialueen päätöksen (894/01.01.01/2025), alkuperäinen päätös 16.4.2025 ja päätös oikaisuvaatimukseen 20.5.2025 ja muuttaa päätöstä siten, että virkaan valitaan [REDACTED]
2. ja velvoittaa Pohjois-Karjalan Hyvinvointialueen korvaamaan [REDACTED] aiheutuneen ansionmenetyksen 12.5.2025 lukien,
3. velvoittaa Pohjois-Karjalan Hyvinvointialueen korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden ratkaisun antamisesta lukien.

PERUSTEET

Asian tausta

Pohjois-Karjalan Hyvinvointialueella on ollut julkisesti haettavana määräaikainen vastaavan psykologin virka, joka on esihenkilötehtävänä tässä yksikössä uusi. Hakuaika on päättynyt 16.3.2025.

Hyvinvointialueen palvelujohtaja Jussi Malinen on tehnyt 16.4.2025 virkavalintapäätöksen, jolla virkaan on valittu hakija [REDACTED]

[REDACTED] on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen, joka on hylätty 20.5.2025 annetulla päätöksellä.

Asiassa hyvinvointialueen virkavalinta on virheellinen, sillä alueen olisi tullut valita virkaan [REDACTED], sillä hän täyttää kaikki hakuilmoituksen kelpoisuusvaatimukset ainoana hakijoista. Hyvinvointialue on pisteyttänyt hakijat virheelliseen järjestykseen, painottanut pisteytystä virheellisesti ja tämän lisäksi syrjinyt [REDACTED] hänen ikänsä perusteella.

Valintakriteereistä:

Hakuilmoituksessa kelpoisuusehdot on kuvattu seuraavasti:

”Kelpoisuusehdot

Terveystieteiden ammattihenkilöistä annetun lain (559/1994) 5 §:n mukainen laillistus tai lupa toimia psykologin tehtävissä.

Käytännön kokemus lasten- ja nuorten psykologityöstä, jatko/täydennyskoulutus (esim. erikoispsykologi, psykoterapeutti) tältä sovellusalalta, esihenkilö-, kehittämis- ja koulutustehtävissä toimiminen ja hallinnollisen työn kokemus ja koulutus ja osaaminen katsotaan eduksi.”

Asiassa on riidatonta, että [REDACTED] sekä virkaan valittu henkilö täyttävät kappaleen 1 mukaiset kelpoisuusehdot.

Asiassa valinnan olisi tullut siten painottua hakuilmoituksen mukaisesti keskeisiltä osin seuraaviin kriteereihin:

- a) käytännön kokemukseen lasten- ja nuorten psykologityöstä,
- b) jatko- ja täydennyskoulutukseen
- c) esihenkilö-, kehittämis- ja koulutustehtävissä toimimiseen
- JA
- d) hallinnollisen työn kokemukseen, koulutukseen ja osaamiseen

Hyvinvointialue on perustellut virantäyttöpäätöstä valitun henkilön osaamisella ja näytöllä lasten kuntoutuksen kehittämisestä ja verkostoyhteistyöstä, sekä ajantasaisilla tiedoilla ja konkreettisilla kehittämis ehdotuksilla.

Tosiasiassa virantäyttöpäätös on tehty perustuen tarkoitushakuiseen pisteytykseen, jossa osa-alueet on pisteytetty täysin epäsuhteisesti ja lisäksi hakijoiden järjestys on useilta osin ollut virheellinen. Tästä johtuen päätöksestä on muodostunut lainvastainen ja syrjivä.

Pisteytyksestä yksityiskohtaisesti:

Asiassa tehty pisteytys on virheellinen suhteessa hakuilmoituksen kelpoisuusehtoihin ja siihen, millaiseen virkaan henkilöä ollaan oltu hakemassa.

Työnantaja päättää riidattomasti viran sisällöstä ja keskeisestä tehtävänä alasta. Työnantaja arvioi myös hakijat, mutta työnantajalla ei ole oikeutta päättää mielivaltaisesti arviointiperusteista ja niiden välisistä pai-

noarvoista, vaan niiden tulee perustua haettavaan virkaan, sen tehtävänälaan sekä kelpoisuusehtoihin. Tapauksessa pisteytys on tehty täysin epäsuhteisesti suhteessa viran sisältöön, tehtävänälaan ja kelpoisuusehtoihin.

Kun kriteerejä käydään yksityiskohtaisesti läpi ja verrataan niitä valinnan taustalla olevaan pisteytystaulukkoon, voidaan todeta seuraavaa pisteytyskohdittain (järjestys oikaisuvaatimuksen päätöksen sivun 4 mukainen)

1. Koulutus

Koulutus on pisteytetty taulukossa kertoimella 1. [REDACTED] on psykoterapeutin pätevyys v. 1994, opettajan pedagogisia opintoja 35 opintoviikkoa ja tämän lisäksi hän on terveystieteiden erikoispsykologi, 120 op (psykologian lisensiaatti 2003). [REDACTED] on myös lisäksi opetushallinnon tutkinto 2001, terveydenhuollon työnohjaajien täydennyskoulutus 2005 ja työterveyshuollon pätevyystutkinto 2002 ja Siun Soten esihenkilökoulutus vuosilta 2022-2023. Julkisista lähteistä esillä olevien tietojen ja 20.05.2025 aluehallituksen pöytäkirjaotteen perusteella tehtävään valitulla ei ole mitään näistä erikoistumis-/täydennyskoulutuksista, ja silti hänelle on annettu kaksi pistettä. [REDACTED] täydennyskoulutukset ovat olleet vaativia ja pitkäkestoisia ja täyttävät kelpoisuusehdot. [REDACTED] on riidattomasti tällä osa-alueella valittua henkilöä pätevämpi, kuten taulukossa on todettukin.

Koulutus on kuitenkin hakuilmoituksessa yksi erikseen ilmoitetuista kelpoisuusvaatimuksista, joten pisteytys on painotettu virheellisesti, **kohdan painoarvon tulisi olla vähintäänkin 2.**

Oikaisuvaatimukseen annetussa päätöksessä hyvinvointialue on perustellut pisteytyksen painotusta seuraavasti:

”Tämä kohta arvioitiin kertoimella yksi, koska lisäkoulutuksen ei katsottu olevan erityisen merkittävä tekijä viran hoitamisen kannalta.” (s. 5)

Hyvinvointialueen perustelu on täysin kestävä, sillä pisteytyskriteeri koskee koulutusta kokonaisuudessaan kaikkien kelpoisuusehtojen osalta. Psykologin tehtävissä voi toimia vain laillistettu ammattihenkilö, joten se on ns. välttämätön lähtötaso. Koulutus kyseiseen tehtävään on väistämättä painoarvoltaan reilusti suurempi kuin mitä hyvinvointialue väittää. Hyvinvointialue myöntää toisaalta perusteluissaan, että se on eliminoinut pisteytyksen painotuksessa koulutusosiosta keskeisen osion, eli peruskoulutuksen, kokonaan. Ja toisaalta hyvinvointialue on arvioinut myös lisäkoulutuksen merkityksen erittäin pieneksi.

2. Työkokemus

Pisteytystaulukossa [REDACTED] on saanut osa-alueesta työkokemus parhaat pisteet, mitä voidaan pitää riidattomana. [REDACTED] on kokemuksensa perusteella hakijoista pätevin.

Pisteytys on kuitenkin painotettu täysin virheellisesti, sillä kokemusosion kerroin taulukossa on 1, vaikka hakuilmoituksen kelpoisuusehdoista pääosa liittyy työkokemukseen. Asiassa hakuilmoituksen mukaan keskeisimmässä asemassa on selkeästi työkokemus. Pisteytystaulukon mukaan työkokemuksen painoarvo on ainoastaan 1/12-osaa kokonaispisteistä.

Hyvinvointialue on perustellut alhaista pisteytyskerrointa sillä, että:

”merkityksellistä olisi se, mistä työkokemus on karttunut, ei pelkästään työvuosien määrä” (s. 6).

Hyvinvointialueen perustelu on kestävä, koska siinä käytännössä todetaan, että pisteytyksessä on huomioitu työkokemuksesta ainoastaan virkavuosien määrä ja muu on jätetty huomioimatta. Työkokemusvertailutaulukkoon [REDACTED] osalta on kirjattu vain cv:n yhteenveto-osio, ja kirjallinen kuvaus 20- vuotisesta työhistoriasta lasten ja nuorten palvelujen ja muun maakunnallisen kehittämisen parissa on jätetty täysin huomiotta.

Hakuilmoituksen keskeisimmästä osa-alueesta ei siten ole tehty asianmukaista pisteytystä, vaan koko työkokemus on keskitetty yhteen kohtaan, jolle on annettu alhaisin pisteytyskerroin. **Kyseisen osa-alueen kerroin olisi tullut olla vähintäänkin 3, jolloin valituksi olisi tullut [REDACTED]**

3. Esihenkilötyökokemus

[REDACTED] on työkokemusta lähes 40 vuotta. [REDACTED] on toiminut 2009-2016 OTO-vastaavana psykologina Pohjois-Karjalan sairaanhoitopiirissä erikoissairaanhoidon kaikkien yksiköiden psykologeille ja vastaavana psykologina (hallinnollinen tehtävä) Siun Sotella vuosina 2019-2023. Hyvinvointialue on asettanut hakijat sinänsä oikeaan järjestykseen.

Pisteytyksen painotus on tehty tältä osin kuitenkin täysin virheellisesti, sillä **asiassa on haettu vastaavaa psykologia eli esihenkilöä** ja kuitenkin esihenkilökokemus on arvioitu matalimmalla painoarvolla ja myöhemmin seuraavat kaksi kohtaa (4 Substanssiosaaminen ja 5 kehittämisosaaminen) korkeimmalla painoarvolla. Hakuilmoituksen mukaan tämä esihenkilötehtävä on uusi 24:lle kuntoutuksen asiantuntijalle. Myöhemmissä kohdissa on painotettu (hakuilmoituksen mukaan vapaaehtoista) perustyon merkitystä (suora asiakastyö), vaikka asiassa on haettu esihenkilöä.

Esihenkilökokemuksen pisteytyksen painoarvo tulisi olla vähintäänkin sama kuin kehittämisosaamisen osalta, jolloin valituksi olisi tullut [REDACTED].

4. Substanssiosaaminen

Substanssiosaaminen on pisteytetty kertoimella kolme. Pisteytystaulukossa käytetään nimenomaisesti termiä ”Substanssiosaaminen”. Hyvinvointialue on oikaisuvaatimukseen antamassaan päätöksessä kuitenkin kuvannut asian näin:

4. Substanssiosaaminen lasten kuntoutuksesta + ajankohtaiset tiedot lasten kuntoutuksen haasteista sekä halukkuus osallistua perustyöhön (kerroin 3)

Hyvinvointialue on siten jälkikäteen todennut, että kriteerissä olisikin kaksi täysin muuta osa-aluetta: ”ajankohtaiset tiedot” ja ”halukkuus perustyöhön”. Tämä yksistään osoittaa päätöksen lainvastaisuuden.

██████████ on keinotekoisesti pisteytetty kyseisellä osa-alueella ██████████ edelle, vedoten nyt jälkikäteen esiin tuotuun ”ajankohtaisten tietojen” ja ”halukkuuden perustyöhön” arviointiin. Nämä eivät ole missään vaiheessa olleet hakukriteerejä, sillä asiassa on nimenomaisesti haettu **vastaavaa psykologia, eli esiesihenkilöä, ei henkilöä perustyöhön**. Lisäksi on tärkeää huomioda, että vaikka hakuilmoituksessa on mainittu, että: *”Halutessasi myös klininen työ onnistuu.”* ja että *”osittainen etätö on mahdollista”*, ei tämä ole ollut virkahaussa kuin marginaalinen asia ja on huomioitava, että esim. etätö ei monilta osin ns. psykologin perustyössä, kuten lasten tutkimuksissa, ole edes mahdollista.

Oikaisuvaatimukseen tehdyn päätöksen tekstissä on tuotu esille, ettei ██████████ tuntisi nykyisiä lasten tutkimusmenetelmiä eikä tuonut esille halukkuuttaan tehdä asiakastyötä. Asian esiin nostaminen on varsin erikoista, sillä kuten aiemmin on todettu, virkaan on haettu vastaavaa psykologia. Esihenkilötyön ja muunkin tehtäväkuvan substanssin kelpoisuusehtojen osalta ██████████ on selvästi ██████████ pidempi ja monipuolisempi työkokemus, täydennyskoulutus ja lasten ja nuorten palvelujen tuore verkostotuntemus. ██████████ on koulutuksessaan lisäksi mm. lasten ja nuorten työhön liittyvää täydennyskoulutusta.

Selvyyden ja järjestyksen vuoksi on myös todettava, että ██████████ on työskennellyt virkaa vastaavissa tehtävissä perusterveydenhuollon suorassa asiakastyössä 10 vuotta, kun ██████████ kokemus on vain 3,5 vuoden ajalta. Lisäksi ██████████ on preventiopsykologina reilun 20 vuoden kokemus välillisessä asiakastyössä lasten ja nuorten palvelujen kehittämisessä Pohjois-Karjalan maakunnassa.

██████████ on CV:ssään tuonut esille pitkän uransa laajan työkokemuksen esihenkilötehtävien osalta, eikä hänellä ole ollut tarvetta kertoa yksityiskohtaisesti lyhyistä koulutuksista, varsinkin kun tehtävään on haettu esihenkilöä. ██████████ on tuonut hakemuksessaan ja haastattelussa esille hänen työkokemuksensa, jonka tarkempi erittely on valittajan kokoamassa liitteessä (liite 4)

Koulutus ja työkokemus viran tehtäväalalta ovat valittajan käsityksen mukaan keskeinen osa substanssiosaamista. ██████████ on saanut työkokemuksesta, koulutuksesta ja esihenkilötyöstä kustakin kolme pistettä, joka

muodostaa pääosaltaan haettavan tehtävän substanssin, eikä tätä sinänsä olisi tarvinnut erillisenä osiona arvioidakaan. Nyt hyvinvointialue on jälkikäteen keksityillä lisäкитеereillä nostanut tämän kategorian painoarvon korkeimpaan luokkaan ja pisteyttänyt [REDACTED] virheellisesti [REDACTED] edelle.

Substanssiosaamisen osalta [REDACTED] on selkeästi hakijoista paras, kuten aiemmat kohdat 1-3 osoittavat.

Yksistään tämän kohdan pisteytysjärjestyksen korjaaminen oikeaksi johtaa [REDACTED] valintaan.

Todettakoon kuriositeettina, että [REDACTED] on toiminut osana preventio-psykologin tehtävää kuntayhtymän vastaavana psykologina vuosina 2009-2016. Tehtävä on sisältänyt psykologien koulutussasioita, psykologiharjoittelijoiden hallinnoinnista koordinoitua, työn vaativuusarviointia, palkkausasioiden arviointia ja hallinnollista toimintaa psykologien ja johdon välillä sekä vastaavana aikana yhteisten koulutusten suunnittelua ja näihin liittyvien kilpailutusten suunnittelua. [REDACTED] on toiminut lähes koko pitkän uransa ajan koulutustehtävissä osana työnkuvaansa ja sivutoimisesti mm. Itä-Suomen yliopistolla.

Hallinnollisen työn ja koulutuksen osuutta ei ole pisteytetty erikseen, vaikka [REDACTED] olisi tältäkin osin selvästi valittua henkilöä laajempi kokemus, koulutus ja osaaminen.

5. Kehittämisaaminen

Osa-alue on kuvattu pisteytystaulukossa termillä ”Kehittämisaaminen”.

Kehittämisaaminen on ollut vain yksi kelpoisuusehtojen alakohdan osa-alue. Eli kehittämisaamisen painoarvo tulisi olla vain murto-osa työkokemuksen painotukseen verrattuna. Pisteytystaulukossa tälle on annettu kuitenkin kolminkertainen arvo ja tehtävään valittu henkilö on saanut tältä osin kohtuuttoman pisteytysedun.

Kehittämistehtävissä toimimisesta [REDACTED] on saanut Pohjois-Karjalan Sairaanhoidopiiristä kehittämispalkintoja mm. i) esihenkilövalmennuksen kehittämisestä ja koordinoinnista, ii) työnohjaajakoulutuksesta, iii) kuntayhtymän Eettisen foorumin työryhmän jäsenenä toimisessa ja iv) ryhmämuotoisen hoidon kehittämisestä mielenterveys ja päihdepalveluissa.

Konkreettisina esimerkkeinä kehittämisaamisen osalta voidaan mainita, että [REDACTED] on toiminut kirjoittajana useissa valtakunnallisissa kehittämistä käsitelleissä yhteisjulkaisuissa ja kuntayhtymän julkaisuissa. [REDACTED] on kuntayhtymästä laaja ja pitkäaikainen kokemus monien eri ammattiryhmien parissa tehdystä työnohjaustyöstä ja tämän koordinoinnista. Kehittämishankkeiden keskiössä on ollut työn laadun ja hyvinvoinnin edistäminen. Mielenterveys- ja päihdepalveluissa hän on toiminut vuosina 2017-2023 johtotiimin jäsenenä ja muutosjohtajana maakunnallisen palveluverkon suunnittelussa. ([REDACTED] kehittämisaamiseen liittyvät yksityiskohdat eritelty liitteessä 5).

Preventiopsykologina [REDACTED] on toiminut 2000-2016 ja tehtävät ovat olleet tällöin kehittämis- ja koulutustehtäviä koko maakunnan alueella. Kehittämistyössä [REDACTED] prioriteettina on ollut maakunnan ehkäisevän työn henkilöstö lasten ja nuorten palveluissa terveys-, sosiaali- ja koulu-toimessa.. [REDACTED] työnkuvassa sen sijaan psykologin perustyö näyttäytyy keskeisempänä hänen jo hankkimiensa koulutusten osalta, eikä [REDACTED] osalta ole tuotu esiin niinkään työajallisesti merkittävää tai laaja-alaista kehittämissiisityötä tai esihenkilötyötä, joissa [REDACTED] kokemus on selvästi [REDACTED] laajempi.

Yksityiskohtaisesti [REDACTED] esihenkilö-, kehittämis- ja koulutustehtävissä toimiminen on eritelty [REDACTED] työhakemuksessa ja se on varmuudella hakijajoukon paras ja pitkäaikaisin. [REDACTED] on riidattomasti tälläkin osa-alueella valittua henkilöä pätevämpi.

Hyvinvointialue on päätöstekstissään kirjannut, että [REDACTED] sai täydet pisteet, ”Koska hän on osallistunut erilaisiin lasten kuntoutuksen ja lasten kuntoutuksen hoitoketjujen kehittämistyöryhmiin keskeisessä roolissa sekä erikoissairaanhoidossa että perusterveydenhuollossa”.

Kun verrataan tätä kirjausta [REDACTED] työhistoriaan, on täysin notorista, että [REDACTED] on kehittämisosaamisen osalta pätevin hakija.

Kun kriteeri olisi arvioitu oikein, **valituksi olisi tälläkin perusteella tullut [REDACTED]**.

Hyvinvointialue on jälkikäteen ilmoittanut arvioineensa tässä kategoriassa taulukon mukaisen kriteerin lisäksi myös nykytilan hallintaa ja viisiä kehittämistarpeista. (s. 8) Päätös on tältäkin osin lainvastainen, sillä viranhaun kriteerit tulevat olla hakijalla etukäteen ennakoitavissa, että niihin voidaan antaa tarvittava selvitys hakuprosessissa.

6. Yhteistyö- ja vuorovaikutustaidot

Hakuilmoituksessa ei ole lainkaan tuotu esille yhteistyö- ja vuorovaikutustaitojen painoarvoa, mutta se on kuitenkin pisteytystaulukossa arvioitu kaksinkertaisella kertoimella verrattuna mm. koulutukseen tai työkokemukseen. Yhteistyö- ja vuorovaikutustaitojen arvioiminen on aina subjektiivista valitsijoiden arviointia ja tapauksessa tehtävään valittu henkilö on saanut tästä osa-alueesta kohtuuttoman pisteytysedun verrattuna [REDACTED]. Pisteytys on tältä osin tehty tarkoitushakuisesti, virheellisesti ja vastoin hakuilmoituksen kriteerejä.

Erikseen on vielä todettava, että hakuprosessissa työnantaja ei ole ollut edes yhteydessä [REDACTED] nimeämään, viimeisimmin hoitamansa vastaavan psykologin viran esihenkilöön ja suosittelijaan.

Asiassa työnantaja on sivuuttanut myös kokonaan sen, että nyt käsillä olevan virkavalintapäätöksen tehnyt palvelujohtaja Jussi Malinen on myöntänyt [REDACTED] 1/2023 vastaavan psykologin virassa henkilökohtaisen

lisän, jonka perusteena olivat mm. hyvät vuorovaikutustaidot, monialainen osaaminen kehittämistyössä ja erinomainen esihenkilötyö.

7. Motivaatio tehtävään, innostuneisuus:

Tällä kriteerillä ei ole asiassa merkitystä, koska hakijoiden pisteytys on sama.

Pisteytyksestä kokonaisuudessaan:

Pisteytystaulukkoa katsottaessa voidaan todeta, että lähes puolet valitun hakijan pisteistä muodostuu kehittämisosaamisesta (9p) ja yhteistyö- ja vuorovaikutustaidoista (6p), jotka eivät taas hakemuksen mukaisissa kelpoisuusehdoissa edusta kuin marginaalista osuutta hakukriteereissä. Pisteytys on tehty täysin virheellisesti ja tarkoituksena on ollut mitä ilmeisimmin eliminoida hakijoista selkeästi pätevin ja soveltuvin [REDACTED] pois virkavalinnasta.

Muita seikkoja:

Asiassa on erityisesti huomioitava, että [REDACTED] on syntynyt vuonna 1959, kun tehtävään valittu henkilö on taas häntä 25 vuotta nuorempi. Asiassa pisteytystaulukko on em. perustein painotettu täysin virheellisesti ja sen tarkoituksena on ilmiselvästi ollut pisteyttää hakemuksen kelpoisuusehdot huomattavasti tehtävään valittua henkilöä paremmin soveltuva [REDACTED] pois ykkössijalta.

Asiassa syntyy selvä ikäsyRJintäoletTama, eli [REDACTED] on tosiasiasSa jätetty valitsematta hänen ikänsä perusteella ja valittu tehtävään huomattavasti nuorempi henkilö.

Yhteenveto:

Hyvinvointialueen päätös on kumottava seuraavin perustein:

1. Pisteytys on painotettu vastoin hakuilmoituksessa ilmoitettuja kelpoisuusehtoja ja valintakriteereitä. **Työkokemuksen ja koulutuksen painoarvon tulisi olla pisteytyksessä suurin** ja tällöin [REDACTED] olisi tullut valituksi. Valittu hakija on saanut 15/31 pistettä osa-alueista, jotka ovat täysin marginaalisia objektiivisessa arvioinnissa.
 - a. Hyvinvointialue myöntää oikaisuvaatimuksen päätösperusteissaan, että se on tosiasiasSa eliminoinut pisteytyksestä peruskoulutuksen kokonaan, ja antanut koulutusosiolle aivan liian vähäisen painotuksen.
 - b. Hyvinvointialue myöntää oikaisuvaatimuksen päätösperusteissaan, että se on eliminoinut työkokemuksen (työvuosien määrää lukuunottamatta) pisteytyksestä

2. Pisteytys on virheellinen hakijoiden järjestyksen osalta ainakin kohdissa substanssiosaaminen sekä kehittämisosaaminen, jossa [REDACTED] on objektiivisen arvioinnin perusteella valittua henkilöä pätevämpi. Oikealla pisteytyksellä em. kohdissa [REDACTED] olisi tullut valituksi.

- a. Hyvinvointialue myöntää oikaisuvaatimuksen päätösperusteissaan, että se on arvioinut pisteytyksessä merkittäviltä osin perustyötä ja arvottanut siihen liittyviä koulutuksia, vaikka virkaan on haettu esihenkilöä.

3. Asiassa [REDACTED] on syrjitty tosiasiallisesti hänen ikänsä perusteella.

Hyvinvointialueen päätös on siten lainvastainen ja hallinto-oikeuden tulee kumota tehty päätös ja valita tehtävään [REDACTED].

Pyyntö lisäselvityksestä:

Työnantaja on tuonut oikaisuvaatimukseen tehdyssä päätöksessä esiin, että kriteerien painoarvot olisi päätetty 28.1.2025 pidetyssä palaverissa. **Valittaja pyytää, että työnantaja toimittaa hallinto-oikeudelle ja valittajalle em. palaverin pöytäkirjan ja tiedon palaverin osallistujista, että em. henkilöiltä voidaan tarvittaessa varmentaa palaverin sisältö ja siinä sovitut asiat.** [REDACTED] ei ole ennen oikaisuvaatimukseen tehtyä päätöksen kirjaustekstiä ole ollut tietoinen kyseisestä palaverista.

Käsittelyjärjestyksestä

Suullisen käsittelyn tarve riippuu hyvinvointialueen toimittaman lisäselvityksen sisällöstä.

Todistelu

Kirjalliset todisteet

1. Hakuilmoitus. Teemana: hakuilmoituksen kelpoisuusehdot /hakukriteerit eivät vastaa tehtyä pisteytyspainotusta, hyvinvointialue on taroituksenmukaisesti painottanut arviointia [REDACTED] edun vastaisesti.
2. [REDACTED] työhakemuksen CV-osa. Teemana: Pisteytysjärjestys [REDACTED] ja [REDACTED] välillä on virheellinen ainakin kehittämis- ja substanssiosaamisen osalta, joissa [REDACTED] on ollut [REDACTED] pätevämpi hakija. [REDACTED] cv:n työkokemuksen erittelystä (s. 2) on jätetty olennaisia tietoja tarkoituksellisesti huomioimatta.
3. Pisteytystaulukko. Teemana: pisteytys on tehty vastoin kelpoisuusehdoista/hakukriteereistä. Työkokemuksen ja koulutuksen painoarvo on ollut selkeästi liian vähäinen, kun taas kehittämisosaamisen ja yhteistyö- ja vuorovaikutustaitojen osuus selkeästi ylimitoitettu.

4. Valittajan laatima yhteenveto [REDACTED] työhistoriasta ja koulutuksista. Teemana: [REDACTED] substanssiosaaminen on hakijajoukon paras.
5. Valittajan laatima yhteenveto kehittämistehtävistä, saadut tunnustukset ja julkaisutoiminta. Teemana: [REDACTED] kehittämisosaaminen on hakijajoukon paras.
6. Valittajan laatima yhteenveto koulutustehtävistä. Teemana: [REDACTED] koulutuskokemus ja -osaaminen on hakijajoukon paras.
7. Valittajan laatima yhteenveto hallinnollisista tehtävistä. Teemana: [REDACTED] hallinnollisten tehtävien kokemus ja osaaminen on hakijajoukon paras.

Muu asiakirja-aineisto

1. Päätös ja oikaisuvaatimusohje

Muuta

Valittaja varaa oikeuden lausua asiassa vastapuolen vastauksen saatuaan.

Paikka ja aika

Joensuussa, 23. päivänä kesäkuuta 2025

Laati

[REDACTED]



Tatu Hirvonen
Asianajaja, Joensuu

Liitteet

- nimetyt kirjalliset todisteet
- valituksenalainen päätös