

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

Aika 18.11.2025 klo 14:00 - 16:57

Paikka Teams

Käsitellyt asiat

		Sivu
§ 45	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 46	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 47	Esityslistan hyväksyminen	5
§ 48	Oikaisuvaatimus terveydensuojelun päätöksestä 28.10.2025 (tapahtumatunnus 1963826, diaarinumero 1077926)	6
§ 49	Eläinlääkintähuollon asiakasmaksut 1.1.2026 alkaen	17
§ 50	Yhteistoiminta-alueen osallistuminen tiettyihin eläinlääkintähuollon kustannuksiin	21
§ 51	Tiedoksi annettavat asiat	23
§ 52	Ympäristöterveydenhuollon johtajan katsaus	24
§ 53	Muut asiat	25
§ 54	Kokouksen päättäminen	26

Osallistujat

Läsnä	Kuittinen Matti	Puheenjohtaja	
	Honkavaara Matti	Varapuheenjohtaja	
	Laakkonen Jussi	Jäsen	
	Mukkala Kati	Jäsen	
	Stenberg-Louko Irmeli	Jäsen	
	Halllivuo Samu	Varajäsen	
	Miettinen Asko	Varajäsen	
	Hämäläinen Tapio	Aluehallituksen edustaja	
	Haukka Tiia	Asiantuntija	Paikalla § 53 ajan
Poissa	Parikka Tuula	Jäsen	
	Timonen Henna	Jäsen	
Muut	Tuomainen Marja	Esittelijä, ympäristöterveydenhuollon johtaja	
	Valkama Jaana	Pöytäkirjanpitäjä	

Allekirjoitukset

Tämä pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoitusten oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Matti Kuittinen
puheenjohtaja

Jaana Valkama
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi.

Irmeli Stenberg-Louko
pöytäkirjantarkastaja

Matti Honkavaara
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Tarkastettu pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon osoitteeseen [Siunsote.fi](https://siunsote.fi).

Päätöksiä koskevia pöytäkirjan otteita voi pyytää Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: kirjaamo@siunsote.fi

Puhelinnumero: 013 330 8285 (puhelinaika: ti, ke ja to klo 10.00 – 14.30)

Postiosoite: Tikkamäentie 16, 80210 Joensuu

Käyntiosoite: Tikkamäentie 16, Joensuu, M-talo, 3. kerros.

Kirjaamon aukioloaika: arkisin 9 – 14.30

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 45

18.11.2025

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ympäristöterveydenhuollon jaosto 18.11.2025 § 45

Päätösehdotus

Ympäristöterveydenhuollon johtaja Tuomainen Marja:

Kokous todetaan laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Todettiin.

Selostus:

Hyvinvointialuelain (611/2021) 108 §:n mukaan muu toimitus kuin aluevaltuusto on päätösvaltainen kun yli puolet jäsenistä on läsnä. Hallintosäännön 72 §:n mukaan kokouskutsu ja esityslista lähetetään vähintään neljä (4) kalenteripäivää ennen kokousta. Kokouskutsu, esityslista, liitteet ja oheismateriaali lähetetään sähköisesti jäsenille ja niille, joilla on kokouksessa läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus.

Kokouskutsu on lähetetty 14.11.2025.

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 46

18.11.2025

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Ympäristöterveydenhuollon jaosto 18.11.2025 § 46

Päätösehdotus

Ympäristöterveydenhuollon johtaja Tuomainen Marja:

Ympäristöterveydenhuollon jaosto päättää valita pöytäkirjantarkastajiksi Irmeli Stenberg-Loukon ja Matti Honkavaaran. Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti kokouksen jälkeen.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Irmeli Stenberg-Louko ja Matti Honkavaara.

Selostus

Pöytäkirja tarkastetaan toimitelimen päättämällä tavalla kokouksen jälkeen.

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 47

18.11.2025

Esityslistan hyväksyminen

Ympäristöterveydenhuollon jaosto 18.11.2025 § 47

Päätösehdotus

Ympäristöterveydenhuollon johtaja Tuomainen Marja:

Ympäristöterveydenhuollon jaosto hyväksyy kokouksen esityslistan.

Päätös

Hyväksyttiin.

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 48

18.11.2025

Oikaisuvaatimus terveydensuojelun päätöksestä 28.10.2025 (tapahtumatunnus 1963826, diaarinumero 1077926)

8041/11.02.08.06/2025

Ympäristöterveydenhuollon jaosto 18.11.2025 § 48

Lisätiedot

Terveysvalvonnan päällikkö Jaana Valkama p. 013 330 8242.

Päätösehdotus

Ympäristöterveydenhuollon johtaja Tuomainen Marja:

Ympäristöterveydenhuollon jaosto toteaa, että terveystarkastuksen suorittamassa asunnontarkastuksessa ei todettu terveydensuojelulain (763/1994) tarkoittamaa terveyshaittaa aiheuttavaa olosuhdetta. Oikaisuvaatimuksessa ei tullut esille asioita, joilla olisi vaikutusta päätöksen muuttamiseksi. Oikaisuvaatimus hylätään ja asian käsittely lopetetaan tältä osin.

Päätös

Esittelijä veti asian pois esityslistalta.

Selostus

Vuokralainen on ollut yhteydessä terveystarkastukseen 23.6.2025. Ensimmäisessä yhteydenotossa hän on maininnut asunnon ongelmiksi meluun liittyvät asiat, asunnossa havaitun viemärinhajun ja alipaineisuuden sekä wc:n huonon toimivuuden. Myöhemmissä yhteydenotoissa vuokralainen on tuonut esiin sen, että kokee asuntoon tulevan alipaineisuuden vuoksi myös mm. siivouskemikaalien ja parfyymien hajua. Terveystarkastus on tehnyt ensisijaisesti asunnon painesuhteisiin ja meluasioihin liittyvän tarkastuksen 11.8.2025. Tuolloin tarkastuksella vuokralainen on tuonut esiin myös sen, että aistii asunnossa kellarimaista hajua. Vuokralaisen kanssa on sovittu, että nimen omaan sisäilmaolosuhteisiin liittyen asuntoon tehdään erillinen tarkastus. Sisäilmaolosuhteisiin keskittynyt tarkastus on toteutettu 8.9.2025 ja tarkastuskertomus on valmistunut 11.9.2025.

Terveystarkastuksen 8.9.2025 suorittamassa asunnontarkastuksessa asunnon paine-ero ulkoilmaan nähden on ollut tavanomainen. Olosuhdemittarilla mitaten asunnon sisäilman hiilidioksidipitoisuudessa, suhteellisessa kosteudessa tai lämpötilassa ei ole ollut tavanomaisesta poikkeavaa. Suuntaa-antavan ilmanvaihdon mittauksen perusteella asunnon

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 48

18.11.2025

ulkoilmavirta on ollut riittävä. Tarkastuksella on havainnointu ilmanvaihdon toimintaa myös merkkisavun avulla ja tällöin on ollut todettavissa, että ilmanvaihtoventtiilit toimivat oikean suuntaisesti. Merkkisavun avulla on etsitty ilmavuotokohtia pistokoeluonteisesti. Niitä ei ole todettu. Terveysvalvonnalla on ollut käytössään Karelian Talotekniikka Oy:n 25.8.2025 päivätty huoltoraportti. Sen perusteella asunnon painesuhteissa tai ilmanvaihdossa ei ole ollut mitään asumisterveysasetuksen toimenpiderajaa ylittävää.

Asunnon tarkastuksessa ei ole havaittu asumisterveysasetuksen tarkoittamia poikkeavia hajuja. Mahdollisia poikkeavia hajuja oli havainnointu tuloksetta myös meluasioihin keskittyneellä tarkastuksella 11.8.2025.

Vuokralainen on raportoinut tarkastuskertomuksen lähettämisen jälkeen aistivansa edelleen poikkeavia hajuja huoneistossa. Terveysvalvonta on tarjoutunut tulemaan niitä aistimaan, mutta vuokralainen ei tätä halunnut.

Vuokralaisen kertoman mukaan taloyhtiö vaihdatti asunnon talotuulettimen terveystarkastuksen tarkastuskäynnin jälkeen, koska edelliseen tuulettimeen ei ollut saatavilla sopivaa rasvasuodatinta. Näin ollen asunnon olosuhteissa ilmanvaihdon tai paine-erojen suhteen on saattanut tapahtua muutoksia verrattuna Karelian Talotekniikka Oy:n mittaamiin tai terveystarkastuksen tarkastuskertomuksessa mainittuihin nähden. Vuokralainen ei kuitenkaan ole halunnut terveystarkastuksen tekemisen huoneistoon enää uutta asunnontarkastusta talotuulettimen vaihdon jälkeen, vaikka tätä vaihtoehtoa on hänelle tarjottu tuulettimen vaihdon tultua terveystarkastuksen tietoon.

Vuokralainen on lukuisissa yhteydenotoissa tuonut esille sen, että hän kärsii useista erilaisista oireista, joiden syyt liittyy asuntoon. Terveystarkastuksella ei ole toimivaltaa ottaa kantaa asukkaan oireisiin, vaan pyrkii aina selvittämään toimivaltansa rajoissa, onko asunnon olosuhteissa asumisterveysasetuksessa poikkeavaksi määriteltyä tekijää.

Vuokralainen on pyytänyt 11.9.2025 lähettämässään sähköpostiviestissä asiassa valituskelpoista päätöstä. Ennen päätöksen tekoa asiassa on toteutettu terveydensuojeluasetuksen (1280/1994) mukainen kuuleminen. Vuokralaisen mukaan

asunnontarkastuksen suorittanut ja tarkastuskertomuksen laatinut terveystarkastaja on esteellinen asian jatkokäsittelyyn tehtyään vuokralaisesta huoli-ilmoituksen. Konsultoituaan Siun soten juristia asiassa, terveysvalvonta vaihtoi käsittelijäksi Jaana Valkaman. Vuokralainen jätti kuulemisajan kuluessa kirjallisen vastineen ja lisäykset kirjalliseen vastineeseen sähköpostin muodossa. Taloyhtiö ei toimittanut määräajan kuluessa vastinetta.

Päätös asiassa muutoksenhakuohjeineen on annettu 28.10.2025. Kokonaisarvioinnin perusteella tarkastuksen havainnoissa tai asiankäsittelyn yhteydessä saadussa dokumentaatioissa ei ole tullut esille mitään sellaista, mikä viittaisi asunnossa olevaan terveyshaittaolosuhteeseen, joten asiankäsittely on terveysvalvonnassa päätetty tähän.

28.10.2025 annetun päätöksen perustelut:

Vuokralaisen mukaan terveysvalvonnan suorittama asunnontarkastus on ollut puutteellinen, koska tarkastuksella ei mitattu asunnosta pintakosteuslukemia tai toteutettu elatusmaljatutkimusta.

Pintakosteusmittausta ei tarkastajan arvioinnin mukaan ollut tarpeen toteuttaa, koska mikään asunnossa ei indikoinut kosteusvauriota. Asunnon pintamateriaaleissa ei ollut havaittavissa kosteuden aiheuttamia muutoksia lukuun ottamatta 11.8.2025 tarkastuskertomuksessa mainittua maalin hilseilyä makuuhuoneen tuuletusikkunan alakarmissa. Maalin lievä hilseily on todennäköisimmin aiheutunut ikkunatuuletuksesta. Rakenteet ikkunan alapuolella ja ympärillä olivat siistit, pintamateriaalit kiinni alustassaan, eikä muita vauriojälkiä havaittu siltä osin kuin havainnointia voitiin irtaimisto huomioiden tehdä. Myöskään rakennuksen ulkopuolisessa tarkastelussa kyseisen kolmannen kerroksen makuuhuoneen kohdalla tarkastajat eivät havainneet merkkejä puutteellisista sadevesijärjestelmistä tai rakenteista. Elatusmaljatutkimuksella vuokralainen tarkoittanee ns. Andersen-keräimellä toteutettavaa ilmanäytteenottoa tai pintanäytteenottoa, jossa pinnalta tai pinnoille laskeutuneesta pölystä määritetään mikrobistoa. Ilmanäytteenottoa ei nykykäsityksen mukaan ole järkevää käyttää systemaattisesti sisäilmaepäilyjen alkukartoituksessa. Menetelmällä saadaan erityisesti syksyllä paljon virheellisiä positiivisia tuloksia mm. ulkoa kulkeutuneiden mikrobien vuoksi. Mahdollinen positiivinen viljelytulos ei suoraan kerro siitä, missä rakenteessa vaurio on. Myös pintanäytteenotoissa pintojen

tai pölyn mikrobisto voi olla peräisin ulkoilmasta tai muista asumisen lähteistä. Pohjois-Karjalan ympäristöterveydenhuolto ei itse toteuta näytteenottoa. Jos nämä todettaisiin tarpeenmukaisiksi menetelmiksi, näytteenotto teetetäisiin ulkopuolisella asiantuntijalla.

Vuokralainen muistuttaa vastineensa lisäyksessä, ettei terveystarkastus tarkastuksessaan selvittänyt asumisterveysasetuksen mukaisia kemiallisia tekijöitä, haihtuvia orgaanisia yhdisteitä, hengitettäviä hiukkasia (PM10) tai pienhiukkasia (PM2,5). Pohjois-Karjalan ympäristöterveydenhuollossa ei näitä näytteenottoja toteuteta itse, vaan kiinteistönomistajaa veloitetaan teettämään ne tarvittaessa ulkopuolisella asiantuntijalla. Tässä tapauksessa kyseisten tekijöiden näytteenottoa ei nähty terveystarkastuksessa tarpeellisenä tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella.

Toisin kuin vuokralainen arvioi, terveystarkastus on pyrkinyt selvittämään asunnossa mahdollisesti esiintyneiden poikkeavien hajujen syitä. Taloyhtiöltä saatujen selvitysten perusteella asunnon ilmanvaihtoa ja paine-eroja on mitattu taloyhtiön toimesta, korvausilman saantia on parannettu ja asunnon viemärien hajulukkoja on vaihdettu. Terveystarkastuksen tarkastuksella on havainnointi niin ikään ilmanvaihdon toimintaa ja paine-eroja sekä ilmapuototarkastelulla on pyritty etsimään mahdollisia hajulähteitä. Myös aistinvarainen arviointi on tärkeä osa terveystarkastuksen tarkastusta. Millään näillä menetelmillä ei ole tarkastuksessa todettu poikkeavaa.

Vuokralainen on esittänyt, että terveystarkastuksen tarkastuskertomuksessa olisi laskettu asunnon ulkoilmavirta väärin. Tämä ei kuitenkaan pidä paikkaansa. Asumisterveysasetuksen soveltamisohjeen osan I mukaan ilmanvaihdon osalta asuinhuoneisiin lasketaan kaikki asunnon pinta-alaan kuuluvat tilat, koska asuntojen ilmanvaihto on tyypillisesti suunniteltu siten, että tuloilma johdetaan ns. puhtaisiin tiloihin ja poistoilma johdetaan ulos ns. likaisten tilojen kautta. Ilmanvaihdon toimivuutta voidaan arvioida esimerkiksi merkkisavun avulla tai mittaamalla ilmapuotot. Koneellisen poiston ilmanvaihtojärjestelmässä ulkoilmavirrat mitataan poistoilmaventtiileistä.

Kokonaisarviointin perusteella tehdyssä tarkastuksessa ei ole todettu mitään tekijää, joka olisi ylittänyt tai alittanut asumisterveysasetuksen toimenpiderajan. Näin ollen asunnossa ei katsota olevan terveyshaittaolosuhdetta, jonka poistamiseen tai rajoittamiseen asiasta vastaavaa tahoa pitäisi velvoittaa.

Terveystarkastajat Anu Arresto ja Tarja Karvinen ovat kertoneet tarkastuksella koulutustaustastaan tuodakseen selkeästi esille sen, että terveysvalvonnan roolina on arvioida asunnon sisäympäristön olosuhteita. Terveysvalvonnan toimenkuvaan tai -valtaan eivät kuulu asukkaan mahdollisten oireiden tulkitseminen, eivätkä terveydenhoidolliset diagnoosit.

Vuokralaisen tulkinnan mukaan Pohjois-Karjalan ympäristöterveydenhuolto saattaisi olla jäävi tekemään asunnontarkastuksia Joensuun Kotien asunnoissa. Tällaista tulkintaa ei ole aiemmin esitetty. Terveysvalvonta tekee vuosittain useita asunnontarkastuksia Joensuun Kotien hallinnoimiin kohteisiin ja on velvoittanut kiinteistönomistajaa tarvittaessa korjaustoimiin. Terveysvalvonnan tulee olla oikeudenmukaista, kohtuullista ja tasa-arvoista kaikille osapuolille. Lisäselvityksiin ei voida velvoittaa, ellei niihin ole selkeitä, oikeudellisesti kestäviä perusteita. Terveysvalvonta tekee johtopäätökset jokaisen asunnontarkastuksen jälkeen tältä pohjalta, kokonaisarvioinnin perusteella.

Vuokralainen on toimittanut 28.10.2025 päivätyn oikaisuvaatimuksen sekä 2.11.2025 päivätyn oikaisuvaatimuksen lisäperusteet.

Oikaisuvaatimuksessaan vuokralainen esittää tarkastaja Anu Arreston päiväyksellä 11.9.2025 laatiman tarkastuskertomuksen tapahtumatunnuksella 1941147 kumoamista.

Kumoamisperusteenaan hän esittää terveydensuojelun tarkastuskohteena olleessa osoitteessa päivämäärällä 22.9.2025 tapahtunutta talotuulettimen vaihdon muodostamaa olosuhdemuutosta.

Tapahtumatunnuksella 1941147 laaditussa tarkastuskertomuksessa esitetty ilmanvaihtoa koskeva tieto oikein tai väärin ilmoitettuna perustuu olosuhteille, jotka vallitsivat osoitteessa ennen päivämäärää 22.9.2025.

On mahdollista, että asunnon olosuhteet ovat tällä hetkellä erilaiset kuin asunnontarkastusta toteutettaessa, koska talotuuletin on vaihdettu. Vuokralainen on kuitenkin kieltäytynyt uudesta asunnontarkastuksesta, jota hänelle on tarjottu 27.10.2025, sen jälkeen kun uuden tuulettimen asennus oli tullut terveysvalvonnan tietoon. On muutoinkin huomattava, että asunnontarkastuksen

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 48

18.11.2025

tarkastuskertomus kuvaa aina tarkastushetken tilannetta asunnossa.

Alla vuokaralaisen oikaisuvaatimuksen lisäperusteet sitaateissa ja terveystarkastuksen näkemykset niihin *kursiivilla*:

”Päätöksessä kirjoitettiin, että [REDACTED] asunnossa suoritettua terveystarkastuksessa ei havaittu poikkeavia hajua. Asukas ilmoitti hajujen puutteesta 26.8.2025 sähköpostilla tarkastaja Tarja Karviselle, joka kuivien ja kesäisten taustaolosuhteiden jatkuessa 2025 syyskuun alussa halusi yhä pitää sähköpostilla lähetetyn ilmoituksensa mukaan kiinni jo ennalta alustavasti tarkastusta koskevasta sovitusta aikataulusta.”

27.8.2025 Tarja Karvinen on lähettänyt asukkaalle sähköpostin, jossa tarjosi mahdollisia tarkastusaikoja erilliselle sisäilma-asioissa tehtävälle asunnontarkastukselle. Samana päivänä tullessa sähköpostissa asukas ilmoitti haluavansa, että tarkastus pidetään 8.9.2025.

31.8.2025 Asukas ilmaisi huolensa siitä, että sää on liian kesäinen, jotta poikkeava haju olisi tarkastuksella havaittavissa. 3.9.2025 Karvinen katsoi kuitenkin viestissään, että sovitusta tarkastusajasta on syytä pitää kiinni, jotta päästään vähintäänkin selvittämään asunnossa olevia olosuhteita muilla keinoin.

”Asukas ilmoitti hajujen puutteesta myös suullisesti 8.9.2025 ennen tarkastusta tarkastaja Tarja Karviselle sekä tarkastaja Anu Arrestolle. Asukkaan kokemuksen mukaan hajut tulevat ja menevät riippuen siitä minkälaiset paineolosuhteet asunnossa vallitsevat.”

Terveystarkastuksen tarkastus oli sovittu pidettäväksi 8.9.2025. Koska tarkastukselle oli menty suunnitellusti, oli perusteltua toteuttaa se, sillä tarkastuksella mm. mitattiin myös paine-eroja, ilmanvaihtoa, etsittiin ilmapuotoja jne. On myös huomaitava, että terveystarkastajien työkalentereissa on valmiiksi sovittuja työtehtäviä. Ei ole välttämättä mahdollista muuttaa sovittuja aikoja lyhyellä varoitusajalla.

”Asukas on itse tehnyt mm. liekkitestillä havainnon, että asunnossa vallitsee normaaliolosuhteissa usein ns. ylipaine liekin pyrkiessä ulospäin korvausilmalle tarkoitettu aukosta parvekkeen ovesa. Asukas on videoinut testit ja lähettänyt niistä kopiot niin tarkastaja Arrestolle, kuin myös asunnon tekniselle isännöijälle Teemu Kemppaiselle.”

Ensimmäisissä yhteydenotoissa terveysvalvontaan asukas arvioi asuntonsa olevan alipaineinen ulkoilmaan nähden, mistä tietyissä tilanteissa voisi aiheutua asuntoon viemärinhajua. Yleisesti ottaen asunnon ollessa ylipaineinen hajujen kulkeutuminen rakenteiden kautta, viemäreistä tms. on epätodennäköistä. Liekkimenetelmä ei ole asumisterveysasetuksen hyväksymä menetelmä paine-erojen mittaamiseen, joten sitä ei voida huomioida asian käsittelyssä.

”Jaana Valkaman laatimassa päätöksessä Tapahtumatunnus 1963826, Diaarinumero 1077926 väitetään myös virheellisesti, että asukas olisi kieltäytynyt täysin ottamasta tarkastajia vastaan tekemään hajuhavaintoja terveysvalvonnan jälkeen palanneista hajuista. Aluksi kieltäytyttyäni uudesta aistinvaraisesta käynnistä vaatien tarkastajia paikalle mm. H2S kaasupitoisuuksia ilmasta mittaavan kaasuanalysoitsijan kanssa, olin kuitenkin yhteydessä tarkastaja Karviseen 15.9.2025 liittyen asunnossa tuolloin voimakkaana olleeseen rikkivedyn hajuun. Karvinen vastasi yhteydenottoon 16.9.2025 kirjallisesti ohjaten olemaan hajuasioissa vastaisuudessa yhteydessä tarkastaja Arrestoon, joka kieltäytyi uudesta käynnistä kirjallisesti 22.9.2025 vedoten aiempaan kieltäytymiseeni ja ilmoitti kirjoittavansa nyt Jaana Valkaman laatiman/käsittelyn päätöksen.”

Asukas on ilmoittanut asunnossa olevasta hajusta Karviselle 15.9.2025 ja Karvinen on ohjeistanut olemaan yhteydessä Arrestoon.

Arresto on soittanut asukkaalle puhelun 17.9.2025. Puhelussa häneltä on kysytty, haluaako hän terveysvalvonnan tulevan paikalle selvittämään mahdollisia uusia hajuja. Asukas kieltäytyi tarkastuksesta. Paikalla terveysvalvonnassa tämän kuulivat Arreston lisäksi Karvinen ja Haataja. Asukas lähetti tämän jälkeen useita tekstiviestejä. Arresto on vastannut asukkaalle 22.9.2025: ”Olet ilmoittanut puhelimesta, ettet halua terveysvalvonnan tulevan enää uudelleen hajuasioissa käymään. Asiassa on kuuleminen käynnissä, kuulemisajan päätyttyä kirjoitan päätöksen.”

Arresto ei päätöstä lopulta kirjoittanut, koska mahdollisen esteellisuuden vuoksi asiankäsittelijäksi vaihdettiin Jaana Valkama.

”Aistinvaraisesti suoritettavien havaintojen luotettavuuteen liittyen haluan todeta seuraavaa.

Asioin [REDACTED] palvelujen tiloissa 22.9.2025. Asioituani vuodesta 2017 saakka kyseisen yksikön tiloissa [REDACTED] toimenpiteiden johdosta, en ollut missään vaiheessa aistunut yksikön sisäolosuhteissa jotain poikkeavaksi tulkittavaa. Sama koski myös kyseistä 22.9.2025 asiointikertaa. Odotettuani minulle varattua aikaa yksikössä työskentelevä hoitaja saapui hakemaan minut odotustiloista ja seurasin häntä hoitajan työhuoneeseen, jossa en aistunut mitään tavallisuudesta poikkeavaa. Lähes välittömästi istahdettuani työhuoneessa olevalle tuolille tunsin kuitenkin äkinäisen kuristuksen tunteen kurkussani ja ryhdyin kamppailemaan yskien hengittämisen kanssa, huoneen ikkunan avaamisesta ei ollut apua. Huoneessa työskentelevä hoitaja ilmoitti välittömästi, että yksikön tiloissa on ollut kesken sisäilmaa koskeva selvitystyö ja puhui vuodesta 2025 liittäen selvitystyön käsitykseni mukaan Siun Soten/Pohjois-Karjalan Ympäristöterveyden suorittamiin toimenpiteisiin. En havainnut hengenahdistuksen jatkumisesta huolimatta mitään poikkeavaa hajua työhuoneen tai koko yksikön sisäilmassa. Sittemmin [REDACTED] on todettu kattava kosteusvaurio vain lyhyen aikaa sen jälkeen kun olin ilmoittanut saamistani ja terveystietoihini homealtistuksena kirjatuihin oireistani vuokraamani asunnon terveystarkastusta asiaa nyt käsittelevälle Pohjois-Karjalan Ympäristöterveyden henkilöstön päällikölle Jaana Valkamalle. [REDACTED] kosteusvaurio on vaikeimmillaan käsitykseni mukaan juuri 22.9.2025 asioimani [REDACTED] tilojen seinustalla.”

Jaana Valkama on ilmoittanut asukkaalle sähköpostilla 29.9.2025, että toimivaltaamme ei kuulu työpaikkojen sisäilmaselvitykset. Ne kuuluvat työsuojelulainsäädännön piiriin. Lisäksi sähköpostissa on ohjeistettu, että tältä osin voi olla yhteydessä Itä-Suomen aluehallintoviraston työsuojeluun: <https://tyosuojelu.fi/asiointi-ja-yhteystiedot/yhteystiedot/ita-suomi>.

”Jaana Valkaman laatimasta päätöksestä Tapahtumatunnus 1963826, Diaarinumero 1077926 jäi myös kokonaan puuttumaan ne tosiseikat, että olin kuulemisasiassa ilmoittanut 5.10.2025 saamastani [REDACTED] diagnoosista sekä terveystarkastuksen jälkeen suoritettujen Eosinofiilien kationinen proteiini (ECP) verikokeiden viitearvot ylittävistä tuloksista asuttuani [REDACTED] osoitteessa vuoden 2023 joulukuun alusta saakka.

Vuokralainen on lukuisissa yhteydenotoissaan tuonut esille sen, että hän kärsii useista erilaisista oireista, joiden syyt liittyy asuntoon. Terveysvalvonnalla ei ole toimivaltaa ottaa kantaa asukkaan oireisiin, vaan pyrkii aina selvittämään toimivaltansa rajoissa, onko asunnon olosuhteissa asumisterveysasetuksessa poikkeavaksi määriteltyä tekijää.

”Koskien Jaana Valkaman laatimaa päätöstä Tapahtumatunnus 1963826, Diaarinumero 1077926 haluan tuoda esiin myös tämän seikan.

Jaana Valkama on ottanut päätöksessä mitä ilmeisimmin ammatillisen vapauden tulkita kirjoittamaani sanaa virkansa puolesta muodostuvan näkemyksen pohjalta. Huomioni koskee ”Elatusmalja” termin käyttöä. Valkama otti vapauden tulkita ko. sanan käyttöni tarkoittamaan Andersen-keräin menetelmää. Tämä on virheellinen johtopäätös. Minulle sana ”Elatusmalja” on vain tekninen termi, jonka kuulin asuntoon sovittuun sisäilmatutkimukseen tulossa olleelta tarkastajalta yhtenä keinona hänen tutkimuksessa käyttämistään keinovalikoimista. Kyseinen termi sopi kuvaani siitä mitä halusin tarkastajien täällä suorittavan tilatessani terveystarkastuksen vuokraamaani asuntoon. Vuokranantajan perumaa tutkimusta tekemään tulossa ollut tarkastaja tähdensi, että tehtävien selvitysten ei ole tarkoitus toimia absoluutioina tai konkreettisena todisteena, niinkään kuin viitteenä joko tukemaan tai kieltämään mahdollisia löydöksiä. Liitän tähän otteen Sosiaali- ja terveysministeriön asetus asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisistä olosuhteista sekä ulkopuolisten asiantuntijoiden pätevyysvaatimuksista, 20 § Mikrobiin tekstitä, ”Mikrobikasvu todetaan ensisijaisesti rakennusmateriaalista mikrobien kasvatukseen perustuvalla laimennossarja- tai suoraviljelymenetelmällä ja mikroskoipoimalla tehdyllä analyysillä. Mikrobihaitta voidaan todeta myös 6-vaiheimpaktorilla otetun ilmanäytteen tai pintasivelynäytteen laimennossarjamenetelmällä tehdyllä analyysillä. Ilmanäytteen osalta on oltava ilman mikrobipitoisuuden lisäksi myös muuta näyttöä toimenpidetietojen ylittymisestä.”

Valkaman päätöksen perusteluissa on mainittu sekä ns. Andersen-keräimellä toteutettava ilmanäytteenotto että pintanäytteenotto, jossa pinnalta tai pinnoille laskeutuneesta pölystä määritetään mikrobistoa. Pohjois-Karjalan Ympäristöterveys ei itse toteuta rakennusmateriaali-, pinta- eikä ilmanäytteenottoa. Jos nämä todettaisiin tarpeelliseksi menetelmiksi, näytteenotto

teetetäisiin ulkopuolisella asiantuntijalla. Mainittakoon vielä, että Andersen-keräin on 6-vaiheimpaktori.

”Ottaessani yhteyttä Pohjois-Karjalan Ympäristöterveyden tarkastajiin, esitin toiveen viittaamani asetuksen mikrobeja koskevaan kohtaan liittyvistä tutkimuksista. Oltuani yhteydessä Valviran Ylitarkastajaan Titta Manniseen liittyen STM asetuksessa esitettyihin selvityksiin, Manninen kirjoitti, että ”Yleisesti voidaan todeta terveydensuojelun tehtävien koskevan laajasti ihmisen elinympäristöjä ja niissä esiintyviä biologisia, fysikaalisia tai kemiallisia haittatekijöitä. Asuntojen osalta tämä tarkoittaa esimerkiksi sen arvioimista, täyttääkö sisäilman laatu tai melutaso säädöksissä asetetut vaatimukset.”

Näin voidaan havaita, että syntyy voimakas vastakkainasettelu Valviran Ylitarkastajan näkemyksen sekä Pohjois-Karjalan Ympäristöterveyden päällikön Jaana Valkaman toteamuksen välillä päätöksessä tapahtumatunnuksella 1963826 ja diaarinumerolla 1077926,

”Ilmanäytteenottoa ei nykykäsityksen mukaan ole järkevää käyttää systemaattisesti sisäilmaepäilyjen alkukartoituksessa; Menetelmällä saadaan erityisesti syksyllä paljon virheellisiä positiivisia tuloksia mm. ulkoa kulkeutuneiden mikrobien vuoksi”.

Tämä ei voi tarkoittaa sitä, että STM:n säätämien asetusten toteuttamisesta luovuttaisiin vain vuodenaikoihin perustuen selvitysten kuulussa yleisesti ottaen terveydensuojelusta vastaavien tarkastajien toimenkuvaan.

Elämme tällä hetkellä kalenterin mukaan talviaikaa. Hengitysliiton tietojen mukaan sopiva huoneilman suhteellinen kosteus on talviaikaan 20–40 %. Tuoreeltaan Ilmatieteenlaitoksen julkistamien tilastojen mukaan marraskuuhun siirryttiin tavanomaista lauhemmasta lokakuusta. Taustaosuhteet ovat olleet edellisen suoritettua terveystarkastuksen jälkeen viikkojen ajan hyvin kosteat.

Sillä tuskin on ollut alentavaa vaikutusta terveystarkastuksen yhteydessä kuivan ja helteisen kesän jälkeen mitattuun 51 % suhteellisen sisäilman kosteuteen. Käsittääkseni poikkeuksellisen leutoina toisiaan seuranneet talvet olivat myös vaikutteina Rantakylän Terveystaseman rakenteissa tapahtuneeseen kosteusvaurioon rakenteiden ollessa toistuvasti elementtien vaikutuksen alaisena pääsemättä välillä kuivumaan. Huomautan loppuun vielä siitä, että tarkastaja Karvisen kanssa vallitsi hänen kirjallisesti sähköpostilla vahvistama konsensus siitä, että hajuasiaa olisi hyödyllisintä lähteä selvittämään muina kuin kesähelteisen kuivina aikoina. 22.9.2025 vaihdetun talotuulettimen luodessa täysin uudenlaiset [REDACTED] ilmastointiin liittyvät selvittämättömät sisäolosuhteet on kaiken muun esittämäni valossa

lienee aiheellista todeta, että 8.9.2025 laaditun terveystarkastuksen raportille ei löydy enää perusteita pitää sitä luotettavana vallitsevien olosuhteiden kannalta tarkasteltuna.”

Tässä tapauksessa ei synny ristiriitaa asumisterveysasetuksen tai Valviran ylitarkastaja Mannisen lausuman suhteen. Terveystarkastus on tapauksessa nimenomaan selvittänyt sitä, täyttääkö asunnon sisäilman laatu säädetyt laatuvaatimukset ja arvioinut tältä pohjalta, ettei kiinteistönomistajaa ole syytä velvoittaa tekemään jatkotutkimuksia, rakenneavauksia tai mikrobiinäytteenottoa.

Valkama on selventänyt vuokaralaiselle 24.10.2025 lähettämässään sähköpostissa terveystarkastuksen suorittaman asunnontarkastuksen tarkoitusta ja periaatteita sekä avannut Valviran antamaa ohjeistusta.

On mahdollista, että asunnon olosuhteet ovat tällä hetkellä erilaiset kuin asunnontarkastusta toteutettaessa, koska talotuuletin on vaihdettu. Asukas on kuitenkin kieltäytynyt uudesta asunnontarkastuksesta, jota hänelle on tarjottu 27.10.2025, sen jälkeen kun uuden tuulettimen asennus oli tullut terveystarkastuksen tietoon. On muutoinkin huomattava, että asunnontarkastuksen tarkastuskertomus kuvaa aina tarkastushetken tilannetta asunnossa.

Terveystarkastus toteaa lisäksi, että tietosuojan vuoksi päätöksen selostusosiossa osa oikaisuvaatimuksen lisäperusteiden tiedoista on mustattu.

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus Terveystarkastuslautakunnan päätökseen 28.10.2025, tapahtumatunnus 1963826, diaarinumero 1077926
- 2 Päätös - Oikaisuvaatimus Terveystarkastuslautakunnan päätökseen 28.10.2025, tapahtumatunnus 1963826, diaarinumero 1077926
- 3 Lisäperusteet - Oikaisuvaatimus Terveystarkastuslautakunnan päätökseen 28.10.2025, tapahtumatunnus 1963826, diaarinumero 1077926

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 49

18.11.2025

Eläinlääkintähuollon asiakasmaksut 1.1.2026 alkaen
8320/02.03.00.00/2025

Ympäristöterveydenhuollon jaosto 18.11.2025 § 49

Lisätiedot	Ympäristöterveydenhuollon johtaja Marja Tuomainen, p. 013 330 8206, vastaavat eläinlääkärit Pia Hjerppe, Jonna Kuronen ja Anna Malinen.
Päätösehdotus	Ympäristöterveydenhuollon johtaja Tuomainen Marja: Ympäristöterveydenhuollon jaosto päättää esittää aluehallitukselle ja edelleen aluevaltuustolle, että eläinlääkintähuollon asiakasmaksut hyväksytään liitteen mukaisesti ja, että maksut tulevat voimaan 1.1.2026 alkaen.
Päätös	Ympäristöterveydenhuollon johtajan muutettu päätösehdotus: Ympäristöterveydenhuollon jaosto päättää esittää aluehallitukselle ja edelleen aluevaltuustolle, että eläinlääkintähuollon asiakasmaksut hyväksytään päivitetyn liitteen mukaisesti ja, että maksut tulevat voimaan 1.1.2026 alkaen. Jaosto hyväksyi muutetun päätösehdotuksen. Ympäristöterveydenhuollon johtaja esitti, että selostusosaan muutetaan päivitetyn liitteen mukaiset hinnat. Tämä hyväksyttiin.
Selostus	Voimassa olevan eläinlääkintähuoltolain (765/2009) mukaan kunta tai yhteistoiminta-alue on voinut periä asiakasmaksuja kattamaan järjestämiensä palveluiden toimitiloista ja työvälineistä sekä avustavan henkilökunnan palkkauksesta aiheutuvien kustannusten kattamiseksi. Pohjois-Karjalan ympäristöterveydenhuollossa asiakasmaksuja on peritty ns. klinikkamaksuina vastaanotoilla pieneläimistä ja hevosista. Asiakkaiden maksama kokonaismaksu koostuu ympäristöterveydenhuollon perimistä asiakasmaksuista sekä eläinlääkärin itselleen perimistä kunnaneläinlääkäritaksan mukaisista palkkioista sekä lääke- ja tarvikemaksuista. Nämä maksut on eläinlääkäri perinyt asiakkaalta ja tilittänyt kuukausittain kunnan klinikkamaksujen osuuden ympäristöterveydenhuollolle.

Uusi eläinlääkintähuoltolaki 285/2023 tulee voimaan 1.1.2026.

Eläinlääkintähuoltolain 285/2023 15 §:n mukaan kunnan tulee periä itse tuottamistaan 9 §:ssä tarkoitetuista eläinlääkäripalveluista (niin sanotut järjestämisvastuuseen kuuluvat palvelut) kotieläimen omistajalta tai haltijalta asiakasmaksu, johon voi sisältyä käynti- tai vastaanottomaksu, erilliset maksut suoritetuista toimenpiteistä, maksu keskitetystä yhteydenottopalvelusta sekä korvaus matkakustannuksista ja käytetyistä lääkkeistä ja tarvikkeista. Maksun tulee olla palvelujen käyttäjän kannalta kohtuullinen, eikä se voi ylittää palvelun tuottamisesta aiheutuneita kustannuksia.

Eläinlääkintähuoltolain 285/2023 17 §:n mukaan kunta voi järjestää muitakin kuin järjestämisvastuuseen kuuluvia palveluita. Kuntalaissa säädetään velvollisuudesta hinnoitella kilpailutilanteessa markkinoilla tarjottavat palvelut markkinaperusteisesti. Kilpailulaissa säädetään velvollisuudesta pitää tällaisesta toiminnasta erillistä kirjanpitoa. Jos palveluita järjestetään, tulee kunnan periä palvelusta markkinaperusteista hintaa (kattaa vuokran, palkat ja hallinnon niin sanotut vyörytettävät kulut). Pohjois-Karjalan ympäristöterveydenhuollon eläinlääkintähuollossa on tarkoitus järjestää myös täydentäviä palveluita, koska eläinlääkärit joutuvat päivystysaikana tuottamaan myös täydentäviä palveluja. Tehdyn markkinakartoituksen perusteella alueen yksityisten toimijoiden resurssit eivät mahdollista päivystyspalveluiden tuottamista.

Tuotamme samoissa tiloissa, samalla henkilökunnalla sekä järjestämisvastuuseen kuuluvia palveluita että markkinahintaisesti hinnoiteltavia palveluita. Päädyimme laskemaan markkinaperusteisen hinnan laskemalla kokonaiskulut ja jakamalla ne vuoden tunneille. Tunneissa huomioitiin myös päivystykseen käytetty työaika. Lisäksi päätettiin palveluille pienehkö tuotto-odotus. Näin saatiin tuntihinnat. Erilaisille toimenpiteille voidaan arvioida keskimääräinen aika, jonka ne yleensä vievät.

Eläinlääkintähuoltolain 9 §:n mukaan kunnan järjestämisvastuuseen kuuluvista palveluista perittävät hinnat (sis. alv 25,5 %):

Maksuluokka 1: Peruskäynti 8 §: 7,32 € (esim. rokotus, yleistutkimus)

Maksuluokka 2: Toimenpidekäynti 8 §: 14,63 € (esim. kissan kastratio, eutanasia)

Maksuluokka 3: Uusintakäynti 8 §: 7,32 € (kahden kuukauden sisällä saman yksittäisen eläimen saman sairauden jatkohoito virka-aikaan)

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 49

18.11.2025

Maksuluokka 4: Päivystyskäynti: 29,26 €

Eläinlääkintähuoltolain 17 § mukaan täydentävistä palveluista perittävät hinnat (sis. alv 25,5 %):

Maksuluokka 5: Lyhytkestoinen täydentävä palvelu: 18,21 € (esim. silmä-, polvi- ja sydäntarkastukset sekä terveystodistukset)

Maksuluokka 6: Pieni täydentävä palvelu: 36,42 € (esim. pienet kirurgiset operaatiot, ontumatutkimus)

Maksuluokka 7: Täydentävä palvelu: 72,84 € (esim. koiran sterilisaatio, hevosen kastratio, suppeat kirurgiset toimenpiteet).

Maksuluokka 8: Vaativa täydentävä palvelu: 109,26 € (samat toimenpiteet kuin maksuluokassa 7, mutta operaatio vaativampi jonkun tekijän vuoksi)

Maksuluokka 9: Laaja täydentävä palvelu: 145,63 € (esim. laajat kirurgiset toimenpiteet)

Palvelut ulkopaikkakuntalaisille eläimille maksuluokkien 5-9 mukaan

Eläinlääkintähuoltolain mukaan ulkopaikkakuntalaisille eläimille pitää tarjota vain akuutti ensiapu, mutta peruspalveluita ja täydentäviä palveluita voidaan tarjota myös ulkopaikkakuntalaisille eläimille markkinaperusteisesti hinnoiteltuna. Esimerkkejä ulkopaikkakuntaisten asiakashinnoista sis. alv 25,5 %:

- Rokotus 18,21 € (ML 5)
- Koiran kastratio 36,42 € (ML 6)
- Hammashoito 72,84 € (ML 7)

Muut käytettävissä olevat maksut sis. alv 25.5 %:

Laitemaksu 10 € laajoissa kuvantamispalveluissa.

Eläintenhoitajan toimenpiteet (hinnoiteltu tuntiperusteiseksi): 45,00 €/tunti.

Eläinlääkärin toimenpiteet (hinnoiteltu tuntiperusteiseksi): 72,84 €/tunti.

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 49

18.11.2025

Esiteltyjen asiakasmaksujen lisäksi eläinlääkäri perii itselleen virkaehtosopimuksen mukaisen kunnallisen eläinlääkäritaksan määräämät palkkiot ja kustannusten korvaukset (Eläinlääkintähuoltolaki 14 §).

Uudet hinnat tulisivat voimaan 1.1.2026.

Liitteet

4 Asiaksmaksut eläinlääkintähuollossa 1.1.2026 alkaen

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 50

18.11.2025

Yhteistoiminta-alueen osallistuminen tiettyihin eläinlääkintähuollon kustannuksiin
8502/02.03.00.02/2025

Ympäristöterveydenhuollon jaosto 18.11.2025 § 50

Lisätiedot Ympäristöterveydenhuollon johtaja Marja Tuomainen, p. 013 330 8206

Päätösehdotus Ympäristöterveydenhuollon johtaja Tuomainen Marja:

Ympäristöterveydenhuollon jaosto päättää Pohjois-Karjalan ympäristöterveydenhuollon yhteistoiminta-alueen osallistuvan eläinlääkintähuoltolain 14 §:n ja 15 §:n tarkoittamiin tuotantoeläinten omistajille tai haltijalle aiheutuneisiin kustannuksiin siltä osin, kun ne matkakulujen ja eläinlääkärin ns. käyntimaksun yhteenlasketulta määrältään ylittävät 70 € (alv 0 %) 1.1.2026 alkaen. Korvaus pidetään aiemmalla tasolla. Toimenpidepalkkiot jäävät kokonaan eläimen omistajan tai haltijan kustannettavaksi.

Päätös Päätösehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin, että Jussi Laakkonen poistui tämän asian käsittelyn aikana klo 16.06.

Selostus Eläinlääkintähuoltolain (765/2009) 22 §:n mukaan kunta voi osallistua lain 11 § ja 13 §:ssä tarkoitetusta eläinlääkäripalvelusta (peruseläinlääkäripalvelu ja kiireellinen eläinlääkäriapu) kotieläimen omistajalle tai haltijalle aiheutuneisiin kustannuksiin. Osallistuminen näihin kustannuksiin Pohjois-Karjalan ympäristöterveydenhuollon yhteistoiminta-alueella on rajattu koskemaan vain tuotantoeläimiä.

Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen aluevaltuusto on hyväksynyt hallintosäännön (12.6.2024 § 34), jonka 2 luvun 16 §:n mukaan ympäristöterveydenhuollon jaoston tehtävänä on päättää yhteistoiminta-alueen osallistumisesta eläinlääkintähuoltolain (765/2009) 11 ja 13 §:ssä tarkoitetuista eläinlääkäripalvelusta kotieläimen omistajalle tai haltijalle aiheutuviin kustannuksiin. Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen ja alueen kuntien kanssa ympäristöterveydenhuollon järjestämisestä tehdyn sopimuksen mukaisesti kukin sopijakunta maksaa ne kustannukset, jotka aiheutuvat ympäristöterveydenhuollon osallistumisesta eläinlääkintähuoltolain edellä mainittuihin kustannuksiin.

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 50

18.11.2025

Uusi eläinlääkintähuoltolaki (285/2023) astuu voimaan 1.1.2026. Myös uuden eläinlääkintähuoltolain pykälät 14 § ja 15 § velvoittavat huomioimaan kohtuuttomien kustannuksien korvaamisen järjestämisvastuun ja kiireellisen ensiavun aiheutuneisiin kustannuksiin. Aiempaan käytäntöön ei tulisi muutosta lainmuutoksen vuoksi, vaan korvaus pidettäisiin ennallaan.

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 51

18.11.2025

Tiedoksi annettavat asiat

Ympäristöterveydenhuollon jaosto 18.11.2025 § 51

Päätösehdotus

Ympäristöterveydenhuollon johtaja Tuomainen Marja:

Merkittää tiedoksi.

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Selostus

Lausunnot

20.10.2025 AH: Lausunto, ehdotuksesta Kiteenjärven alueen vesistöjen yhteistarkkailuohjelmaksi, ELY-keskus, 1945361

10.11.2025 SL: Lausunto maa-aineslupahakemukseen, Vuonossora ja Vuonostalkki, Outokummun kaupunki, 1956004

Päätökset

20.10.2025 TM: Tupl 45§:n mukainen päätös 46§:n mukaisesta hakemuksesta ja maksun määrääminen, Lidl Suomi Ky, 1080618 § 14

28.10.2025 KH: Päätös laitoksen hyväksymisestä, Kotileipomo Viipukka Oy

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 52

18.11.2025

Ympäristöterveydenhuollon johtajan katsaus

Ympäristöterveydenhuollon jaosto 18.11.2025 § 52

Lisätiedot Ympäristöterveydenhuollon johtaja Marja Tuomainen, puh. 013 330 8206

Päätösehdotus Ympäristöterveydenhuollon johtaja Tuomainen Marja:

Ympäristöterveydenhuollon jaosto merkitsee tiedokseen katsauksen ajankohtaisista asioista.

Päätös Merkittiin tiedoksi.

Merkittiin, että Tapio Hämäläinen poistui tämän asian käsittelyn aikana klo 16.44.

Selostus Ympäristöterveydenhuollon johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin.

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 53

18.11.2025

Muut asiat

Ympäristöterveydenhuollon jaosto 18.11.2025 § 53

Päätösehdotus

Ympäristöterveydenhuollon johtaja Tuomainen Marja:

Ei muita asioita.

Päätös

Valvontaeläinlääkäri Tiia Haukka esitteli jaoston jäsenille valvontaeläinlääkäreiden työnkuva.

Ympäristöterveydenhuollon jaosto

§ 54

18.11.2025

Kokouksen päättäminen

Ympäristöterveydenhuollon jaosto 18.11.2025 § 54

Päätösehdotus

Puheenjohtaja päättää kokouksen.

Päätös

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16.57.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 45, § 46, § 47, § 49, § 50, § 51, § 52, § 53, § 54

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Päätöksestä ei hyvinvointialueesta annetun lain (611/2021) 141 §:n mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta tai aluevalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 48

VALITUSOSOITUS / HALLINTOVALITUS

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*).

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Valituksen voi tehdä hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.



Vaihtoehtoisesti valituksen voi tehdä kirjeitse alla olevaan osoitteeseen.

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, Kuopio
 Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
 Puhelin: 029 56 42500 (vaihde)

Faksi: 029 56 42501

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä oikeudenkäyntimaksun. Maksuista säädetään [tuomioistuinemaksulaissa \(1455/2015\)](#).