

**Oikaisuvaatimus virkavapaasta 23.4.2026 tehtyyn viranhaltijapäätökseen**  
3647/01.01.03.03/2026

Aluehallitus 26.05.2026 § 133

Lisätiedot

Terveyspalvelujen toimialuejohtaja Susanna Wilén  
susanna.wilen@siunsote.fi  
Puh. 013 330 4042

Päätösehdotus

Hyvinvointialuejohtaja Leivonen Kirsi:  
  
Aluehallitus hylkää oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Hyväksyttiin.

Selostus

Ylilääkäri A on hakenut harkinnanvaraista virkavapaata ajalle 4.1.2027 – 31.3.2028. Hakijan lähiesihenkilö on evännyt virkavapaan myöntämisen 23.4.2026 tekemällään päätöksellä.

Lähiesihenkilön päätöksestä A on tehnyt 4.5.2026 päivätyn kirjallisen oikaisuvaatimuksen, joka liitteineen esityslistan liitteenä.

Oikaisuvaatimuksen johdosta on todettava seuraavaa:

Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätöksestä KHO:2010:1 ilmenevän oikeusohjeen mukaan harkinnanvaraisen virkavapaan myöntämistä koskeva päätös on muutoksenhakukelpoinen ratkaisu viranhaltijalain 50 §:n nojalla. Näin ollen asia on käsiteltävä hyvinvointialueissa tarkoitettuna oikaisuvaatimuksena.

Virkavapautta on haettu ajalle 4.1.2027 – 31.3.2028, ei ajalle 4.1.2027 – 31.03.2027, kuten oikaisuvaatimuksessa virheellisesti väitetään.

**Sovellettavat säännökset ja muut määräykset**

Viranhaltijalain (304/2003) 26 ja 27 §:en mukaan viranhaltijalle voidaan hakemuksesta myöntää määräajaksi vapautus virkatehtävien hoitamisesta joko kokonaan tai osittain. Virkavapaan myöntäminen ja sen pituus ovat työnantajan harkinnassa, jollei muualla toisin säädetä tai virkaehtosopimuksessa ole toisin määrätty. Mikäli virkavapaata ei voida myöntää hakemuksen mukaisesti, hakemus on hylättävä tai virkavapaa

voidaan viranhaltijan kirjallisella suostumuksella myöntää muullakin tavalla.

Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen hallintosäännön 66 §:n mukaan virkavapaan myöntämisestä päättää viranhaltijan lähiesihenkilö.

Asiassa tulee huomioida myös Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen sisäinen toimintaohje harkinnanvaraisista työ- ja virkavapaista. Koska haettu virkavapaa alkaisi 4.1.2027, sovellettavaksi tulee 11.3.2022 hyväksytty kuntayhtymän aikainen toimintaohje, jossa määrätään muiden muassa seuraavaa:

- Virkavapaan/työloma voidaan myöntää, mikäli
- myöntäminen on työnantajan arvion mukaan asiakas- ja potilashoidon sekä [kuntayhtymän] edun mukaista TAI
  - määräaikainen tehtävä toisella työnantajalla hyödyttää [kuntayhtymää] ja on selvästi arvioitavissa, että työntekijä palaa takaisin Siun soten työtehtävään ja tuo hyödyn asiakas- ja potilashoitoon TAI
  - myöntämisellä tuetaan/vahvistetaan sitoutumista organisaatioon/tehtävään TAI
  - myöntämiselle on muu hyväksyttävä syy (esim. työntekijän elämäntilanteeseen liittyvä painava syy) JA
  - korvaava työntekijä/sijainen vapaan ajalle on tiedossa, ennen kuin työloma/virkavapaa myönnetään

### **Perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle tässä tapauksessa**

Kyseessä on harkinnanvarainen virkavapaus, jonka myöntäminen tai myöntämättä jättäminen perustuu työnantajan harkintaan. Työnantajan päätösvaltaa käyttää asiassa hallintosäännön osoittama lähiesihenkilö sillä hetkellä kun haetusta virkavapaudesta ollaan tekemässä päätöstä ja sillä tiedolla, mitä päätöstä tehtäessä on käytettävissä. Aikaisemmillä tai muun viranhaltijan kannanotoilla ei ole merkitystä, eivätkä ne tuota luottamuksensuojaa virkavapauden myöntämisen suhteen.

Keskeisin harkinnassa huomioon otettava seikka on se, miten haettu virkavapaus vaikuttaa työnantajan osoittamien virkatehtävien hoitamiseen. Mikäli virkavapaudesta aiheutuisi työnantajalle ja työyksikölle haittaa, virkavapaus voidaan jättää myöntämättä.

Tässä tapauksessa asiaan vaikuttaa erityisesti työyksikössä vireillä olevat toiminnan olennaiset muutokset, jotka käyvät ilmi oikaisuvaatimuksen liitteenä olevasta keskustelumuistiosta, jossa kuvataan anestesian ja tehohoidon yksikön toiminnan muutoksia. Siitä ilmenee, että

- Anestesia ja tehohoito klinikassa on erikoislääkärivaje (18 erikoislääkärin virkapohjaa, joista täynnä 16)
- Rekrytointiyrittäminen (erikoislääkärin virka auki) keväällä 2026 ei ole tuottanut tulosta

Oikaisuvaatimuksen johdosta operatiivisen klinikkaryhmän päällikkö on lisäksi todennut seuraavaa:

- Anestesia- ja leikkauskeskityksen on yhteinen tehon ja leikkaussalin välillä. Tarvittaessa resurssia ohjataan sinne missä suurempi tarve. On totta, että tehon resurssitarve on vähenemässä, mutta vastaavasti leikkaustoiminnan lisääntymisen myötä sinne tarve selkeästi ensi vuonna kasvamassa. Ei voi suoraan ajatella niin, että teho on irrallinen saareke, joka elää omaa elämäänsä vaan se on osa anestesiologian ja tehohoidon klinikkaa.
- Oikaisuvaatimuksessa vedotaan Fellowship-ohjelmaan, joka on **ensihoidon palvelun ohjelma, ei tehohoidon ohjelma**. Ohjelmassa työskennellään siis ensihoidossa, ei teholla. Virkatehtävän hoidon kannalta työnantaja ei näe merkittävää lisäarvoa tällä ohjelmalla

Virkavapautta on haettu 18.2.2026. Hakemukseen sovellettavan hyvinvointialueen sisäisen toimintaohjeen mukaan virkavapaan myöntäminen edellyttää sitä, että päätöstä tehtäessä virkavapaalle jäävälle on tiedossa sijainen haetun virkavapaan ajalle. Huomioiden edellä kuvatut toiminnan muutokset, sijaistymisen ratkaisemiselle ei ole päätöstä tehtäessä ollut mitään mahdollisuuksia. Kun vielä huomioidaan se, että virkavapaan hakemisen perusteena oleva Fellowship-ohjelma ei suoranaisesti edesauta hakijan virkatehtävien hoitamista virkavapaata koskevan toimintaohjeen edellyttämällä tavalla, lähiesihenkilöllä on ollut perusteet hylätä hakemus.

Hakijan sukupuolella tai aluehallintovirastolle toimitetulla vaaratilanneilmoituksella ei ole mitään tekemistä tämän asian kanssa. Nykyisessä tilanteessa anestesian ja tehohoidon klinikassa harkinnanvaraista virkavapaata ei myönnettäisi kenellekään, joten asiassa ei ole kysymys myöskään epätasa-arvoisesta kohtelusta.

Oikaisuvaatimus on näinollen hylättävä.