

**Oikaisuvaatimus sosiaaliohjaajan viran täyttämisestä - Perhepalvelut - Sosiaalityö ja -ohjaus,
eteläinen, § 16/2026**
5284/01.01.01.01/2026

Aluehallitus 29.09.2026 § 208

Lisätiedot

Vs. sosiaalipalvelujen johtaja Tuuli Ollila
tuuli.ollila@siunsote.fi
Puh. 013 330 5827

Päätösehdotus

Hyvinvointialuejohtaja Leivonen Kirsi:

Aluehallitus hylkää oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Aluehallitus hylkäsi oikaisuvaatimuksen.

Selostus

Eteläisessä lastensuojelussa (Ilomantsin toimipiste) on ollut haettavana julkisesti sosiaaliohjaajan vakituinen virka ajalla 15.7.-18.8.2026. Vakinaiseen virkaan valittiin henkilö A lastensuojelun palvelupäällikön päätöksellä § 16/1.9.2026.

Viran hakuilmoituksessa oli todettu seuraavaa:

- Sosiaaliohjaajalta odotamme sosiaalihuollon ammattihenkilöistä annetun lain (817/2015) 8 §:n mukainen laillistusta tai lupaa toimia sosionomin, geronomin ja kuntoutuksen ohjauksen tehtävissä.
- Sosiaaliohjaaja työskentelee lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän, asiakkaana olevan lapsen, hänen perheensä sekä laajan verkoston kanssa. Sosiaaliohjaajan työskentely on työparityön lisäksi yksilöasiakastyötä sekä perhetyötä. Työskentely on suunnitelmallista ja tavoitteellista muutostyöskentelyä, jossa korostuu asiakaslähtöisyys ja avoimuus. Sosiaaliohjaajan työnkuvaan kuuluu myös vahvasti itsenäinen arviointi- ja päätösvastuu jokaisessa lastensuojeluprosessin vaiheessa.
- Työ edellyttää hyvää paineensietokykyä, kykyä itsenäiseen työskentelyyn ja päätöksentekoon sekä hyviä valmiuksia pari-, tiimi- ja verkostotyöhön. Arvostamme hyviä vuorovaikutustaitoja sekä hyvää kirjallista ilmaisukykyä. Eduksi katsotaan kokemus sosiaaliohjauksesta, lastensuojelusta ja lapsiperheissä tehtävästä työstä.

Viran täyttöpäätöstä oli perusteltu seuraavasti:

A tulee valita virkaan, koska A:n arvioidaan olevan sopivin tehtävään pitkän sosiaalialan työkokemuksensa sekä työhaastattelussa esille nousseiden ansioiden vuoksi. Hän osoitti työhaastattelussa työtehtävässä vaadittavaa ohjauksellista osaamista sekä itsenäisen ja joustavan työskentelyn valmiuksia. Valinta tehtiin kokonaisharkinnan perusteella, jossa painottuivat tehtävän vaativuus, asiakkaiden kanssa tehtävä lähityön merkitys, sekä työyhteisön toimintaympäristö.

Viran täyttöpäätöksestä kanssahakija B on tehnyt 17.9.2026 päivätyn kirjallisen oikaisuvaatimuksen, joka liitteineen on esityslistan liitteinä (salassa pidettävä, JulKL 24 § 1 mom. 29 kohta).

Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että päätös on tehty puutteellisten ja virheellisten tietojen pohjalta tehdyn kokonaisharkinnan perusteella. B:n mukaan ansiovertailu on virheellinen koska työkokemukseen oli otettu hänen osaltaan huomioon ainoastaan 6 kuukautta. Lisäksi B vetoaa myös siihen, että hänen mielestään arviointi aiemmasta työskentelystä kyseisessä tehtävässä on vielä kesken. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista ja asian uudelleen käsittelyä.

Oikaisuvaatimuksen johdosta on todettavissa seuraavaa:

1. Yleistä viran täytössä noudatettavista periaatteista

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. **Taito** tarkoittaa koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. **Kyky** viittaa henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. **Koeteltu kansalaiskunto** tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin. Niihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimike ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset tehtävät.

Perustuslain säännös edellyttää hakijoiden ansioiden vertailua. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on arvioitava viran hoitamisen kannalta merkityksellisiä henkilökohtaisia ominaisuuksia. Tämän harkinnan perusteella valitaan ansioitunein hakija.

Työnantaja päättää millainen viran keskeinen tehtäväala on ja työnantaja päättää myös niistä arviointiperusteista ja niiden välisistä painoarvoista, joilla ansioitunein hakija virkaan valitaan avoinna olevaan virkaan.

2. Viran täyttö tässä tapauksessa

Sosiaaliohjaajan virkaan haki 20 hakijaa ja haastatteluun valittiin neljä hakijaa hakemuksen perusteella. Työkokemuksen osalta tehtävässä painotettiin vahvaa kokemusta perheissä tehtävästä avohuollon työskentelystä ja tehostetusta perhetyöstä sekä tämänhetkisistä perhetyön työskentelytavoista. Haastatteluun valikoituvat ne, joilla oli eniten työkokemusta edellä mainituista asioista.

A:lla oli vahva kokemus edellä mainituista asioista. A:lle oli laskettu ansiovertailussa työkokemukseen alun perin virheellisesti 3 vuotta ja 1 kuukausi. Tosiasiallisesti työkokemusta oli 2,5 vuotta perheohjaajan tehtävästä, johon kuului tehostettu perhetyö, perhetyö, ammatillinen tukihenkilötyö.

B:lle hyväksi luettiin työkokemusta 6 kuukautta, joka koostui sosiaaliohjaajan tehtävästä Siun soten lastensuojelusta. B:n aiempi kokemus lastensuojelutyöstä oli vanhan lastensuojelulain aikaista ja kyseinen työkokemusaika painottuu lapsen sijaishuollon aikaiseen huolenpitoon laitossyksikössä, eikä kotiin vietävään perhetyöhön. Tämän vuoksi, B:tä ei kutsuttu haastatteluun. Arvioinnissa otettiin huomioon B:n osalta myös työnantajalla aiemmasta palvelussuhteesta saadut kokemukset hakijan työssä suoriutumisesta ja tehtävässä edellytettävistä yhteistyö- ja vuorovaikutustaidoista, mikä ei kuitenkaan muuttanut päätöstä haastatteluun kutsuttavista.

Myöskään muiden hakijoiden osalta ei laskettu laitoksissa työskentelyä ansioksi vaan painotus oli kotiin vietävässä, itsenäisesti suoritettavassa työssä. Esimerkiksi yhdellä hakijalla oli B:tä vastaava noin 5 vuoden tuoreempi työkokemus lastensuojelulaitoksessa ohjaustyöstä, mutta tätäkään hakijaa ei valittu haastatteluun.

Edellä mainittujen seikkojen vuoksi A laskettiin ansioituneimmaksi hakijaksi.

3. Yhteenveto

Hakijoiden ansiovertailun ja haastattelujen perusteella valitulla hakijalla arvioitiin olevan parhaimmat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen. Oikaisuvaatimus on näin ollen hylättävä.