

Kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta ja hyvinvointialueiden rahoituksesta annettujen asetusten muuttaminen (siirtolaskelmien tarkistaminen) Lausuntopyynnön diaarinumero: VN/13605/2023 ja VN/13604/2023

## Lausunto:

### 1. Yleistä ehdotuksesta ja sen tavoitteista.

Lähtökohta on, että kunnista hyvinvointialueille siirtyvät kustannukset vastaavat laskelman perusteella yhden vuoden palveluiden järjestämisestä aiheutuvia kustannuksia. Edelläkävijäkuntien kustannukset eivät tule nyt riittävällä tasolla huomioiduksi, koska laskelmissa on vääristäviä eriä. Kertaluonteiset erät aiheuttavat vääristymää, joka kunnan tasolla vaikuttaa merkittävästi rahoitukseen.

Kunnat ovat tehneet kirjaukset kirjanpidollisesti oikein, mutta hyvin eri tavalla eri puolilla maakuntaa ja koko maata.

### 2. Huomioon otettavat erät.

Ovatko kunnan peruspalvelujen valtionosuusasetuksen luonnoksessa mainitut oikaistavat erät (2 momentin kohdat 1-6) perusteltuja ja niiden huomioon ottamisen tapa mielestänne tasapuolinen kuntien välillä?

- takautuvat pelastustoimen varallaolokorvaukset
- sote- ja pela- kuntayhtymien takautuvat alijäämät ja ylijäämät
- kunnan kirjaamatta jättämä osuus sote-kuntayhtymän alijäämästä
- sote- ja pela-kuntayhtymien ylijäämän palautus ja alijäämän kattaminen
- muiden sote-yhteistoimintaorganisaatioiden ja pelastuslaitosten 2-4 kohdissa tarkoitettu ylijäämän palautus tai alijäämän kattaminen
- palveluluokille kirjatut sote- ja pela -toimitilojen ja kiinteistöjen luovutusvoitot ja -tappiot sekä osakkeiden ja osuuksien luovutusvoitot ja -tappiot

Erät ovat tärkeitä.

Tarve kuntakohtaiseen tarkasteluun on tärkeä yhdenmukaisen käsittelyn takaamiseksi. Voimassa olevan asetuksen 7 §:n 1 momentissa säädetään kuntien takautuvien palkkaharmonisaatiokustannusten huomioon ottamisesta tarkistettaessa laskelmia vuonna 2023.

### 3. Onko mahdollisesti jokin muu merkittävästi laskelmia vääristävä erä?

-

### 4. Vaikutuksen merkittävyyden arviointi.

Kuntakohtainen tieto oikaistaisiin ainoastaan silloin, jos kyseinen tieto vääristää merkittävästi yksittäisen kunnan tai hyvinvointialueen rahoitusta. Merkittävänä pidettäisiin vaikutusta, joka olisi vähintään noin 30 euroa asukasta kohden laskettuna. Onko oikaisun kynns mielestänne oikea?

Kynnys tulisi olla huomattavasti alempi, että pienemmät kuntakohtaiset erät tulisivat paremmin huomioiduksi.

5. Menettely. Näkemyksenne ehdotetun oikaisumenettelyn toimivuudesta (kysely kunnille ja kuntayhtymille=hyvinvointialueille, muut saatavissa olevat selvitykset ja tiedot, siirtolaskelmaluonnos ja sen kommentointimahdollisuus)?

-

6. Muita huomioita.

-