

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 12.1.2026 § 5

KH 26.01.2026 § 28

1886/02.08.00.01/2025

Oikaisuvaatimuksen alainen päätös

Kaupunginhallitus päätti 12.1.2026 § 5, ettei kaupunki maksa [REDACTED] sen vaatimaa määrää 4 347,48 euroa, koska saatava on vanhentunut. Kyseessä oleva saatava perustuu korona-aikana koulu- ja ruokakuljetuksista autoilijoille maksettavaksi esitettyihin suorituksiin maaliskuulta 2020, jolloin koulujen sulkemisen takia koulukuljetustarve väheni tai poistui kokonaan. Kaupunginhallituksen päätöksessä todettiin, että kun saatavan vanhentumisen katkaisemista joulukuun 2020 jälkeen ei ole esitetty selvitystä (selvitystä maksun vaatimisesta tai siitä, että saatavan olemassaolosta olisi kaupunkia muistutettu vanhentumislaissa säädetyssä ajassa), vaadittu saatava on vanhentunut.

Oikaisuvaatimus

Asianosainen on tehnyt 16.1.2026 oikaisuvaatimuksen, jossa hän vaatii, että kaupunginhallituksen päätös 12.1.2026 § 5 kumotaan ja hänen vaatimansa lasku maksetaan viipymättä korkoineen eräpäivästä 19.4.2025 lukien.

Perustelunaan oikaisuvaatimuksen tekijä on todennut, että hankintatoimi on jättänyt vastaamatta hänen 24.5.2020 lähettämänsä sähköpostiin koskien hankintatoimen esittämän laskuttettavan määrän perusteluja. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan maksettavaksi vaadittu lasku on lähetetty 5.4.2025, josta oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan vanhentumisaika alkaa. Hänen 24.5.2020 vaatimiinsa perusteluihin on vastattu vasta 10.7.2025.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan korona-aikana 2020 koululaiskuljetuksia supistettiin ilman neuvottelua, vaikka sopimus olisi tähän velvoittanut. Korvaukset määriteltiin yksipuolisesti ilman neuvottelua eikä perustelupyyntöihin vastattu. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan laskutusta ei ole voitu tehdä ennen tarkentuneiden perusteiden saantia. Hakijan mukaan hän ei näitä perusteita saanut ennen kuin hän lähetti laskun erittäin epäselvien ohjeiden mukaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän ei pyynnöistä huolimatta saanut vastausta, joten hän katsoi laskun lähettämisen ainoaksi vaihtoehdoksi, jotta hankintatoimi reagoisi asiaan.

Oikaisuvaatimuksentekijä on vedonnut siihen, että hankintoimi on toiminut asiassa välinpitämättömästi tai ammattitaidottomasti eikä hyvän viranomaistoiminnan mukaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä on todennut, että viranomaisen on vastattava lainsäädännön mukaan esitettyihin kysymyksiin ja tiedusteluihin viipymättä. Oikaisuvaatimuksen tekijä kysyy, onko viisi vuotta kohtuullinen aika. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että hänen saatavansa ei ole vanhentunut.

Asian käsittely

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole oikaisuvaatimuksessaan tuonut esille uusi perusteita tai seikkoja verrattuna siihen, mitä hän esitti jo oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen (KH 12.1.2026 § 5) yhteydessä.

Näin ollen asiassa voi viitata kaikilta osin siihen, mitä kaupunginhallitus on päätöksessään 12.1.2026 § 5 todennut. Oikaisuvaatimuksessa esitetty ei anna aihetta arvioida asiaa toisin, kuin mitä em. päätöksessä on tehty.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustaa oikaisuvaatimuksensa siihen, ettei hän olisi saanut vastausta 24.5.2020 lähettämäänsä sähköpostiin, jossa hän on tiedustellut, mihin hankintatoimen maaliskuulta 2020 esittämä korvauksen määrä perustuu. Tältä osin on jo kaupunginhallituksen päätöksessä seikkaperäisesti esitetty se, mitä tältä osin asiassa on tapahtunut.

Tässä yhteydessä toistettakoon edelleen, että hankintatoimi on 24.4.2020 sähköpostissaan ehdottanut menettelyä, miten maaliskuun 2020 maksujen kanssa toimitaan (18.3.2020 lähtien 31.3.2020 saakka tilaaja korvaisi 78 % päivähinnasta kohteen osalta, jossa kuljetustarve on lakannut koronan aiheuttaman tilanteen vuoksi). Oikaisuvaatimuksen tekijä on 24.5.2020 vastannut sähköpostitse, että alustavasti maaliskuun osalta ehdotus näyttää asialliselta ja kysynyt mihin laskelmaan tuo 78 % perustuu. Hankintatoimi on 11.8.2020 lähettämässään sähköpostissa vastannut oikaisuvaatimuksen tekijän muihin kysymyksiin vastaamisen ohella tähän kysymykseen seuraavasti:

Laskelmassa on pyritty huomioimaan syntyneiden kulujen vaikutuksia ajalle, jolloin reagointiaika kuljetusten peruuntumisen johdosta on jäänyt lyhyeksi ja laskelmassa pyritty huomioimaan muiden kulujen vaikutukset paitsi kilometreistä aiheuneet kulut, joita peruutusten vuoksi ei ole tarvinnut suorittaa.

Koska kyse on ollut korona-ajasta, kasvokkaisia neuvotteluja ei ole voitu pitää. Sen sijaan asioita on selvitetty sähköpostitse, mitä menettelyä voidaan myös pitää asianmukaisena tapana neuvotella sopimusosapuolten välillä ratkaisua vaativista seikoista. Siltä osin kun kyse on siitä, että onko oikaisuvaatimuksen tekijälle perusteltu riittävällä tavalla se, mihin perustuu hankintatoimen esitys 78 %:n korvauksesta maaliskuun osalta, voi todeta, että hankintatoimi on edellä todetuin tavoin tähän 11.8.2020 viestin yhdessä kappaleessa vastannut. Vastausta voidaan pitää yleisluonteisempana verrattuna vastaukseen, jonka hankintatoimi antoi 10.7.2025, mutta vastaus on kuitenkin annettu. Vuonna 2025 asiaan on vastattu uudelleen yksityiskohtaisemmin:

Kyseinen 78 prosentin lukema korvauksen osalta on perustunut tuolloin keväällä 2020 siihen, että millaiset kulut mm. indeksien perusteella liikennöitsijöille syntyy vaikka kuljetuksia ei toteutettaisi. Tässä on pyritty ottamaan huomioon henkilöstökulut, ajoneuvoista syntyvät kulut sekä muut hallinnolliset kulut. Vastaavasti taas tässä ei ole huomioituna sellaiset kilometrikulut kuten polttoainekulut ja muut vastaavat kulut, jotka eivät tule kyseeseen, kun kuljetuksia ei toteuta. Tästä on arvioitu muodostuneen 22 prosentin osuus päivähinnasta.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on ollut mahdollisuus pyytää selvennystä tai lisätietoja, mikäli 11.8.2020 annettu vastaus ei hänen mielestään olisi ollut riittävä. Hän olisi niin ikään voinut vaatia 27.11.2020 lähettämäänsä 22 294,80 euron suuruisen laskun maksamista, jos hänellä olisi mielestään ollut oikeus ko. määrään. Hankintatoimi on myös lähettänyt oikaisuvaatimuksen tekijälle edellä todetuin tavoin 9.12.2020 sähköpostin, jossa oikaisuvaatimuksen tekijää on ohjeistettu siitä, miten laskutuksen

tulee tapahtua ja mikä on maaliskuulta 2020 laskutettava tarkka määrä (2138,994 + 2208,492 = 4347,49 € sis alv 10 %.).

Sillä, miten oikaisuvaatimuksen tekijän selvityspyyntöön 78 %:n korvauksen määrätymisperusteista on vastattu, ei itse saatavan vanhentumisen kannalta ole viime kädessä edes merkitystä. Saamissuhteet on selvitettävä kohtuullisessa ajassa niiden syntymisestä. Mikäli saamista ei vaadita maksettavaksi tai siitä muistuteta laissa säädetyssä ajassa, oikeus saamiseen vanhenee. Velkojan tehtävänä on vaatia saatavaansa ja katkaista sen vanhentuminen, jos hän haluaa säilyttää voimassa saamisoikeutensa. Velan vanhentumisesta annetun lain mukaan velka vanhentuu kolmessa vuodessa eräpäivästä tai jos eräpäivästä ei ole sovittu, kolmessa vuodessa maksuperusteen syntymisestä (eli siitä, tapahtumasta, johon saatava perustuu). Kolmen vuoden vanhentumisaika on ns. yleinen vanhentumisaika (Laki velan vanhentumisesta 4-7 §:t). Velallisen velvollisuus suorittaa velka lakkaa, kun velka vanhentuu (Laki velan vanhentumisesta 14 §).

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on edellä todetu tavoin vastattu vuonna 2020, minkä suuruisen laskutuksen hankintatoimi hyväksyy maaliskuulta 2020. Hänelle on myös vastattu 11.8.2020 siitä, mitä laskelmassa on pyritty huomioimaan. Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä olisi tuolloin halunnut tarkempaa selvitystä hänellä olisi ollut mahdollisuus sellaista myös itse pyytää ja olla yhteydessä hankintatoimeen. Hänellä olisi myös ollut mahdollisuus vaatia kolmen vuoden sisällä laskettuna joulukuusta 2020 sellaista suoritusta, joka hänen mielestään olisi ollut perusteltu. Kun mitään vaatimuksia ei esitetty joulukuun 2020 jälkeen ennen kuin huhtikuussa 2025, vaadittu saatava on vanhentunut.

Valmistelija: kaupunginlakimies

Kaupunginjohtajan päätösehdotus:

Kaupunginhallitus päättää

hylätä oikaisuvaatimuksen. Kaupunginhallituksen päätöstä 12.1.2026 § 5 ei muuteta.

Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että saatava ei hänen mielestään ole vanhentunut, oikaisuvaatimuksen tekijällä on mahdollisuus omalla kuluriskillään saattaa asia ratkaistavaksi riita-asiana yleisessä tuomioistuimessa.

Kaupunginhallitus kiinnittää oikaisuvaatimuksen tekijän huomiota siihen, että tästä päätöksestä voi valittaa hallinto-oikeuteen vain sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen. Hallinto-oikeus ei tutki (eikä siten ratkaise) yksityisoikeudellista kysymystä siitä, onko saatava vanhentunut ja onko kaupunki velvollinen maksamaan vaadittua saatavaa.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.