Rakennus- ja ympäristölautakunta/Pöytäkirja

Aika 19.08.2026 klo 16:30 - 17:18

Paikka Kokoushuone Holvi, Torikatu 19 A, Joensuu

Käsitellyt asiat

Pykälä	Otsikko	Sivu
§ 42	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 43	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 44	Rakennus- ja ympäristölautakunnan osavuosikatsaus 1.1.-31.7.2026	5
§ 45	Viranhaltijapäätökset	6
§ 46	Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valitukseen rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 15.4.2026 § 18, rakentamislupa-asia 2026-49	7
§ 47	Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 15.4.2026 § 17 tehtyyn valitukseen, maisematyölupa-asia 2026-48	12
§ 48	Kuljetus ja kuormaus Judin Oy:n jatkoaikahakemus Majoinkankaan maa-ainestenottoalueen maisemoinnille	15
§ 49	Merkintöjä	16
§ 50	Oikaisuvaatimus purkamislupaan 167-2026-145	17

Läsnä	Wihonen Jussi	puheenjohtaja
	Holopainen Hannu	varapuheenjohtaja
	Pölönen Kalevi	varajäsen
	Joenperä Liisa	jäsen
	Enroth Emilia	jäsen
	Pellikka Jade	jäsen
	Kaunisaho Lauri	jäsen
	Varis Veeti	nuorisovaltuuston edustaja
	Varis Atte	kaupunginhallituksen edustaja
Muu läsnäolo	Rautiainen Tomi	esittelijä,rakennustarkastaja
	Heikura Aino	esittelijä, ympäristönsuojelupäällikkö
	Salminen Tiina	pöytäkirjanpitäjä
Poissa	Tervala Timo	jäsen

Allekirjoitukset

Jussi Wihonen	Tiina Salminen
puheenjohtaja	pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu 19.8.2026.

Jade Pellikka	Emilia Enroth
pöytäkirjantarkastaja	pöytäkirjantarkastaja

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävillä

Pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi 19.8.2026 yleisessä tietoverkossa.

Pöytäkirjanpitäjä Tiina Salminen

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

RAKYMPLK 19.08.2026 § 42

Puheenjohtaja päättää todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:
Totesi.

Lisäksi Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti yksimielisesti ottaa lisälistalta §:n 50 käsittelyyn.

Pöytäkirjantarkastajien valinta

RAKYMPLK 19.08.2026 § 43

Rakennustarkastajan päätösehdotus:
Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

valita pöytäkirjantarkastajiksi Jade Pellikan ja Emilia Enrothin.

Päätös:
Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan osavuosikatsaus 1.1.-31.7.2026

RAKYMPLK 19.08.2026 § 44
39/02.02.02.01/2026

Kaupunginhallituksen antamien talousarvion täytäntöönpano-ohjeiden ja talouspalvelujen antamien tarkempien ohjeiden mukaan toimialojen on raportoitava toiminnan ja talouden toteutumisesta ja tulosennusteesta lautakunnille kuukausittain. Osavuosikatsauksia seuraavien kuukausien (huhti-, elo- ja lokakuun) tilanteesta ei laadita kirjallista raporttia, ellei talousarvio uhkaa ylittyä.

Osavuosikatsauksessa raportoidaan kuukausittaisen seurannan tavoin talouden ja toiminnan toteutumisesta sekä tulosennusteesta. Tämän ohella raportoidaan toiminnallisten tavoitteiden sekä taloudellisten ja määrällisten tavoitteiden toteutumisesta. Osavuosikatsaukset laaditaan maalis-, heinä- ja syykuun lopun tilanteista.

Seitsemän kuukauden toteuman perusteella rakennus- ja ympäristölautakunnan talouden ennustetaan toteutuvan talousarvion mukaisena.

Valmistelijat: taloussuunnittelija ja tulosalueiden vastuuhenkilöt

Rakennustarkastajan päätösehdotus:
Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

merkitä lautakunnan osavuosikatsauksen ajalta 1.1.-31.7.2026 tiedokseen.

Päätös:
Merkittiin tiedoksi.

Varajäsen Kalevi Pölönen saapui klo 16.35.

Liitteet
1 Rakennus- ja ympäristölautakunnan osavuosikatsaus 1.1.-31.7.2026

Viranhaltijapäätökset

RAKYMPLK 19.08.2026 § 45
52/00.02.01.01/2026

yhdyskuntalakimies	03.07.2026 § 6
ympäristönsuojelupäällikkö	18.06.2026 § 15,16 18.08.2026 § 23, 24
vs. ympäristönsuojelupäällikkö	02.07.2026 § 17 03.07.2026 § 18 06.07.2026 § 19 07.07.2026 § 20 09.07.2026 § 21 10.07.2026 § 22

Päätökset ovat luettavissa Cloud Meetingissä.

Rakennustarkastajan päätösehdotus:
Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

merkitä tiedoksi.

Päätös:
Merkittiin tiedoksi.

Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valitukseen rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 15.4.2026 § 18, rakentamislupa-asia 2026-49

RAKYMPLK 19.08.2026 § 46
535/10.03.00.02/2026

Itä-Suomen hallinto-oikeus on lähetteellään 1.7.2026 Joensuun kaupungin rakennus- ja ympäristölautakuntaa antamaan lausuntonsa [redacted] tekemästä valituksesta, joka koskee Joensuun rakennus- ja ympäristölautakunnan 15.4.2026 § 18 tekemää päätöstä, jolla on hylätty [redacted] Pohjois-Karjalan koulutuskuntayhtymälle myönnetystä rakentamisluvasta nro 167-2026-49 § 49 tekemä oikaisupyyntö.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva lupa
Rakennuslupa 167-2026-49

Joensuun rakennustarkastaja myönsi 26.2.2026 tekemällään päätöksellä Pohjois-Karjalan koulutuskuntayhtymälle rakentamisluvan nro 167-2026-49. Lupa koskee kokonais- ja kerrosalaltaan 1.486 m^2 suuruisen ammatillisen oppilaitosrakennuksen rakentamiseen kiinteistölle [redacted], piha-alueiden järjestelyä, ajoneuvoliittymien ja aidan rakentamista, puiden kaatamista toimenpidealueelta sekä nykyisen liikuntahallin sisäpuolisia muutostöitä ja pysäköintialueen rakentamista rantasaunan läheisyyteen.

Rakentamisluvan yhteydessä rakennustarkastaja myönsi vähäisenä poikkeamisena oikeuden poiketa kaavan mukaisesta käyttötarkoituksesta YL-1, lähipalveluiden korttelialue. Rakennusluvan mukainen käyttötarkoitus on toisen asteen opetukseen käytettävien tilojen sijoittaminen lähipalvelujen korttelialueeksi osoitetulle alueelle.

Rakentamisluvan mukaan poikkeaminen asemakaavan osoittamasta käyttötarkoituksesta on vähäinen, kun otetaan huomioon, että rakentamisluvan tarkoittaman toiminnan, toisen asteen opetuksen, tyypilliset vaikutukset eivät merkityksellisesti poikkea asemakaavassa osoitetusta käyttötarkoituksesta, lähipalveluista. Lisäksi rakentamisluvan mukainen toiminta, opetustoiminta, on asemakaavan jälkeen vahvistetun yleiskaavan mukaista. Rakentamisluvan mukainen toiminta ei myöskään vaikeuta myöhempää asemakaavoitusta eikä edellytä olemassa olevien rakennusten purkamista, joten rakentaminen ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista, ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen eikä muutoinkaan aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Rakentaminen sijoittuu jo rakennetulle alueelle, joten se ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden toteuttamista. Lisäksi erityisenä syynä vähäiselle poikkeamiselle on rakentamisluvan perusteluissa mainittu se, että rakentamisluvan mukainen rakentaminen osaltaan turvaa suojeluarvoa omaavien rakennusten käytön ja alueella yli sata vuotta harjoitetun opetustoiminnan jatkamisen.

Oikaisuvaatimus ja sen käsittely
Valittaja on tehnyt yhdessä eräiden yksityishenkilöiden ja asunto-osakeyhtiön kanssa rakennustarkastajan päätöstä koskevan 10.3.2026 päivätyn oikaisuvaatimuksen Joensuun rakennus- ja ympäristölautakunnalle.

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu rakentamislupaa koskevan päätöksen kumoamista kokonaisuudessaan ja asian palauttamista uudelleen käsiteltäväksi. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on vaadittu, että hakijan hankkeesta on laadittava kokonaisvaltainen ympäristö-, liikenne-, sosiaalinen ja kulttuuriperintöarvio ennen uutta lupaharkintaa. Lisäksi on vaadittu, että päätöksen täytäntöönpano kielletään välittömästi ja että alueella ei saa suorittaa puunkaatoja, maansiirtoja tai rakentamista ennen oikaisuvaatimuksen lainvoimaista ratkaisua.

Oikaisuvaatimuksen käsittely
Oikaisuvaatimus on annettu tiedoksi rakentamisluvan hakijalle. Hakija on antanut siltä pyydetyn vastineen.

Joensuun rakennus- ja ympäristölautakunta on käsitellyt oikaisuvaatimuksen kokouksessaan 15.4.2026 § 18 kohdalla.

Valittaja on rakentamislain tarkoittama vastapäisen kiinteistön omistaja. Muiden valittajien osalta rakennus- ja ympäristölautakunta jätti oikaisuvaatimukset tutkimatta valitusoikeuden puutteen takia.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on hylännyt oikaisuvaatimuksen ja pysyttänyt voimassa rakennustarkastajan päätöksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on katsonut, että rakentamisluvan vähäisen poikkeamisen myöntämiselle voimassa olevan asemakaavan mukaisesta käyttötarkoituksesta ovat olleet olemassa eikä muutakaan estettä rakentamisluvan myöntämiselle ole ollut. Rakennus- ja ympäristölautakunnan perustelut käyvät ilmi pöytäkirjasta.

Valitus
Valittaja vaatii, että rakennus- ja ympäristölautakunnan ja rakennustarkastajan päätökset on kumottava ja asia on palautettava rakennustarkastajalle uudelleen käsiteltäväksi rakentamislain 57 §:n mukaisena poikkeamislupa-asiana, jossa tulee erikseen arvioida, onko edes poikkeamislupa mahdollinen haettuun rakennushankkeeseen vai edellyttääkö se asemakaavamuutosta.

Lisäksi valittaja vaatii päätösten asettamista toimenpidekieltoon, koska rakentamisella turmeltaisiin pysyvästi ja peruuttamattomasti päätösten kohteena olevaa kulttuurihistoriallista arvoa sisältävää kiinteistöä.

Valittaja perustee vaatimuksiaan sillä, että:

- rakentamisluvan kaavanmukaisuutta on arvioitu pelkästään jatkumona alueella aiemmin harjoitetulle koulutustoiminnalle ilman, että toiminnan tosiasiallisia vaikutuksia oltaisiin millään tavalla edes pyritty arvioimaan;
- rakentamisluvan käsittelyssä on tapahtunut menettelyvirhe, kun museoviranomaiselta ei ole pyydetty rakentamislain 66 §:n 3 momentissa tarkoitettua lausuntoa vaikka lupaa on haettu kohteeseen tai alueelle, jota koskee rakennussuojelu kaavan tai lain nojalla;

- rakentamislain 59 §:ssä tarkoitetun vähäisen poikkeamisen myöntämiseen suojellulle ja asemakaavassa YL-1 ja osayleiskaavassa PY-merkinnällä varustetulle ei ole ollut, kun otetaan huomioon, että rakentamisluvan perusteella ollaan rakentamassa merkittävän kokoluokan korjaamohallia alueelle, jota ympäröi pientaloalue.
- kuulemisia ei ole toteutettu lain edellyttämällä tavalla.

Valituksen arviointia
Uudisrakennuksessa on kysymys opetukseen käytettävästä rakennuksesta, ei kaupallisesta tai teollisesta korjaamosta. Hakija on oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä antamassaan vastineessa tarkentanut hankkeen sisältöä ja vaikutuksia ympäristölle ja alueen liikenteelle.

Siltä osin kuin valituksessa on katsottu, että päätöstä rasittaa menettelyvirhe, kun lupakäsittelyn yhteydessä ei ole pyydetty museoviranomaisen lausuntoa, voidaan todeta seuraavaa:

Rakentamislain 66 §:n 3 momentin mukaan kunnan on pyydettävä museoviranomaisen lausunto, jos lupaa haetaan kohteeseen tai alueelle:

1) jota koskee rakennussuojelu kaavan tai lain nojalla;
2) joka kuuluu maailmanperintöluetteloon kulttuuriperintökohteena tai voi vaikuttaa sellaisen kohteen yleismaailmallisesti erityisten arvojen säilymiseen;
3) jota koskee muinaismuistolain (295/1963) 1 §:n mukainen rauhoitus; tai
4) joka kuuluu valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen, valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön tai valtakunnallisesti merkittävään arkeologiseen kohteeseen.

Pyhäselän kunnan vuonna 1997 vahvistama rakennuskaava ei sisällä rakennuksen tai maiseman suojelua koskevia määräyksiä.

Joensuun kaupungin vuonna 2012 vahvistama Reijolan osayleiskaava sisältää seuraavat suojelua koskevat määräykset:

Pohjois-Karjalan kansanopiston entiseen päärakennuksen kohdistuu kaavamerkintä SR/5.2. Merkintää koskevan määräyksen mukaan kysymyksessä on kulttuurihistoriallisesti arvokas kohde. Rakennusta tai rakennuksia ei saa purkaa ilman lupaa (MRL 127.1 §). Museoviranomaiselle tulee varata tilaisuus lausunnon antamiseen ennen suojelukohteita koskevien lupahakemuksien ratkaisemista.
Korjausrakentamisessa ja muissa toimenpiteissä tulee säästää rakennuksen mittasuhteisiin, julkisivumateriaaleihin ja yksityiskohtiin perustuvat tunnuspiirteet.
Opiston alueeseen kohdistuu kaavamerkintä sr. Merkintää koskevan määräyksen mukaan kysymyksessä on kyläkuvallisia arvoja omaava kulttuuri historiallisesti arvokas alue. Alueen suunnittelussa ja rakentamisessa on huomioitava kulttuuriympäristön vaaliminen, kulttuuriarvojen turvaaminen ja ominaispiirteisen säilyminen.
Uudisrakentamisen tai muiden toimenpiteiden tulee sopeutua olemassa olevaan rakennetun ympäristön luonteeseen ja kulttuurihistoriallisiin tunnuspiirteisiin. On huolehdittava, että rakentaminen on sijainniltaan, mittasuhteiltaan, muodoltaan ja julkisivumateriaaleiltaan maisemaan ja kyläkuvaan sopeutuvaa.

Museoviraston lausuntoa edellytävän suojelun kohteena on Pohjois-Karjalan opiston entinen päärakennus. Rakennusluvan mukaiset työt eivät kohdistu millään tavoin suojeltuun rakennukseen, jolloin ei ole ollut myöskään tarvetta tämän suojelumääräyksen perusteella pyytää museoviranomaisen lausuntoa.

Kyläkuvallista arvoa omaavan maiseman osalta osayleiskaava tai rakentamislaki eivät edellytä museoviraston lausunnon pyytämistä. Joensuun kaupunkikuvatoimikunta on käsitellyt lupahakemuksen ja sen kanta on puoltava.

Päätöstä ei ole siis kumottava sillä perusteella, että lupavalmistelun yhteydessä museoviranomaiselta ei ole pyydetty lausuntoa.

Siltä osin kuin valitusta on perusteltu sillä, että edellytyksiä rakentamislain 59 §:n myöntämiselle ei olisi ollut, voidaan todeta, että sekä rakentamisluvan myöntämisen yhteydessä, että oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä perusteet rakentamislain 59 §:n soveltamiseen on arvioitu ja harkittu tarkoin ja perustelut on kirjattu lupapäätökseen ja oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen. Keskeistä on, että rakentaminen on julkista opetustoimintaa, joka sijoittuu jo olemassa olevaan oppilaitosympäristöön ja poikkeamista asemakaavasta ja osayleiskaavasta voidaan pitää lain tarkoittamalla tavalla vähäisenä. Hakijan antaman selvityksen perusteella raskaan kaluston käyttö alueella on opetuksellista ja rajattua sekä määrältään että ajallisesti. Joensuun kaavoituksen lausunnon perusteella kaavoituksellista estettä hankkeen toteuttamiselle ei ole.

Päätöstä ei ole kumottava sillä perusteella, että edellytykset rakentamislain 59 §:n soveltamiselle olisivat puuttuneet.

Rakentamislain 63 §:n 1 momentin mukaan kunnan on ilmoitettava rakentamislupahakemuksen vireilletulosta ja kuultava naapureita, jollei ilmoittaminen ja kuuleminen rakentamishankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen ole naapurien edun kannalta ilmeisen tarpeetonta. Rakentamislain 63 §:n 5 momentin mukaan naapurilla tarkoitetaan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajaa ja haltijaa.

Tältä osin todetaan, että kaikki rakentamislain 63 §:n 5 mukaiset naapurit on kuultu asianmukaisesti.

Rakentamislain 63 §:n 5 mukaisia naapureita on kuultu viranomaiskuulemisena. Kuullut naapurikiinteistöt [redacted], [redacted] ja [redacted]. Huomautuksen kuulemisesta antoi kiinteistö [redacted]. Rakentamisluvan hakija laati vastineen huomautukseen.

Lisäksi kuultiin alueen muita lähimpiä kiinteistöjä [redacted], [redacted] ja [redacted]. Näistä ei huomautuksia saapunut.

Luvan hakija on myös tiedottanut lupahakemuksen vireillä olosta rakentamislain 63 § mukaisesti kohteella. Rakennustarkastaja ja rakennusvalvontainsinööri ovat huomioineet tiedotteen kohde katselmuksen yhteydessä 18.02.2026.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto

Rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että rakentamislupa täyttää kaikilta osiltaan rakentamislaissa rakentamisluvan myöntämiselle säädetyt edellytykset eikä perusteita päätöksen kumoamiselle tai palauttamiselle uudelleen käsiteltäväksi ole. Valitus on hylättävä.

Valmistelija: yhdyskuntalakimies ja rakennustarkastaja

Rakennustarkastajan päätösehdotus:
Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

antaa edellä olevan lausunnon Itä-Suomen hallinto-oikeudelle rakennuslupaa 167-2026-49 koskevasta valituksesta sekä toimittaa hallinto-oikeudelle sen pyytämät asiakirjat.

Päätös:
Hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet
2 Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 1328_2026
3 Valitus Itä-Suomen hallinto-oikeudelle rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 15.4.2026 § 18

Lausunto Itä-Suomen hallinto-oikeudelle rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 15.4.2026 § 17 tehtyyn valitukseen, maisematyölupa-asia 2026-48

RAKYMPLK 19.08.2026 § 47
536/10.03.00.10/2026

Itä-Suomen hallinto-oikeus on lähetteellään 25.6.2026 pyytänyt Joensuun kaupungin rakennus- ja ympäristölautakuntaa antamaan lausuntonsa [redacted] tekemästä valituksesta, joka koskee Joensuun kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 15.4.2026 § 17 tekemää päätöstä, jolla on hylätty [redacted] tekemä oikaisuvaatimus maisematyöluvasta 167-2026-48.

Valituksen kohteena oleva maisematyölupa
Joensuun rakennusvalvonnan tarkastusrakennusmestari myönsi 26.2.2026 § 48 tekemällään päätöksellä 167-2026-48 Joensuun kaupungille maisematyöluvan puiden kaatamiseen ja alueen pohjarakentamiseen Joensuun kaupungin omistamalla tilalla [redacted]. Päätöksen kohdassa toimenpide toimenpiteet on määritetty seuraavasti: Puiden kaataminen ja alueen pohjarakentaminen. Riverian opetusalue. EV-alueella harvennushakkuu. Liitekartan mukainen läjitysalue hakataan aukoksi.

Oikaisuvaatimus ja sen käsittely
Valittaja teki yhdessä kahden yksityishenkilön ja erään yhdistyksen kanssa oikaisuvaatimuksen päätöksestä.

Joensuun rakennus- ja ympäristölautakunta käsitteli oikaisuvaatimuksen kokouksessaan 15.4.2026 § 17 kohdalla. Rakennus- ja ympäristölautakunta jätti tutkimatta oikaisuvaatimuksen yhdistyksen ja yhden yksityishenkilön osalta ja hylkäsi oikaisuvaatimuksen muiden osalta.

Rakennus- ja ympäristölautakunta täsmensi päätöstä siten, että maininta Riverian eli Pohjois-Karjalan koulutuskuntayhtymän harjoitusalueesta poistettiin. Päätöksen perusteluissa todettiin, että lupa koskee ainoastaan puiden poistamista hakemuksen mukaiselta alueelta. Harjoittelualueen osalta päätöksen perusteluissa todettiin, että tiedossa on, että Riveria suunnittelee logistiikka alan koulutuksen siirtämistä Niittylahden alueelle ja, että se tarvitsee tähän liittyen harjoittelualueen. Harjoittelualueen sijoittamisesta ei ole sovittu ja, että sijoitettiinpa harjoittelualue mihin paikkaan tahansa, sen tarvitsema luvitus on kokonaisuudessaan arvioitava erikseen.

Pääasian eli puiden kaatamisen osalta rakennus- ja ympäristölautakunta totesi, että toimenpidealue on rajattu voimassa olevan asemakaavan mukaisesti siten, että suojaviheralueella tehdään pilaantumattomien maiden läjitysaluetta lukuun ottamatta ainoastaan harvennushakkuita, mikä toteuttaa asemakaavassa osoitettua käyttötarkoitusta.

Valitus

Valituksessa vaaditaan tarkastusrakennusmestarin ja rakennus- ja ympäristölautakunnan päätösten kumoamista ja palauttamista uudelleen valmisteltavaksi ja lisäksi päätösten asettamista toimeenpanokieltoon.

Valittaja perustelee vaatimusta päätöksen kumoamisesta sillä, että maisematyölupaa koskeva kuuleminen ei ole toteutunut lain edellyttämällä tavalla eikä rakennus- ja ympäristölautakunnan tekemä päätöksen oikaisu ole muuttanut lopputulosta. Kuulemisen puutteena valittaja pitää sitä, että alueen naapurustolle ei ole muodostunut todenmukaista käsitystä siihen, mihin maisematyölupa liittyy ja tämä on johtanut siihen, että naapurusto ei ole ymmärtänyt eikä voinut ymmärtää lausua asiasta.

Asian arviointia
Rakentamislain 53 §:n mukaan:

> *Maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman kunnan myöntämää lupaa (toimenpiderajoitus):*
> 1) *asemakaava-alueella;*
> 2) *ranta-asemakaava-alueella, jos ranta-asemakaavassa niin määrätään;*
> 3) *yleiskaava-alueella, jos yleiskaavassa niin määrätään, lukuun ottamatta puiden kaatamista yleiskaavassa maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi osoitetulla alueella;*
> 4) *alueella, jolla on voimassa alueidenkäyttölain 53 §:ssä tarkoitettu rakennuskielto asemakaavan laatimiseksi tai jolle yleiskaavan laatimista tai muuttamista varten on niin määrätty.*
>
> *Lupaa ei tarvita yleis- tai asemakaavan toteuttamiseksi tarpeellisten taikka myönnetyn rakentamisluvan mukaisten töiden suorittamiseen eikä vaikutuksiltaan vähäisiin toimenpiteisiin.*
>
> *Lupaa ei myöskään tarvita rakentamishanketta valmisteleviin välttämättömiin toimenpiteisiin, jotka liittyvät lainvoimaisen kaavan toteuttamiseen.*
>
> *Lupa ei myöskään ole tarpeen, jos toimenpide perustuu liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetun lain mukaiseen hyväksyttyyn tiesuunnitelmaan tai ratalain mukaiseen hyväksyttyyn ratasuunnitelmaan.*

Tässä tapauksessa Joensuun kaupunki on maanomistajana hakenut maisematyölupaa omistamalleen kiinteistölle. Lupa on koskenut ainoastaan puiden kaatamista ja alueen pohjarakentamista hakemuksen liitekartassa mainitulla alueella. Hakemus koskee asemakaavassa kaavamerkinnöillä AO-, AL- ja VL-merkittyjä alueita ja suunnitellut toimenpiteet ovat asemakaavan mukaisia.

Päätöksessä on ollut maininta Riverian harjoitusalueesta, johtuu siitä, että Pohjois-Karjalan koulutuskuntayhtymä Riveria on harkinnut logistiikka-alan opetuksen siirtämistä läheiselle Niittylahden opiston alueelle. Opetukseen tarvitaan harjoittelualue ja yhtenä vaihtoehtona on ollut esillä Joensuun kaupungin omistama kiinteistö, jolle nyt kysymyksessä olevaa maisematyölupaa on haettu. Riverian toiminta ei ole siirtynyt alueelle, eikä mitään sopimuksia harjoittelualueesta ole tehty. Mahdollinen harjoittelualue, sijoittuupa se mihin tahansa, edellyttää toiminnan sisällöstä ja

rakenteista riippuen oman luvituksensa. Tästä syystä rakennus- ja ympäristölautakunta on poistanut päätöksestä maininnan Riverian harjoittelualueesta.

Sallituksi toimenpiteeksi on jäänyt siten puiden kaataminen ja asemakaavoitetun alueen pohjarakentaminen hakemuksessa ja sen liitekartassa kuvatulla tavalla. Koska toimenpiteet ovat voimassa olevan asemakaavan mukaisia, rakennusvalvontaviranomaisen on tullut myöntää lupa.

Yhteenveto

Maisematyöluvan myöntämiselle on ollut rakentamislain mukaiset edellytykset ja rakennusvalvontaviranomaisen on tullut myöntää lupa. Oikaisuvaatimuksessa ja valituksessa ei ole tuotu esiin perusteita, joiden nojalla maisematyölupaa koskeva päätös olisi kumottava. Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös on pysytettävä voimassa ja valitus hylättävä kaikilta osiltaan.

Valmistelija: yhdyskuntalakimies ja rakennustarkastaja

Rakennustarkastajan päätösehdotus:
Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

antaa edellä olevan lausunnon Itä-Suomen hallinto-oikeudelle Joensuun kaupungin maisematyölupaa 167-2026-48 koskevasta valituksesta sekä toimittaa hallinto-oikeudelle sen pyytämät asiakirjat.

Päätös:
Hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet
4 Lausuntopyyntö Itä-Suomen hallinto-oikeus
5 Valitus Itä-Suomen hallinto-oikeudelle rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 15.4.2026 § 48

Kuljetus ja kuormaus Judin Oy:n jatkoaikahakemus Majoinkankaan maa-ainestenottoalueen maisemoinnille

RAKYMPLK 19.08.2026 § 48
770/11.02.03.00/2020

Kuljetus ja kuormaus Judin Oy:llä on Joensuun Enossa tilalla Majoinkangas RN:o 3:12 Joensuun kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 21.9.2016 § 71 myöntämä maa-aineslupa, joka on voimassa 23.9.2026 saakka.

Kuljetus ja kuormaus Judin Oy hakee maa-aineslupaan jatkoaikaa maisemoinnin osalta 23.9.2028 saakka. Alueelle tulee jäämään enimmillään noin 7500 tn kiviaineksia varastokasoihin luvan päättymisen jälkeen. Maisemointia on jo aloitettu ja sitä jatketaan vaiheittain alueen vapautuessa. Alueelle on tehty 29.4.2026 maisemointisuunnitelma.

Kuljetus ja kuormaus Judin Oy:n kanssa on neuvoteltu asiasta. Alueella tullaan pitämään maa-ainesluvan mukainen loppukatselmus maisemointitöiden valmistuttua, jossa todetaan maisemointitöiden riittävyys. Maa-ainesluvan mukaisen vakuuden on oltava voimassa vähintään vuoden tämän päätöksen voimassaoloajan yli menevälle ajalle.

Maisemoinnille myönnettävän jatkoaikahakemuksen tarkastamisesta peritään maa-ainestaksan 2.11 §:n mukaisesti puolet 2 §:n mukaisesta vähimmäismaksusta eli 229,5 euroa.

Maisemoinnille myönnetyltä jatkoajalta peritään maa-ainestaksan 3.6.§:n mukainen valvontamaksu sen vuoden loppuun, jolloin maisemointi on hyväksyttävästi suoritettu.

Valmistelija ja lisätiedot: ympäristönsuojelutarkastaja

Ympäristönsuojelupäällikön päätösehdotus:
Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

myöntää Kuljetus ja kuormaus Judin Oy:lle jatkoaikaa maisemoinnille 23.9.2028 saakka edellä mainituin ehdoin.

Päätös:
Hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet
6 Sijaintikartta

Merkintöjä
RAKYMPLK 19.08.2026 § 49

Itä-Suomen hallinto-oikeus 18.6.2026/1632/2026. Rakennusvalvontamaksua koskeva valitus.

Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja palauttaa asian rakennus- ja ympäristölautakunnalle uuden rakennusvalvontamaksun määräämiseksi.

Rakennustarkastajan päätösehdotus:
Rakennus- ja ymparistölautakunta päättää

merkitä asian tiedoksi.

Päätös:
Merkittiin tiedoksi.

Oikaisuvaatimus purkamislupaan 167-2026-145

RAKYMPLK 19.08.2026 § 50
1246/10.03.00.02/2026

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Joensuun rakennusvalvonnan tarkastusinsinööri on myöntänyt 28.5.2026 purkamisluvan 167-2026-145 § 142 omakotitalolle ja talousrakennukselle osoitteeseen [redacted], 80130 Joensuu.

Oikaisuvaatimus

Naapurikiinteistö on tehnyt oikaisuvaatimuksen 5.7.2026 kyseisestä rakennusluvasta. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan myönnetyn purkamisluvan perumista. Oikaisuvaatimus on oheismateriaalina.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole vaatinut päätöksen kumoamista mutta on esittänyt erilaisia purkamistyön suorittamiseen liittyviä vaatimuksia.

Asbestin osalta oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii kirjallisesti esitettäväksi asbestikartoituksen tulokset, näytteiden analyysit sekä tiedot näytteiden ottopaikoista. Hän epäilee purettavassa rakennuksessa käytetyn asbestia rakennusmateriaalien sideaineena ja perustelee epäilyään rakennuksessa aiemmin työskennelleen muurarin työmenetelmillä sekä tämän väitetysti asbestoosiin ja keuhkosyöpään johtaneella kuolemalla. Lisäksi hän vaatii selvitystä siitä, että asbestikartoituksen on tehnyt tehtävään pätevä ja asianmukaisesti valtuutettu taho.

Oikaisuvaatimuksen tekijä kiinnittää huomiota myös Varpusentien kuntoon ja purkutyöstä mahdollisesti aiheutuviin haittoihin. Hänen mukaansa katu kestää kuorma-auton painon, mutta sitä ei ole suunniteltu 5-akselisen, yli 16 metriä pitkän ajoneuvon kääntymiseen ja peruuttamiseen. Mikäli purku- ja uudisrakentaminen vaikuttaa hänen kiinteistönsä puoleiseen katualueeseen, hän vaatii kadun kunnon tarkastamista ja kuvaamista ennen töiden aloittamista sekä selvitystä purkujätteen, maa-aineksen ja muun materiaalin poistamisesta ja puhdistamisesta. Hän viittaa myös aiempiin rakennustöihin ja niiden yhteydessä väitetysti aiheutuneisiin katu- ja kiinteistövahinkoihin.

Purkutyön pöly- ja tärinähaittojen osalta oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii riittäviä toimenpiteitä ilman välityksellä leviävän rakennusjätteen ja pölyn estämiseksi. Hän esittää, että hänen kiinteistölleen toimitetaan keräin ja tärinän mittauslaite purkutyön aiheuttamien pöly- ja tärinähaittojen seuraamiseksi. Lisäksi hän vaatii mahdollisten pölykertymien poistamista sekä purkutyöstä aiheutuvien kiinteistövahinkojen korjaamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii selvitystä myös pääurakoitsijan pätevyydestä, koulutuksesta, luvista ja vastuuvakuutuksista. Purkutyön suojaustoimien osalta hän

pitää erityisenä riskinä sitä, että purettava rakennus sijaitsee lähellä tontin rajaa, Varpusentietä ja jalankulkuväylää. Hänen mukaansa työstä voi aiheutua liikenneturvallisuusriski Varpusentien käyttäjille, mukaan lukien alueella liikkuville lapsille. Hän vaatii riittäviä suojaustoimia, kuten suoja-aluetta, puomeja, liikennemerkkejä tai suoja-aitaa. Lisäksi hän kiinnittää huomiota purkutöiden ajoittamiseen ja niiden mahdollisiin vaikutuksiin alueen liikenteeseen sekä lähistöllä toimivan tilitoimiston asiakkaisiin, työntekijöihin ja tavarantoimittajiin.
Oikaisuvaatimuksessa epäillään, että Varpusentietä aiotaan käyttää purkutienä. Tekijä viittaa Rautiaisentiellä tehtyihin rakennustöihin ja niiden yhteydessä havaittuihin pöly-, muta-, sora- ja jätehaittoihin. Hänen mukaansa purkuliikenteelle tulisi selvittää vaihtoehtoinen reitti kiinteistön takaosan kautta Yliopiston pysäköintialueen suuntaan, jolloin Varpusentien asukkaille ja kadun liikenteelle aiheutuisi vähemmän haittaa.
Oikaisuvaatimuksessa käsitellään lisäksi mahdollista tulevaa uudisrakentamista ja siihen liittyvää liikennettä. Tekijän näkemyksen mukaan maa-aineksen vaihto ja rakennusmateriaalien kuljetukset tapahtuisivat Varpusentien kautta, mikä voisi aiheuttaa liikenteellisiä ongelmia erityisesti Yliopistokadulla. Hän ehdottaa, että raskas liikenne ohjattaisiin vaihtoehtoisesti tontin takaosan tieyhteyden kautta. Hänen mukaansa kyseinen tieosuus mahdollistaisi myös raskaan ajoneuvon kääntymisen ja peruuttamisen ilman merkittävää haittaa Yliopistokadun liikenteelle.

Oikaisuvaatimuksen keskeisenä sisältönä ovat siten purkutyön mahdolliset asbesti-, pöly-, tärinä-, jäte-, katuvaurio- ja liikenneturvallisuushaitat sekä niiden vaikutukset naapurikiinteistöön ja Varpusentien liikenteeseen. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii selvityksiä purkutyön vastuuhenkilöistä, suojaustoimista ja liikennejärjestelyistä sekä esittää vaihtoehtoisen kulkuyhteyden käyttämistä purkutyössä.

Hakija on antanut vastineensa oikaisuvaatimuksesta 7.7.2026.
Hakija toteaa vastineessaan, että asbestipurkutyön tulee suorittamaan siihen tarvittavat luvat omaava yritys. Yritystä ei kuitenkaan ole vastineen laatimishetkellä vielä valittu.
Purkutyön liikennejärjestelyjen osalta hakija toteaa, että rakennus voidaan tarvittaessa purkaa takapihan kautta, mikäli kyseinen Yliopiston pysäköintialueelle johtava tie on Joensuun kaupungin omistuksessa ja kaupungille sopii tien käyttäminen purkuliikenteeseen. Hakija viittaa samaan vaihtoehtoiseen kulkuyhteyteen myös purkutietä, suojaustoimia ja liikennejärjestelyjä koskevissa vastauksissaan.
Pölyn leviämisen estämiseksi hakija toteaa, että Varpusentie 6 etupihalla on noin kaksi metriä korkea orapihlaja-aita, jonka hän voi tarvittaessa suojata pressulla Varpusentien suuntaan leviävän pölyn estämiseksi. Hän toteaa myös, että kyseinen aita voisi toimia työmaan suoja-aitana.

Pääurakoitsijan osalta hakija ilmoittaa toimivansa itse henkilökohtaisesti pääurakoitsijana.

Hakija ottaa lisäksi kantaa oikaisuvaatimuksessa esitettyihin väitteisiin aikaisemmista rakennustöistä. Hän kiistää väitteen siitä, että [redacted] rakennuksen purkaminen olisi aiheuttanut [redacted] rakennuksessa vesivahingon. Hakijan mukaan kyseistä vesivahinkoa ei asukkaiden mukaan ole tapahtunut. Lisäksi hän pitää asbestin aiheuttamaan kuolemaan liittyvää kertomusta muurarin osalta huhupuheena.

Hakijan vastineen perusteella purkutyön toteutuksessa on tarkoitus ottaa huomioon mahdollisuus käyttää kiinteistön takaosan tieyhteyttä, mikäli Joensuun kaupunki hyväksyy sen käytön. Pölyntorjuntaa voidaan hakijan mukaan toteuttaa suojaamalla tontin etupihalla olevaa orapihlaja-aitaa pressulla. Asbestipurkutyö on tarkoitus antaa asianmukaiset luvat omaavalle yritykselle, ja hakija ilmoittaa toimivansa itse pääurakoitsijana.

Lupakäsittelyn yhteydessä naapuri oli huomauttanut purkamishankkeesta vastaavilla perusteilla mitä oli tuotu esiin oikaisuvaatimuksessa. Tarkastusinsinööri oli lupakäsittelyn yhteydessä huomioinut naapurin huomautukset ja kirjoittanut lisäselvityksiin, että hanke on asemakaavan mukainen.

Sovellettavat säännökset

Rakentamislaki 55 §:n 1 momentti:

Rakennusta tai sen osaa ei saa ilman lupaa purkaa asemakaava-alueella tai alueella, jolla yleiskaavassa niin määrätään, eikä alueella, jolla on voimassa alueidenkäyttölain 53 §:ssä tarkoitettu rakennuskielto asemakaavan laatimiseksi.

Rakentamislaki 56 §

Rakennusvalvontaviranomainen voi myöntää luvan rakennuksen purkamiseen.
Rakennuksen saa purkaa, jos asema-, yleis- tai maakuntakaavassa, joka on alle 13 vuotta vanha, sallitaan purkaminen eikä rakennusta ole suojeltu lain nojalla. Alueella, jolla ei ole asema-, yleis- tai maakuntakaavaa tai kaava on vanhempi kuin 13 vuotta, rakennuksen purkaminen ei saa aiheuttaa haittaa tulevalle kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Tilanteessa, jossa purkaminen johtaa purkumateriaalin uudelleenkäyttöön tai kierrätykseen, muun kuin suojellun rakennuksen saa purkaa aina, jos:
1) rakennus sijaitsee kunnassa, jossa rakennukset ovat menettäneet suurimman osan arvostaan;
2) rakennukselle ei ole enää osoitettavissa käyttötarkoitusta; ja
3) rakennuksen kunto ja korjausmahdollisuudet ovat huonot.
Kunta voi myöntää luvan asemakaavalla suojellun rakennuksen purkamiseen, jos:
1) rakennus on ollut kunnan tai kuntaomisteisen yhtiön omistuksessa vähintään kymmenen vuotta;
2) rakennus ei ole teknisesti, toiminnallisesti ja taloudellisesti korjattavissa;
3) purkaminen johtaa purkumateriaalin uudelleenkäyttöön tai kierrätykseen; ja
4) rakennus ei ole valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä.

Luvan hakijan on selvitettävä purkamistyön järjestäminen ja edellytykset huolehtia syntyvän rakennusjätteen käsittelystä sekä käyttökelpoisten rakennusosien uudelleen käyttämisestä.

Joensuun rakennusjärjestys 40.2 §

Purkamistyöstä ei saa aiheutua haitallisia melu-, pöly- tai muita vastaavia vaikutuksia ympäristölle.

Asian arviointi

Oikaisuvaatimus ei kohdistu purkamisluvan yleisiin edellytyksiin vaan purkamisen käytännön toteuttamiseen siten, että purkamisesta ei aiheudu naapurustolle asbestin, muun pölyn sekä lisääntyneen liikenteen johdosta haittaa. Hakijan selvityksen mukaan asbestipurkutyöt tulee suorittamaan kyseiseen toimintaan tarvittavat luvat omaava yritys. Kyseisen yrityksen on noudatettava asbestinpurkutöissä sovellettavia säännöksiä ja menetelytapoja. Lupa- ja valvontavirasto myöntää asbestipurkutyöluvat ja valvoo toimintaa. Purkamistyössä on noudatettava myös Joensuun rakennusjärjestystä, jonka mukaan (40.2 §) purkamistyöstä ei saa aiheutua haitallisia melu-, pöly- tai muita vastaavia vaikutuksia ympäristölle.

Koska oikaisuvaatimus liittyy lähinnä purkutyön suoritukseen ja purkamishanke täyttää rakentamislain 55 ja 56 §:ien edellytykset purkamisluvan myöntämiselle, asiassa ei ole perusteita tarkastusinsinöörin päätöksen muuttamiselle tai kumoamiselle. Purkamislupaan ei ole tarvetta eikä perusteita liittää sellaisia ehtoja, joita hankkeeseen ryhtyvä tai hänen käyttämänsä urakoitsija on muutoinkin velvollinen noudattamaan.

Valmistelija: tarkastusinsinööri, yhdyskuntalakimies ja rakennustarkastaja

Rakennustarkastajan päätösehdotus:
Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

hylätä oikaisuvaatimuksen ja pysyttää voimassa tarkastusinsinöörin tekemän päätöksen, jolla on myönnetty purkamislupa 167-2026-145 § 142 omakotitalon ja talousrakennuksen purkamiseen.

Päätös:
Asia päätettiin ottaa lisälistalta käsittelyyn.

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 42, § 43, § 44, § 45, § 46, § 47, § 49

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Muutoksenhakukielto ja peruste:

Päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, jolloin kuntalain (10.4.2015/410) 136 §:n nojalla tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 48

VALITUSOSOITUS
(Maa-aineslupa / Maa-aineslaki 4 §)

Valitusoikeus ja valitusperusteet
Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Itä-Suomen hallinto-oikeudelta noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen.

Valitusviranomainen
Itä-Suomen hallinto-oikeus
Ensisijainen valitusosoite on hallinto- ja tuomioistuinten asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70100 KUOPIO
Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Puhelin: 029 56 42502 (vaihde)
Telefaksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valitusaika
Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksiaantipäivää ei oteta lukuun. Valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Valitusaika päättyy 28.9.2026.

Päätöksen tiedoksianto
Tämä päätös annetaan tiedoksi 20.8.2026 yleisessä tietoverkossa julkaistulla julkisella kuulutuksella. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valitusoikeus
Valitusoikeus on
- asianosaisella
- kunnan jäsenellä
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksen on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät

- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella sekä toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella
- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

Valitus
Valitus on tehtävä kirjallisesti. Valituksessa on ilmoitettava
- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan
- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot

Valitukseen on liitettävä:
- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle ja maksut
Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla voi valitusasiakirjat lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Valitusasiakirjat voi lähettää omalla vastuullaan myös telefaksina tai sähköpostiviestinä. Tällöin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet.Tällöinkin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 50

Muutoksenhakuohje 4. Valitus purkamislupaa koskevasta päätöksestä

Valitusoikeus purkamisluvasta on:

1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
4) kunnalla.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa.

Tämä päätös on kuulutettu elokuun, 20. päivänä 2026, jolloin sen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon.

Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, tai muu sellainen päivä, jolloin virastossa ei työskennellä, saa valituskirjelmän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmän sisältö ja liitteet

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava
- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutoksia vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmä on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen omakätisesti allekirjoitettava. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valituskirjelmään on liitettävä:
- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole ja aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen on liitettävä valtakirja tai muulla luotettavalla tavalla osoitettava olevansa oikeutettu edustamaan päämiestä, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavusaja.

Valituskirjelmän toimittaminen

Itä-Suomen hallinto-oikeus
Ensisijainen valitusosoite on hallinto- ja tuomioistuinten asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet

Tällöinkin valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70100 KUOPIO
Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Puhelin: 029 56 42502 (vaihde)
Telefaksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituskirjelmän voi toimittaa henkilökohtaisesti tai valtuutetun asiamiehen välityksellä taikka lähettää lähetin välityksellä, postitse, faksina tai sähköpostina. Valituskirjelmän lähettäminen tapahtuu lähettäjän vastuulla.Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen virka-ajan päättymistä.

Sähköisesti (faksina ja sähköpostina) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valituksen käsittelyn maksullisuus

Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoa valitusviranomaiselta. Maksuista, niiden määristä ja maksuvapautuksen perusteista on säädetty tuomioistuinmaksuissa.